

**СЪГЛАСУВАТЕЛНА ТАБЛИЦА**

на постъпилите след проведеното на 28.07.2020 г. обществено обсъждане предложения и възражения по Проект на Методика за изменение и допълнение на Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД (МИД на Методиката), приет с Решение по Протокол № 162 от 21.07.2020 г. по т. 1 от закрито заседание на КЕВР

№ по ред	№ на разпоредба Наименование на дружеството	Съществуващ текст в МИД на Методика или в Методиката	Предложения на дружеството за изменение и допълнение	Мотиви на дружеството	Мотиви на КЕВР за приемане/отхвърляне на предложенията за изменение и допълнение
1.	Чл. 9, ал. 1 „Овергаз Мрежи“ АД	<p><b>В Методиката</b></p> <p><b>Чл. 9. (1)</b> Експлоатационните контролируеми разходи за съответната година от регулаторния период се определят по следната формула:</p> $P_t = P_{t-1} \cdot (1 - E),$ <p>където:  <math>P_t - 1</math> са експлоатационни контролируеми разходи за предходната година от регулаторния период;  <math>E</math> - коефициент за подобряване на ефективността, определен с решение на комисията преди началото на регулаторния период, който се прилага за всеки ценови период от регулаторния период.</p>	<p>Предлага се Чл. 9 т.1 да се коригира както следва:          „Експлоатационните контролируеми разходи за съответната година от регулаторния период се определят на база одобрения от КЕВР бизнес план на Оператора по следната формула:  <math>P = РБП \cdot (1 - E)</math> където:  <math>РБП</math> - експлоатационни контролируеми разходи за съответната година от регулаторния период по одобрения от КЕВР бизнес план;  <math>E</math> - коефициент за подобряване на ефективността, определен с решение на КЕВР преди началото на регулаторния период, който се прилага за всеки ценови период от регулаторния период.</p>	<p>В Методиката се предвижда разходите за съответната година от регулаторния период да се образуват на база на предходната година, коригирани с коефициент за подобряване на ефективността. Началното ниво на разходите се определя на база на осреднения прогнозен размер на разходите за регулаторния период по одобрения от КЕВР бизнес план на Оператора.</p> <p>Считаме, че този подход е некоректен, тъй като е предпоставка за изкривяване на нормалното ниво на разходите. По-конкретно, нормалната логика е при развитие на преносната мрежа разходите да нарастват ежегодно. При осредняването им за регулаторния период в първата година нивото им ще бъде над необходимото, а за последните ще бъде под необходимото ниво, поради осредняването и корекцията с коефициента за подобряване на ефективността.</p>	<p><b>Предложението не се приема.</b></p> <p>Предложеният подход би довел до увеличение на експлоатационните контролируеми разходи, включени при определяне на необходимите приходи за регулаторния период. Действащият подход за прилагане на коефициента на ефективност съответства на общият модел на определяне на необходимите базови годишни приходи, имплементиран в Методиката, при който първоначално определени необходими годишни приходи (включително и контролируеми експлоатационни разходи) по години от регулаторния период се преразпределят в годините на регулаторния период в зависимост от изчисления коефициент на изглаждане.</p> <p>Отделно от горното, текстовете не са подложени на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконовни нормативни актове от компетентността на Комисията.</p>

2.	<b>Чл.9, ал. 2</b> <b>„Овергаз</b> <b>Мрежи“ АД</b>	<b>В Методиката</b> (2) (Изм. – ДВ, бр. 76 от 2016 г., в сила от 19.09.2016 г.) Началното ниво на експлоатационните контролируеми разходи се определя на база прогнозния среден размер на годишните експлоатационни разходи, необходими за дейността по преноса на природен газ за регулаторния период, определени на база на одобрения от комисията бизнес план на оператора.	Да отпадне чл. 9, ал. 2.	В Методиката се предвижда разходите за съответната година от регулаторния период да се образуват на база на предходната година, коригирани с коефициент за подобряване на ефективността. Началното ниво на разходите се определя на база на осреднения прогнозен размер на разходите за регулаторния период по одобрения от КЕВР бизнес план на Оператора. Считаме, че този подход е некоректен, тъй като е предпоставка за изкривяване на нормалното ниво на разходите. По-конкретно, нормалната логика е при развитие на преносната мрежа разходите да нарастват ежегодно. При осредняването им за регулаторния период в първата година нивото им ще бъде над необходимото, а за последните ще бъде под необходимото ниво, поради осредняването и корекцията с коефициента за подобряване на ефективността.	<b>Предложението не се приема.</b> При определяне на първоначалните годишни приходи се борави със средна стойност на експлоатационните контролируеми разходи и нейната редукция през годините на регулаторния период с предварително определен коефициент на ефективност. Отделно от горното, текстовете не са подложени на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконови нормативни актове от компетентността на Комисията.
3.	<b>Чл.9, ал. 3</b> <b>„Овергаз</b> <b>Мрежи“ АД</b>	<b>МИД на Методиката:</b> Няма алинея 3 към Чл. 9.	Да се създаде нова алинея 3 на чл. 9 със следния текст: „Чл. 9. (3) КЕВР представя детайлна обосновка за определения коефициент за подобряване на ефективността“.	Липсва изискване за обосновка на размера на коефициента за подобряване на ефективността, което е предпоставка за „изкривяване“ на необходимите приходи. Предложението въвежда задължение за Комисията да представи такава обосновка.	<b>Предложението не се приема.</b> Текстът не е подложен на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконови нормативни актове от компетентността на Комисията.

4.	Чл. 16а, ал. 3 „Овергаз Мрежи“ АД	<b>МИД на Методиката:</b> Чл. 16а. (Нов – ДВ, бр. 76 от 2016 г., в сила от 19.09.2016 г.) (3) Натрупаният баланс в регулаторната сметка се освобождава в края на регулаторния период и се покрива чрез корекция на определените необходими годишни приходи за следващия регулаторен период.	В чл. 16а, ал. 3 на Проекта е предвидено изразът „разпределя равномерно върху необходимите приходи за всяка година от следващия регулаторен период“ да се замени с изречения „покрива чрез корекция на определените необходими годишни приходи за следващия регулаторен период“. Дружеството изразява становище, че трябва да се запази настоящата редакция.	Предложеното изменение поражда неяснота, тъй като не дава конкретен механизъм за разпределение на натрупания баланс в регулаторната сметка за всяка година от следващия регулаторен период.	<b>Предложението не се приема.</b> Предложеният текст дава възможност за изглаждане на неравномерностите в разпределението на необходимите приходи, изплащани чрез приложимите тарифи, през годините на регулаторния период и избягване на резки изменения на приложимите цени за достъп и пренос на природен газ.
5.	Чл. 25, ал. 5 „Овергаз Мрежи“ АД	Няма алинея 5 към чл. 25.	Предложеният за публична консултация от „Булгартрансгаз“ ЕАД проект на Методиката през декември 2019 г. предвиждаше създаването на ал. 5 в чл.25 със следния текст: <i>"(5) Цената за пренос може да включва компонента за неутралност при балансиране определена по реда на „Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс и такса за неутралност при балансиране“. Компонентата за неутралност при балансиране може да бъде с положителен или отрицателен знак".</i> Дружеството подкрепя предложението и счита, че то трябва да бъде включено.	Таксата за неутралност при балансиране се заплаща от ползвателите (ГРД) на газопреносната мрежа. Наличието на дисбаланси е резултат от действията на клиентите на ГРД. Предвид наличието на правна празнота относно включването на разходите за такса неутралност във фактурите на клиентите на ГРД, считаме, че предложението на „Булгартрансгаз“ ЕАД е напълно резонно и го подкрепяме.	<b>Предложението не се приема.</b> В проекта на МИД на Методика предложен от „Булгартрансгаз“ липсва такова предложение. Таксата за неутралност при балансиране представлява механизъм за постигане на неутралност от дейността балансиране, като може да бъде отнесена единствено към дейността балансиране. Таксата не представлява елемент от цените за достъп и пренос на природен газ, като не е свързана с определяните по реда на Методиката необходими приходи за дейността пренос на природен газ. От друга страна, начинът за нейното прилагане е уреден в чл. 14, ал. 7 от Методиката за определяне на дневна такса за дисбаланс и такса за неутралност при балансиране.

6.	чл. 33 „Овергаз мрежи“ АД	МИД на Методиката: Предлага се чл. 33 да се отмени.	Дружеството изразява мнение, че е недопустимо предвиденото премахване на чл. 33 в МИД на Методиката.	Чл. 33 урежда процедурата по оповестяване на проект на решение на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД за цени за достъп и пренос и тяхното публично обсъждане със заинтересованите страни. Отпадането му е нарушение на чл. 31, ал. 1 от ЗЕ („цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин“). Липсата на предварително оповестяване и публично обсъждане е предпоставка за непрозрачност при определянето на цените и представлява дискриминационно отношение спрямо останалите участници в сектор „Природен газ“, чийто цени се утвърждават от КЕВР след провеждане на обществено обсъждане.	<b>Предложението не се приема.</b> В Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 година за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ (Регламент ЕС 2017/460) са разписани ясно процедурите за провеждане на публични консултации със заинтересованите страни по отношение на всички ценообразуващи елементи, както и обхвата и сроковете на тяхното провеждане и оповестяване. Регламент ЕС 2017/460 е нормативен акт на ЕС, имащ пряко действие за страните членки. От тази гледна точка и с цел избягване на противоречия с Регламента е предложено отпадането на този текст.
7.	„Овергаз Мрежи“ АД	Няма съществуващ текст.	Методиката да се допълни с ясни правила за определяне на коефициентите за формиране на съответните тарифи в зависимост от капацитета. Не е предложен конкретен текст.	В чл. 31 е посочено, че цените при краткосрочен твърд капацитет, при прекъсваем капацитет и при предоставяне на достъп до капацитет на съоръженията за съхранение се изчисляват на база на получените цени за достъп при твърд капацитет, умножени по коефициенти, определени съгласно чл.18а. Липсва яснота за механизмите за определяне на тези коефициенти, което е предпоставка за кръстосано субсидиране.	<b>Предложението не се приема.</b> Механизмите и процедурата за определяне на коефициентите по чл. 18а на Проекта на Методика, както и условията, на които следва да отговарят са ясно разписани в Регламент ЕС 2017/460, който е нормативен акт на ЕС с пряко действие за страните членки. От тази гледна точка в Методиката не следва да се дублират текстовете на Регламента.

8.	„Овергаз мрежи“ АД	Няма съществуващ текст.	Предложеният за публична консултация от „Булгартрансгаз“ ЕАД проект на Методиката през декември 2019 г. предвиждаше създаването на изречение второ в чл. 32, ал. 3 със следния текст: <i>„При приемане на решение комисията извършва преценка за съответствие с последния одобрен Десетгодишен план за развитие на мрежите на оператора“</i> . Дружеството подкрепя предложението и счита, че то трябва да бъде включено.	Съгласно чл. 13 от Наредба за лицензиране на дейностите в енергетиката цените са неразделна част от бизнес плана на енергийните дружества. В тази връзка параметрите от бизнес плана следва да бъдат отразени при определянето на цените.	<b>Предложението не се приема.</b> В проекта на МИД на Методика не е предложена промяна на съществуващия текст.
9.	„Овергаз Мрежи“ АД	Няма съществуващ текст.	<b>Не е предложен конкретен текст.</b>	Според „Овергаз Мрежи“ АД следва да се отчете смяната на входната точка при „транзита“ на природен газ към Турция, Гърция и Северна Македония, имащо като краен резултат редуциране на общия приход от преноса на тези обеми. Ако с достатъчно основание се предположи, че при транзитирането на въпросните обеми е действала клаузата „ship-or-pay“, то намаляването на приходите е пряк резултат от доброволния отказ на оператора на газопреносната мрежа от прилагането на клаузата. Отказът на оператора от прилагането на клаузата „ship-or-pay“ по съществуващото си представлява отказ от приход. Поради това считаме,	<b>Не се приема предложението.</b> Според газопреносния оператор общите приходи от транзитен пренос на природен газ по сключени дългосрочни договори с фиксирани цени не са намалени, а напротив са увеличени като в дългосрочен план при прилагане на проекта на Методиката те биха се отразили благоприятно върху приложимите цени по въведения входно-изходен тарифен модел.

				че в изменената Методика следва да се включи текст, който урежда забрана за оператора, в случаите, когато доброволно се отказва от правото си по клауза „ship-or-pay“ и по този начин и от прихода, който би получил по нея, да преразпределя този приход към другите ползватели на газопреносната система	
10.	„Овергаз Мрежи“ АД	Няма съществуващ текст.	Не е предложен конкретен текст.	„Овергаз Мрежи“ АД счита, че в проекта на Методиката, липсват стимули за „Булгартрансгаз“ ЕАД да развива преносната мрежа и да увеличава пренасяните количества природен газ, а от там и собствените си приходи.	<b>Не се приема предложението.</b> Съгласно Методиката избраният метод на ценообразуване е „Горна граница на приходите“. При прилагането на метода КЕВР утвърждава необходими приходи за регулаторен период, а оператора ежегодно определя цени за достъп и пренос на природен газ, които покриват утвърдените необходими приходи. Съответно Метода не предполага допълнителни стимули към оператора при развитие на газопреносната система. Развитието на газопреносната система се извършва на база на подлежащите на утвърждаване 10-годишни планове за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД и бизнес планове за съответните регулаторни периоди. В съответните планове въз основа на проведени маркетингови и финансови анализи се предлагат конкретни проекти за развитие на мрежите. Изпълнението на съответните инвестиционни планове се следи от Комисията.

11.	Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори (БФИЕК)	Няма съществуващ текст.	Не е предложен конкретен текст.	Крайните промишлени потребители на природен газ, присъединени към газопреносната система да не носят финансов риск, възникващ от хипотезата за недостатъчен транзит към трети страни. Предложението е направено във връзка с изграждането на нова инфраструктура, която по същество е предназначена за транзитен пренос. В случай на транзит през страната на недостатъчни количества за покриване на капиталовложенията и експлоатационните разходи, средствата да не бъдат компенсирани за сметка на повишаването на цените за пренос и достъп на крайните потребители на природен газ.	<b>Не се приема предложението.</b> Във връзка с плановете за изграждане на новата инфраструктура от страна на Булгартрансгаз ЕАД е проведен пазарен тест, като в резултат на успешното приключване на 3-та обвързваща фаза на проведената процедура Open Season на проекта "Проект за развитие и разширение на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД", са сключени обвързващи договори с успешните кандидати с продължителност 20 години. Въз основа на публично известните условия на проведената процедура за период от 20 години успешните кандидати покриват 90% от необходимите приходи за осъществяване на проекта които са гарантирани от сключените договори. Към момента има заявен интерес и към част от останалите 10% от техническия капацитет реализиран във връзка с Проекта, който ще се тарифира по въведената входно-изходна тарифна система. Във връзка с горното може да се твърди, че осъществяването на проекта не би увеличило необходимите приходи изплащани, чрез въведената входно-изходна тарифна система, а напротив в дългосрочен план би се отразило благоприятно върху приложимите цени за достъп и пренос на природен газ,
-----	---	-------------------------	---------------------------------	---	---

					включително и на разходите за достъп и пренос до национални изходни точки.
12.	БФИЕК	Няма съществуващ текст.	Не е предложен конкретен текст.	БФИЕК счита, че прилагането на новата методика като цяло ще доведе до повишаване на разходите за пренос и достъп, което е видно от прогнозните цени за газовата година 01.10.2020-30.09.2021 г., публикувани от „Булгартрансгаз“ ЕАД.	<p><b>Не се приема предложението.</b></p> <p>По отношение на формирането на необходимите приходи и методологията за разпределение на разходите (Методологията за определяне на референтна цена) част от Методиката не са предложени съществени изменения в сега действащата Методика, като предложените изменения сами по себе си по никакъв начин не водят до повишаване на разходите за пренос а от там и до увеличение на образуваните по реда на Методиката цени.</p> <p>В съответствие с Методиката конкретните нива на цените за достъп по входни и изходни точки са в зависимост от утвърдените необходими приходи, очакванията за реализация на капацитетни продукти за периода на действие, техническият капацитет на отделните участъци от газопреносната система, както и географски алокираните инвестиции в основните газопроводи и съоръжения. От тази гледна точка при смяната на основната входна точка в системата (от Негру Вода към Странджа 2-Малкочлар) е нормално да бъдат засегнати нивата на част от приложимите цени за достъп.</p>



13.	БФИЕК	Няма съществуващ текст.	Не е предложен конкретен текст.	<p>Според БФИЕК компонентата „задължение към обществото“ ще поскъпне с 2,7 пъти, в тази връзка от федерацията предлагат да отпадне ставката за задължение към обществото, дължима за поддържане на запаси в ПГХ „Чирен“ за покриване на сезонната неравномерност на потреблението и заплащана и от потребителите с равномерно потребление, присъединени към газопреносната система. БФИЕК счита, че разпределянето на разходите за покриване на сезонната неравномерност на потреблението на топлофикационните дружества измежду всички потребители на природен газ представлява кръстосано субсидиране от страна на индустрията както на производството на топлинна енергия за бита, така и на производството на електрическа енергия от тези дружества. Субсидирането на производството на топлинна и електрическа енергия на топлофикационните дружества от страна на всички потребители на природен газ е противоречие с разпоредбите на чл. 107, т.1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Отпадането на ставката за задължение към обществото, дължима за поддържане на запаси</p>	<p><b>Не се приема предложението</b></p> <p>Становището за отпадането на компонентата в цената на Обществения доставчик за покриване на разходи свързани с наложени задължения към обществото не са предмет на разглежданата Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗЕ енергийните предприятия имат право да предявят искане за компенсиране на разходи, произтичащи от наложени им задължения към обществото, включително свързани със сигурността на снабдяването, защитата на околната среда и енергийната ефективност. На основание чл. 11, ал. 1 от Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ признатите от комисията разходи на енергийните предприятия, произтичащи от наложени им задължения към обществото, се компенсират чрез цените, които заплащат всички клиенти, по недискриминационен и прозрачен начин.</p>
-----	-------	-------------------------	---------------------------------	---	---

				<p>в ПГХ „Чирен“ за покриване на сезонната неравномерност на потреблението, не противоречи на разпоредбите на чл.3, т.2 от Директива 2009/73/ЕО, който позволява на държавите-членки да налагат на предприятията за природен газ задължения, свързани с обществени услуги, свързани със сигурността, редовността и качеството на доставките. Самият чл.3, т.2 от цитираната директива разпорежда тези задължения да не противоречат на ДФЕС, както и да са прозрачни, ясно определени и недискриминационни. Според БФИЕК, тези принципи са нарушени, защото топлофикационните дружества са поставени в по-благоприятно пазарно положение.</p>	
--	--	--	--	---	--