



ПРОТОКОЛ

София, 05.05.2020 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (обн. ДВ, бр. 25 от 2017 г.)

Днес, 05.05.2020 г. от 10:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъства П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“

Чрез съобщение на интернет страницата на КЕВР за дистанционно участие в общественото обсъждане на доклад с вх. Е-Дк-364 от 29.04.2020 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (обн. ДВ, бр. 25 от 2017 г.) са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Докладът и проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, изготвени от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Силвия Петрова, Радослав Райков, са приети съгласно решение на КЕВР по Протокол № 93/30.04.2020 г., т. 2.

Във връзка с обявеното извънредно положение, на основание Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и препоръките на Националния оперативен щаб за дейността на администрациите в условията на коронавирус COVID-19, и решение на КЕВР по Протокол № 78 от 10.04.2020 г., т. 1, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите. Предвид това, Комисията за енергийно и водно

регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане **чрез писмени въпроси и изказвания** (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 04.05.2020г.) и **чрез програмата за съобщения Skype**, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 04.05.2020 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-17/30.04.2020 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЛЕВЕН“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ БУРГАС“ ЕАД, „ДАЛКИЯ ВАРНА“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ВРАЦА“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ВТ“ АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕРНИК“ АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ СЛИВЕН“ ЕАД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ ГАБРОВО“ ЕАД, „БРИКЕЛ“ ЕАД, „СОЛВЕЙ СОДИ“ АД, „ЗЕБРА“ АД, „ДЕКОТЕКС“ АД, „ДИМИТЪР МАДЖАРОВ“ ЕООД, ЧЗП „РУМЯНА ВЕЛИЧКОВА“, „УНИБЕЛ“ АД, „МБАЛ – ТЪРГОВИЩЕ“ АД, „КОГРИЙН“ ООД, „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, АСОЦИАЦИЯ НА ТОПЛОФИКАЦИОННИТЕ ДРУЖЕСТВА и БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ.**

Заявилите участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Александър Александров – изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика“ към „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- г-жа Кристина Койчева - директор на дирекция "Правна" на „Веолия България“ ЕАД;
- доц. Диана Ковачева – Омбудсман на Република България;

Министерство на енергетиката, „Топлофикация Плевен“ ЕАД, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Топлофикация Враца“ ЕАД, „Топлофикация Русе“ ЕАД, „Топлофикация Перник“ АД, „Топлофикация Сливен“ ЕАД, „Топлофикация Габрово“ ЕАД, „Брикел“ ЕАД, „Солвей Соди“ АД, „Зебра“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Унибел“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „Когрийн“ ООД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, Асоциация на топлофикационните дружества и Българска браншова камара на енергетиците не са заявили дистанционно участие в обществено обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Съгласно решение на КЕВР, в съответствие с извънредното положение в Р България, публичните заседания на Комисията, открити заседания и обществени обсъждания, се провеждат на дистанционен принцип. Желаетелите да вземат отношение могат да го направят на платформата за съобщения Skype или могат да депозират по електронен път своите становища и въпроси. Преди да пристъпя към заявилите участие на платформата Skype, искам да отбележа, че в Комисията бяха получени две становища по процедурата на провеждане на общественото обсъждане. Първото е от Омбудсмана на Република България - доц. Диана Ковачева, а второто е от Движение за национално единство и спасение ДНЕС, от председателката Анджелика Цокова. Така както е поискано от самите автори на двете становища, Комисията отговори незабавно на тях с разяснение по повдигнатите от тях въпроси. Искам да отбележа за всички, които са заинтересовани лица относно двете наредби, че всяко заинтересовано лице, включително и двете институции, от чието име получих тези становища, имат възможността в рамките на две

седмици, 14 дни след провеждане на днешното обществено обсъждане, да депозират в Комисията своите становища. Становищата ще бъдат разгледани от работната група и отразени в мотивите към окончателното решение, което Комисията трябва да приеме по двете наредби. След това пояснение преминавам към участниците в първото обществено обсъждане, така както съобщих темата.

За участие на платформата Skype са се записали четирима участници и думата ще бъде давана по реда на записването, като аз ще изчета в началото кои са те.

Становището на „Топлофикация София“ ЕАД ще бъде представено от изпълнителния директор г-н Александър Александров. Становището на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД – от г-жа Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика“. Становището на „Веолия България“ ЕАД – от г-жа Кристина Койчева - директор на дирекция "Правна". И Омбудсман на Република България - становището ще представи именно омбудсманът г-жа Диана Ковачева. Това са четиримата участници на платформа Skype.

Обръщам се сега към техническия екип. Моля, включете г-н Александров като първи участник на платформата Skype.

Служител от КЕВР потърси г-н Александров за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добър ден, г-н Александров.

Александър Александров – изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД:

Добър ден, г-н Иванов, здравейте и на всички останали.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви за заявеното от Вас желание да вземете участие в днешното обществено обсъждане. Вие сте заявили участие в двете обществени обсъждания. Едното - по измененията и допълненията в Наредба №1, а другото – в Наредба №5. Моля Ви да заявите позицията на „Топлофикация София“ ЕАД по проекта за изменение и допълнение в Наредба №1 за регулиране на цените на електрическата енергия. Заповядайте, имате думата.

Александър Александров – изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД:

Благодаря Ви. Като цяло „Топлофикация София“ ЕАД подкрепя положителната посока в Наредба №1 и по-точно – адаптирането ѝ към либерализирането на пазара. Ние сме много позитивно настроени. От наша страна бихме искали да обърнем внимание само върху два елемента, които биха могли да допринесат за още по-добро или по-скоро още по-правилно разпределение на ресурсите. А това е именно чл. 24а, новосъздаденият чл. 24а, т. 2, където в предвидената формула се предвижда 50% от спестените разходи за природен газ в резултат на постигната по-ниска цена спрямо регулираната да бъдат приспаднати в следващите периоди. Бихме искали ... до 75%, което ще поощри участието ни на свободния пазар за газ. Вторият елемент, който ... и двата елемента, между другото, в Наредба №1 и в Наредба №5 ще бъдем много консистентни. Вторият елемент, който също бихме искали ..., е, че предвидената граница от 20% за изменение на ... прогнозна цена в регулаторния период спрямо постигнатата до края на периода създава един по-широк буфер и тук ние бихме се радвали, ако може този процент да бъде 10%. Тоест когато има 10% изменение в цената на газа, да можете Вие като регулаторен орган да пристъпите към промяна. Това са единствените, бих казал по-скоро препоръки или наши

желания. Като цяло подкрепяме посоката на Наредбата и сме в пълно съгласие с това, което е написано.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви много, г-н Александров. Работната група записа вашите две препоръки, свързани с чл. 24а, както и с процентното отклонение на цената на природния газ, което би предизвикало предсрочно изменение на прогнозната цена за топлинната енергия, както и високоефективната електрическа енергия.

Г-н Александров, надявам се, че „Топлофикация София“ ЕАД във Ваше лице ще ни предоставите и писмено това становище в предвидения двуседмичен срок.

Александър Александров – изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД:

Разбира се, г-н Иванов. Предвидено е и ще бъде предоставено и писмено становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви много за участието. Разбира се, Вие ще продължите Вашето участие и при второто обществено обсъждане, което започва в 11 ч., дори и темите, както Вие казахте, да са консистентни относно двете наредби и Вашите препоръки към тях.

Сега преминаваме към втория участник, заявил се за участие на платформата Skype. Това е г-жа Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика“ към „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Моля, включете г-жа Димитрова.

Служител от КЕВР потърси г-жа Димитрова за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Димитрова. Моля да изразите становището на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД по Наредба №1, изменението в Наредба №1 за регулиране на цените на електрическата енергия. Слушаме Ви.

Анна Димитрова - ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:

Добър ден, уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, членове на работната група и колеги. Ние ще разширим малко представеното становище от „Топлофикация София“ ЕАД, като по принцип се съгласяваме с направените от тях предложения. Запознахме се с предложенията за изменение на Наредба №1 за регулиране на цените на електрическата енергия и бихме искали от днешното обсъждане към следните няколко аспекта. Наредба №1 разширява обхвата на правомощията от КЕВР отвъд измененията, направени в ЗЕ през април тази година. Реферирането към клаузи в част от между „Булгаргаз“ ЕАД и ООО „Газпром Експорт“, без същите да са публично достъпни за нас, също повдига определени въпроси относно Чуваме ли се добре?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да.

Анна Димитрова - ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:

Добре. Освен това е първата ни точка. Втората ни точка е свързана с формулата за корекция, предвидена в чл. 24а, ал. 1, която считаме, че е в ущърб на топлофикационните дружества, а по-конкретно считаме, че всички изчисления следва да бъдат ... към един и

същи параметър, а именно: спазваното количество емисии въглероден диоксид. Също в чл. 24а, както споменаха от „Топлофикация София“ ЕАД, това е ал. 2, т. 2, коефициентът 0,5 се използва, за да бъде намалена наполовина снабдяване с природен газ по-ниски цени от предлаганите от обществения доставчик, благодарение на динамиката на новообразувания пазар на природен газ, считаме, че следва да бъде преразгледан, именно защото това до някаква степен подрива процесите свободен пазар на природен газ и създава предпоставки участието на регулирани дружества на този пазар. По този начин косвено процеса на либерализация на пазара на топлинна енергия. Последната точка е свързана с чл. 24а, ал. 5 относно механизма за компенсиране на въглеродни емисии, където считаме, че следва да се прецизира понятието *верифицирани доклади*, както е в предложението, и да бъде заменено с формула за изчисляване на годишни емисии Това би съответствало на приетия КЕВР за изчисляване на разходи за емисии.

Ще предоставим нашето подробно писмено становище в законоустановения срок и до голяма степен ..., които споделих сега относно ... се прекриват с нашите... Наредбата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Димитрова. Благодаря за участието. Вие сама заявихте, че ще представите писменото становище на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Разбира се, отбелязвам, че част от Вашите забележки съвпаднаха с направените забележки и от „Топлофикация София“ ЕАД. Те ще бъдат разгледани от работната група. Преминавам към третия участник. Това е г-жа Кристина Койчева - директор на дирекция "Правна" към „Веолия България“ ЕАД. Моля, включете г-жа Койчева.

Служител от КЕВР потърси г-жа Кристина Койчева - директор на дирекция "Правна" към „Веолия България“ ЕАД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype. Въпреки продължителното изчакване, г-жа Кристина Койчева не се включи.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не е на линия. Маже да я включим и впоследствие, но така или иначе ние трябва да продължим нашето заседание. При всички положения, сигурен съм, че г-жа Койчева ще представи в писмен вид в рамките на следващите две седмици становището на „Веолия България“ ЕАД по изменението и допълнението на Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия.

Следващият участник на платформата Skype е г-жа Диана Ковачева - Омбудсман на Република България. Моля, включете г-жа Ковачева.

Служител от КЕВР потърси г-жа Диана Ковачева - Омбудсман на Република България за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добър ден, г-жо Ковачева. Заповядайте да изразите Вашето становище като Омбудсман на Република България по Наредба №1, изменението и допълнението на тази Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия. Слушаме Ви.

Диана Ковачева - Омбудсман на Република България:

Поради лоша връзка част от изказването на Диана Ковачева - Омбудсман на Република България не може да бъде записано.

Добър ден. Уважаеми доц. Иванов, здравейте. Уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове от работната група. Благодаря за възможността да изразя моето становище по изменението на тази Наредба №1 за регулиране на цените на електрическата енергия. Най-напред ще отбележа във връзка с общественото обсъждане, че бяха дадени само три дни, от които само един работен дискусия. Благодаря Ви... Съгласна

съм, че няма нормативно, но все пак ми се струва, че един работен ден не е разумен срок да се подготвят. Въпреки това.....

На първо място..... в момента не можете да отговорите.....

.....

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Извинете, г-жо Ковачева, звукът, който идва от залата, където Вие се намирате, идва на пресекулки и наистина много трудно се разбира това, което казвате. За голямо съжаление. Има ли някакъв технически проблем при Вас, защото другите участници...?

Диана Ковачева - Омбудсман на Република България:

Не.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Нямате.

Диана Ковачева - Омбудсман на Република България:

Аз Ви чувам отлично. Ако искате, още веднъж опитайте да ме наберете.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Сега в момента Ви чуваме добре. В последното Ви изречение.. Ако може, продължете тогава.

Диана Ковачева - Омбудсман на Република България:

Да, благодаря Ви много. На първо място бих искала да поставя въпроса за новия чл. 24а, ал. 1, във връзка с който е предвидено при определяне на преференциалната цена на електрическата енергия регулаторен ценови период, необходимите годишни приходи може да се коригират. Всъщност, това което ме притеснява, е правото на усмотрение на КЕВР да прецени ... да промени, да коригира необходимите годишни приходи ... Думичката *може* означава, че наистина ... преценка..... се отнася ... КЕВР може да изцяло или частично тези приходи. Това е първият проблем, който поставям за обсъждане. Според мен Възниква въпросът: Защо тези корекции са възможни, а не задължителни? Защо не се вменява на регулатора извършването на тези корекции?

На второ място, по отношение на чл., ал. 1 от Там е предвидено Комисията да ... при необходимост ... по време на регулаторния и ценовия период при условие, че на цените на природния газ, тъй като цените на природния газ се определя вече месечно. Само два пъти в годината

Освен това смятам, чепо-скоро бих искала да попитам при тази цена, която се, как точно ще отчетат сериозните отклонения в ... на природни газ За мен остана неясно, предполагам, че и за гражданите,

По отношение на същественото изменение също имам въпрос. Как работната група достигна и определи именно 15%? Според експертите..... Защо не 3, 5 или 10%. По какъв механизъм беше фиксиран ... именно 15%? Всъщност според мен..... тези предложения не кореспондират с промени в Наредбата в ЗЕ, който наскоро беше изменен. Защото в мотивите в доклада на работната група се казва, че природният газ дружествата, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин, поради което е цените на природния газ разход цените на електрическата енергия ... предходния период.

....., защото в случая доколкото..... При това положение ежемесечна промяна на цената на природния газчл. 30, ал. 1, т. 7 от ЗЕ, защото например намаление на природния газ, на цената му, може да се окаже, че потребителите

ще кредитират енергийните предприятия за период от В действителност Наредбата

С евентуално отразяване на промените в цената на природния газ, което..... разходите или съответно приходите между съответните енергийни предприятия и крайните клиенти, каквито всъщност цели си е поставил в доклада си работната група. А Наредбата..... осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и потребителите..... прехвърляне на разходите от.....енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, първо, крайните потребители и крайните клиенти на електрическа енергия.

Струва ми се, че, които се предлагат, тези принципи не са спазени докрай. Това са принципи, от които КЕВР следва да се ръководи. Цената на природния газ и разходите преференциалните цени и премии за енергията от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическата и топлинната енергия, трябва да ... на тока. Това е моето становище..... писмен вид в установения срок, но ще бъде благодарна, ако ми отговорите на въпросите, които зададох. Благодаря, доц. Иванов, за дадената възможност.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, доц. Ковачева, за изчерпателното изказване. Вие сама казахте, че ще ни представите писменото становище в следващите две седмици. Искам да Ви помоля все пак да проследите заседанието до края. От една страна, защото имате участие и във второто обществено обсъждане, което ще започне в 11 ч. От друга страна, след участниците в първото обществено обсъждане ще дам думата на г-н П. Младеновски, ръководител на работната група, който вероятно ще вземе отношение към някои от повдигнатите въпроси, включително и тези, повдигнати от Вас. Едновременно с това, по повод на изказването, началото на Вашето изказване, за да защитя истината и заедно с това честта на Комисията за енергийно и водно регулиране, искам да отбележа, че ние не можехме да стартираме процедура по промяна на Наредба №1, преди да бъдат приети промените в ЗЕ, които именно са правната основа за поисканата промяна. И сега ще припомня, че в Държавен вестник Законът беше публикуван на 24 април. При изключително напрежение от страна на работната група, на експертите на Комисията, в рамките на пет дни те изготвиха доклада, проекта на промените, представиха го на комисарите, които се запознаха с доклада и с промените, и на 29 април, т.е. само след 5 дни Комисията гласува доклада и проекта на промени в тази Наредба №1, както и на Наредба №5, след което за да може промените да бъдат отчетени в годишното ценово решение на Комисията, което трябва да влезе в сила от 01 юли, ние сме задължени тези промени да преминават през процедурата, да постъпят в Държавен вестник и да бъдат публикувани до края на м. май. С други думи - ние не можем да носим отговорност за това, че Народното събрание прие Закона толкова късно, едва на 24 април. Съобразихме се обаче с фактическата обстановка и правим всичко възможно да влезем в такъв график, че да не застрашим след 01 юли сигурността на снабдяване на енергийната система, т.е. да излезем с едно нормално ценово решение. От друга страна, както впрочем и в отговора до Вас го записваме, имате 14-дневен срок, в който Вие виждате, ще ни представите Вашите предложения. Това е достатъчен срок според мен както за Вас, така и за всички заинтересовани лица да съобщят своите становища. Още веднъж Ви благодаря и ще продължи Вашето участие като Ви моля да останете на линия.

Диана Ковачева - Омбудсман на Република България:

Благодаря Ви, доц. Иванов, за това уточнение. Разбира се, че репликата привежда в съответствие със Закона и няма как по-рано да бъде предприета тази мярка. Аз не възразявам срещу 14-дневния срок за обсъждане, а единствено срещу факта, че за днешното обсъждане беше даден само един работен ден. А иначе в рамките на 14-дневния

срок смятам, че е достатъчен да може да се подготвят становища и да се изпратят до КЕВР. Благодаря Ви още веднъж, че ми дадохте възможност.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви и аз, доц. Ковачева. Просто, уви, бяхме задължени за се съобразим с обстоятелствата в конкретния случай.

Колеги, изчерпахме заявленията за участие на платформата Skype. Искам да отбележа, че в КЕВР в отговор на отправени покани за участие в общественото обсъждане се получиха отговори от „Брикел“ ЕАД, които, след като благодарят за поканата, ни уведомяват, че в определения 14-дневен срок ще внесат в Комисията своите предложения и становища във връзка с публикувания проект на Наредба №1. Също така от „Топлофикация Бургас“ ЕАД с аналогично съдържание, че ще използват 14-дневния законен срок за представяне на своите предложения. И третото писмо е от „Топлофикация Плевен“ ЕАД. Становищата са подписани от директорите на съответните топлофикации. В първия случай това е г-н Янилин Павлов – изпълнителен директор на „Брикел“ ЕАД. Във втория случай, това е г-н Христин Илиев - изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас“ ЕАД. И в третия случай – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД, г-н Йордан Василев, ни уведомява също, че са се запознали с публикувания доклад и ще представят писмено своето становище относно проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия в предвидения 14-дневен срок.

След тези три писма днес се получи и още едно. То е от „Топлофикация Враца“ ЕАД, подписано от инж. Радослав Михайлов, който е изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД, който също ни уведомява, че дружеството ще внесе своето становище в установения от закона срок.

След като изчерпахме участието на заявилите заинтересовани лица, давам думата на работната група в лицето на председателя на работната група, г-н Пламен Младеновски. Г-н Младеновски, имате възможност, която може да използвате, да отговорите на някои от повдигнатите въпроси. Моля Ви, което разбира се, не означава, че може да се изчерпи цялата проблематика. Тази възможност Вие ще имате в доклада, който ще съпътства мотивите към крайното решение на Комисията. Заповядайте, имате думата.

П. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, председател на работната група:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията. Аз ще отговоря на абсолютно всички въпроси, които чух. Поне на тези, които чух. Нямам възможност на всички, тъй като голяма част от тях поради лошата връзка не можах да разбера.

Първо, по отношение на „Топлофикация София“ ЕАД. Те възразяват срещу стимула, който сме предвидили, за участие на свободния пазар на природен газ, а именно 50% от спестените средства да бъдат задържани от топлофикациите, а другите 50% да се дадат на потребителите чрез корекцията, която е предвидена с надвзет/недовзет приход. „Топлофикация София“ ЕАД предлага този процент да е 75%. „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД предлага този процент въобще да остане при тях, при дружеството. Ние много разсъждавахме над това, когато писахме разпоредбите, и смятам, че това разпределение 50/50 е честно. От една страна, то ще осигури на потребителите да се възползват евентуално от постигнатата по-ниска цена на природния газ на свободния пазар, от друга страна, ще мотивира топлофикациите да търсят подобна възможност, тъй като една част от спестените средства остават при тях, като нашето становище е, че 50/50 е едно справедливо разпределение, при което всички (от самите дружества до потребителите) ще усетят предимствата на свободния пазар на природен газ.

Другото, което „Топлофикация София“ ЕАД предложиха, именно намаляване на процента от 15 на 10, при който Комисията следва да промени цените при изменение на

цената на природния газ. До този процент, 15%, е стигнато, първо, за да е съпоставимо с електросектора, и второ, след анализ на паричните потоци на по-голямата част от топлофикационните дружества е видно, че при 10% нарушение на паричния поток в най-лошия смисъл, ако цената на природния газ (именно 10% намалее приходите), при повече от 10% действително ще се стигне до нарушаване на ритмичността на разплащанията и се създават предпоставки за задължнялост най-вече към „Булгаргаз“ ЕАД, който пък от своя страна няма да има необходимия паричен поток, за да покрива задълженията към Газпром. Тези 10% от паричния поток в най-лошия смисъл биха се нарушили при повече от 15% увеличение на цената. Именно заради това е сложен 15%, тъй като това е прагът, при който при нарушаване на паричния поток дружествата биха започнали да изпитват проблеми относно наличието на свеж паричен ресурс. Вземайки предвид, естествено, че плащанията за електрическа енергия от борса и от Фонда са изключително точни и ритмични всеки месец, така че там няма забавяния в паричния поток. При „Топлофикация София“ ЕАД действително поради по-различната структура в разходите, действително 10%, това което предлагат те, действително, че там разходите за газ с по-големи и може би при 15% ще изпитат по-сериозни затруднения, но все пак ние трябва да анализираме абсолютно всички дружества, а не само топлофикация в сектора. Както много ясно се вижда, заради структурата на разходите, там цената на природния газ оказва най-сериозно влияние върху промяната на цените както на електрическата, така и на топлинната енергия.

Другото, което успях да чуя от „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, а именно някакво възражение по формулата за въглеродните емисии. Така приведена като лв./MWh, а не лв./тон, цели по-скоро при разлика в горивния микс (това се отнася по-скоро за въглищните централи) да не се наложи при по-малко разходи за квоти емисии, корекцията да е с обратен знак. Тоест при по-малко разходи да се наложи да се дават пак повече пари. Това се дължи на разликата в горивния микс. Именно това е била идеята. Просто формулата е доста по-сложна, отколкото елементарно заместване с цените на евро/тон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Това е в чл. 24а.

П. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, председател на работната група:

Точно така. По отношение на изказаното от Омбудсмана на Република България, доц. Д. Ковачева. Първо, за правото на усмотрение, правото на преценка от страна на регулатора дали да приложи, или не корекциите. Това право е въведено във връзка с опита, който Комисията натрупа, тъй като в последните 5 години се прилагат подобни корекции на електроразпределителните дружества и е видно, че през някои от ценовите периоди, прилагайки тези корекции, те са в такъв огромен обем, че се нарушава принципът, заложен в ЗЕ, за плавно изменение на цените. Какво имам предвид? Ако една година корекцията е много голяма надолу или нагоре, през следващата година след отпадане на корекцията, отчитане на същата тенденция по изменение на цените (в случая на електрическата, в случая тук е на природния газ), тогава цените започват много да флукутират, т.е. има огромно изменение и давам пример. През една година следва да се свалят с 50%. Може, но на следващата година трябва да се вдигнат със 100%, което е неизпълнение на една от функциите на регулатора, а именно: осъществяване на плавно изменение на цените на електрическата енергия. Това е само опция за разсрочване изцяло или напълно, а не задължение, така че от тази опция регулаторът би се възползвал именно, ако някои от посочените от мен предпоставки са изпълнени. По отношение на казаното, че според експертите на Омбудсмана това изменение трябва да е 3%, 5%, 10%, защо е шестмесечна, а не тримесечна корекцията и т.н. Най-вероятно експертите на Омбудсмана не познават в достатъчна дълбочина както пазара на електрическа енергия и неговите

флуктуации, така и пазара на природен газ, който се характеризира с подобна динамика. Следва да се отбележи, че както при пазара .. шестмесечният срок е идеален за извършване на такава извънредна корекция, тъй като поради динамиката на цените... Ще дам пример с последния ценови период за електрическата енергия. След като Комисията утвърди прогнозна пазарна цена, първите три месеца тя беше действително над 15% от утвърдената от Комисията. Тогава започнахме работа по отношение на промяна на цената от 01 януари, обаче много ясно след това, изненадващо за всички, тъй като по принцип четвърто тримесечие е по-скъпо от трето тримесечие поради различни причини, които няма как да се предвидят към 01 юли, цената през м. ноември и през м. декември беше с около 10% по-ниска от утвърдената от нас, така че условието за 15% към 01 януари не беше налице. След това отново цената през януари тръгна нагоре рязко, като дори отчетохме едни от най-високите цени. Отново започнахме да работим. Февруари пък излезе много евтин. Така че в един колкото се може по-дълъг период тези флуктуации на цените се нетират. И ако имаме един по-кратък период, тримесечен, има опасност Комисията да вдига и да сваля цените на топлинната енергия през три месеца, като в крайна сметка резултатът за отоплителния сезон е един и същ. Все пак следва да се отбележи, че в момента, ако се съди от досегашното определяне на тримесечие на цените на природния газ, в момента формулата е изключително пазарно ориентирана, което от своя страна осигурява потребителите да се възползват от моментите, когато действително на пазара цените намаляват в резултат на намалено търсене, различни политически, икономически и др. събития, но следва да се отбележи, че за разлика от преди, сега формулата има предпоставки за много по-големи флуктуации, широки намаления и увеличения. Това може спокойно да се види от котировките на финансовите пазари на фючърсите за природния газ за следващите три или четири тримесечия. Като още един път искам да подчертая, че създаването на тази прогнозна цена е един регулаторен инструмент, който Комисията следва да използва, именно за да осигури законово вменените й задължения да осигури плавно изменение на цените както на електрическата, и топлинната енергия за следващия ценови период.

Относно изказаното, че не е изпълнено условието за справедливо прехвърляне на разходи от ВКП и ВЕИ към крайните клиенти. Тук искам да кажа, че напълно не съм съгласен с това, тъй като до момента, ако е имало предпоставки за съществуване на такава несправедливост, тъй като цените на топлинната енергия се изменяха при 5% отклонение на всяко тримесечие...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
На цената на природния газ.

П. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, председател на работната група:

Да, на цената на природния газ, което означаваше, че има месеци, в които цената на природния газ е или по-скъпа, или по-евтина и съответно остава това за сметка или на крайния потребител, или на съответната топлофикация. Сега в момента чрез предвидения механизъм е изключително точно всички разходи, които направят дружествата за природен газ, ще бъдат прехвърляни към техните потребители, а при положение, че те са направили по-малко разходи, крайният потребител ще се възползва чрез механизма за надвзет/недовзет приход през следващия регулаторен, съответно ценови период. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски, за изчерпателните отговори, които дадохте на повдигнатите въпроси. Разбира се, Вашите обяснения ще бъдат и част от мотивите, които работната група ще представи при приемането на промените в Наредба № 1 за регулиране

на цената на електрическата енергия. Това, което единствено искам да отбележа, че Комисията в лицето на работната група предлага промени, в които основният ръководен фактор е те да бъдат в интерес на потребителите и заедно с това да бъдат балансирани, да не се допуска ощетяване и на топлофикационните дружества. Благодаря Ви.

Колеги, преди да закрия първото обществено обсъждане, искам още веднъж да повторя за всички, които впоследствие са започнали да наблюдават онлайн нашето заседание, че имат 14-дневен срок, в който при желание от тяхна страна могат да депозират писмено становище в Комисията, което ще бъде изпратено на работната група и ще бъде отразено в становището на работната група в мотивите, които ще придружават проекта за решение. Самото решение Комисията ще приеме на свое закрито заседание, което ще се проведе на 22.05.2020 г. от 10 ч.

С това закривам първото обществено обсъждане.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-17/30.04.2020 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)