



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране

[TLP-WHITE]

Ниво 0



ПРОТОКОЛ

София, 07.06.2022 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2022 г.

Днес, 07.06.2022 г. от 10:04 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Станислав Тодоров.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Искра Стайкова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време на интернет страницата на Комисията.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Станислав Тодоров откри заседанието и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол №138 от 03.06.2022 г., т.1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2022 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Проектът на решение за утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при

прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2022 г. е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Георги Петров, Радослав Наков, Диана Николкова, Петя Георгиева, Надежда Иванова и Ваня Василева.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол №138 от 03.06.2022 г., т.1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-1016/03.06.2022 г. като заинтересовани лица са поканени **МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ В БЪЛГАРИЯ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА ТРУДА „ПОДКРЕПА”, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИТЕ ЕНЕРГИЙНИ КОНСУМАТОРИ, БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ, БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА, ФЕДЕРАЦИЯ НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ, БНА „АКТИВНИ ПОТРЕБИТЕЛИ“, КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, НАЦИОНАЛНА ФЕДЕРАЦИЯ НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ, НЕЗАВИСИМА СИНДИКАЛНА ФЕДЕРАЦИЯ НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Диана Ковачева – омбудсман на Република България;
- г-н Огнян Винаров – пълномощник на Българска търговско-промишлена палата;
- г-н Ясен Цветанов - гражданин;
- г-жа Мая Манолова - ГП „Изправи се Бг.”;
- г-жа Мадлен Кирчева – представител на Сдружение „Защита на гражданите и държавата“.

МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ В БЪЛГАРИЯ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА ТРУДА „ПОДКРЕПА”, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИТЕ ЕНЕРГИЙНИ КОНСУМАТОРИ, БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ, ФЕДЕРАЦИЯ НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ, БНА „АКТИВНИ ПОТРЕБИТЕЛИ“, КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, НАЦИОНАЛНА ФЕДЕРАЦИЯ НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ, НЕЗАВИСИМА СИНДИКАЛНА ФЕДЕРАЦИЯ НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ не изпращат свои представители.

Станислав Тодоров:

Публикували сме покана на сайта на КЕВР, също така е осигурена възможност и за дистанционно участие на заинтересовани страни и представители на обществото. Поканени са също така редица държавни институции, работодателски организации, синдикални организации, потребителски организации. Записване за участие и вземане на отношение имаме от Омбудсмана на Република България - г-жа Ковачева, г-н Винаров от Българска търговско-промишлена палата, г-жа Мая Манолова от Изправи се България и г-жа Кирчева от Сдружение „Защита на гражданите и държавата“... Или от „държавата“?

Мадлен Кирчева – представител Сдружение „Защита на гражданите и държавата“:

И държавата.

Станислав Тодоров:

И държавата, добре. По реда, в който изброих ще дам възможност на заявите участие да изкажат своето отношение. Г-жо Омбудсман, заповядайте!

Диана Ковачева – омбудсман на Република България:

Уважаеми г-н Тодоров, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми дами и господа, днес в рамките на общественото обсъждане бих искала да изразя становището на омбудсмана. Най-напред ще кажа, че във връзка с обявения проект на КЕВР за едно рязко повишение на цените на топлинната енергия, аз заявявам категорично становище, че в тази ситуация, в която се намираме - на извънредно голям ръст на инфлацията, всяко увеличение на енергийните цени, дори и минимално, ще бъде трудно поносимо за хората.

Планираните увеличения на цените на топлата вода и парното според мен са неприемливи за потребителите, чиито доходи в момента на практика не се увеличават. Те далеч надхвърлят изобщо възможностите на потребители да ги заплащат. Това средно увеличение от около 40%, което предлагате. В същото време според мен следва да бъде отчетен и фактът, че отделният битов потребител няма възможност на индивидуален отказ от услугите на топлофикация, което означава, че дори в случаите, когато не може да плаща и да изключи радиаторите си той ще продължи да плаща сградна инсталация и това наистина е проблем за хората. Изтъквам тези реалности с цел да насоча вниманието Ви към проблема за социалната поносимост на цените, които основателно безпокоят не само потребителите, не само мен - като омбудсман, но и дружествата в топлофикационния сектор, от гледна точка на възможностите за събираемост на тези задължения. Тук ще кажа, че в момента в парламента има един проект за т.нар. социални тарифи или блок тарифи, които се надявам да не доведат до противопоставяне на различните категории потребители и го казвам тук, защото всъщност на КЕВР ще се възложи след това дефинирането на определени понятия, каквито са например основните нужди на потребителите. И всъщност това ще бъде едно рамково (ако изобщо бъде прието, разбира се) решение и Вие след това в ситуация, в която няма дефиниция за енергийна бедност ще трябва да определяте и това наистина ще затрудни сериозно КЕВР. За пореден път смятам, в контекста на предложението за увеличение на цените, че все пак КЕВР не е анализирал ползите и недостатъците на прилагания през последните 10 години метод за регулиране на цените в сектор „Топлоенергетика“, а именно „норма на възвръщаемост на капитала“. Обръщам внимание, че прилаганият метод не е достатъчно чувствителен към качеството на предоставяните услуги за гражданите. Смятам, че е в интерес на обективната регулаторна политика да се анализират ползите и недостатъците на този метод. Намирам за напълно основателни изразените съмнения от самите топлофикационни дружествата на достоверността на прогнозите на КЕВР за цените на природния газ за предстоящия 12-месечен период. Съгласно доклада на работната група за нуждите на прогнозирането е взето предвид, че съгласно условията на търговския договор, по който общественият доставчик купува природен газ за вътрешния пазар, цените на природния газ се образуват по хибридна ценообразуваща формула. Вероятно тук става въпрос за договора на „Булгаргаз“ ЕАД с ООО „Газпром Експорт“, който понастоящем не се изпълнява, като и ще изтече в края на годината. Във връзка с това смятам, че прогнозите на КЕВР в този случай са неправилни, защото следва да бъдат отразени икономическите реалности и какви са те.

Първо, прогнозните елементи, които продължават да съществуват в Наредба № 5. Ясно е, че КЕВР не може да направи добра прогноза. Това се видя и в предишните години,

и в предишния отоплителен сезон. Много е трудно, не е възможно да стане ясно каква ще бъде прогнозната цена и тя да бъде определена с точност. Това остава за сметка на потребителите и в много случаи на дружествата. В момента регулаторният процес протича в условията на криза и останалите държави в Европа предлагат гъвкави подходи. Смятам, че и тук трябва да се обмисли такъв.

На второ място, не са взети предвид евентуалните компенсации, които дружествата ще получат. Така поне е заявено от страна на изпълнителната власт, а включително и намерението за въвеждане на нулев акциз за природния газ. Това не личи поне от доклада, че е взето предвид. Разходите за акциза представляват значителни суми. Например само за „Топлофикация София“ ЕАД по това перо е предвиден разход в размер на 12,783 млн. лв.

Към датата на окончателното ценово решение смятам, че всички новоприети компенсаторни инструменти своевременно трябва да бъдат отчетени от КЕВР в цените на топлинната енергия за крайните потребители.

От доклада на работната група не става ясно какъв е ефектът от рекордно високите борсови цени на електрическата енергия през 2021 г. върху приходите на топлофикационните дружества, които произвеждат електрическа енергия по високоефективен комбиниран начин. Крайните цени на топлинната енергия за клиентите следва да бъдат калкулирани с евентуално надвзетия от дружествата приход от продажбите на електрическа енергия на свободния пазар.

Друг ценообразуващ фактор, който има съществена роля при формирането на цените за потребителите, са разходите на топлофикационните дружества за закупуване на квоти за въглеродни емисии. Обръщам внимание, че при условията на Наредба № 5 енергийните дружества не са мотивирани да търсят възможности за закупуване на квоти по най-изгодни цени. Както знаете те ги купуват накрая накуп. И в края на едногодишния период обаче фактурите им за емисиите винаги досега са били осребрени от регулатора, нищо, че са накуп. Във връзка с това смятам, че е важно да се изясни дали топлофикационните дружества са положили достатъчно усилия да минимизират разходите си за въглеродни квоти и какви са възможностите перспективите какви са възможностите за в бъдеще. Също така смятам, че не е убедителен и подходът за определяне на прогнозната цена на въглеродните емисии чрез симулация, в диапазона от 80,0 до 99,0 EUR/t, а вследствие на което в ценовия модел е заложена цена на квотите в размер на 91,30 EUR/t. Преглед на статистическите данни за цените на въглеродните емисии в ЕС показва, че тази стойност е установена близо до историческия максимум през м. февруари 2022 г. и превишава стойностите през по-голямата част от времето. Ето това е графиката, с която Вие най-вероятно сте добре запознати. Във връзка с всичко изложено до тук изразявам категорично становище, че трябва да бъде преразглеждан проектът за увеличението на цените с тези средно 40%, освен това за някои от градовете, като Търново например, продължава да е много висок процентът. Хубаво е, че не взехте предвид тези 330%, които бяха абсурдни, но все пак 40% също е едно много драстично увеличение. Смятам, че наистина трябва да потърсите вариант за защита правата и интересите на потребителите на топлинна енергия с баланс между техните интереси и интересите на дружествата. Благодаря Ви!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-жо Ковачева! От Българска търговско-промишлена палата, г-н Винаров.

Огнян Винаров – пълномощник на Българска търговско-промишлена палата:

Уважаеми г-н Председател, честита нова длъжност, която е твърде тежка и много

трудна за прогнозите, особено в тази част, затова, защото вчера дойде първият танкер от Щатите и не зная дали сте запознат... Еленко Божков и Пламен Ковачев изразиха публично по телевизията своето становище. Казаха, че много трудно биха се определили цените. Тук отсъства „Булгаргаз“ ЕАД и не зная какво ще кажете Вие и дали тези цени, по които сте разработили цена и представили проекта за топлоенергията и електроенергията са на база на цените, които този танкер е доставил на един от четирите турски терминали и каква ще бъде крайната цена на входа на ТЕЦ-те и на централите, произвеждащи електрическа и топлинна енергия по високоефективен метод.

Друго, което съществено ще намираме, тъй като аз съм и пълномощник на Граждански контрол и в 2012 г., въпреки че Делян Добрев постигна на 30 март намаление на цената с 22% на газта, което сега не знаем с колко е намалена и каква е на този танкер, американската цена: дали тя е тази, която Вие предлагате... И отново да са направени изчисленията от Пламен Младеновски и неговия екип. Затова, след като до двадесети ще дойде и втория танкер, моля да пренасрочите с анализ и точните цени, ако ги нямате на този танкер, които ще се получат, да бъдат изчислени в новата цена на топлинната електрическа енергия.

Други два въпроса. На 23.02.2013 г. от името на „Топлофикация София“ заместник председателят на Столична община предостави след широко обсъждане мерките, които ще предприемат за подаването на топлинна енергия. Първо, в абонатната станция, което го няма в нито една страна в Европейския съюз, а на дали в цяла Европа и в целия свят, топлинната енергия за затопляне на водата за битова гореща вода се измерва с водомер за студената вода и след това по една неясна формула се изчислява топлинната енергия. Това е записано, че ще се направи. Вече изминаха 10 години. Смениха се два състава. Единият на Александър Семерджиев, а след това на Иван Иванов и сега Вие сте. Моля да се задължите „Топлофикация София“ да подмени във всички абонатни станции водомерите за студена вода с топломерите за такава. Освен това Народното събрание възложи на комисия, оглавявана от проф. Николай Димитров и проф. Цанев, първият енергетик от Техническият университет, шеф на катедрата по Топлинна и хладилна техника... Николай Калоянов и Цанев, който е експерт по закона за измерванията, да разработи в една абонатна станция, в която да се поставят съгласно Закона за енергетиката уредите за измерване на топлинната електрическа енергия на границата на имотите, т.е. както при хоризонталното... на топлинната енергия. Тепломерите са поставени преди входа на апартамента, т.е. няма загуби, които да се начисляват за сградна инсталация. Следователно тази комисия, съгласно решението на Народното събрание... И отново поставям въпроса пред Народното събрание, на което беше Митева председател на Народното събрание и, госпожо, подкрепи се, от Изправи се Бг. Да се вземат данните от тази абонатна станция и моля Вие да задължите „Топлофикация София“, тъй като картоните вече 4 години се водят и отново Вашите работни екипи могат точно да изчислят сградна инсталация, енергията за топлинна, тъй като топломерът е на границата, на изхода на абонатната станция. Също топломер за подгриване на гореща вода... един топломер, освен общия топломер, той не е свален. Един топломер за рециркулацията на гореща вода и за всичко това в продължение на 4 години, съгласно решението на Народното събрание. „Топлофикация София“ води картони и отчита ежемесечно резултатите.

Това може да Ви послужи за онова, което в заключението в доклада на Народното събрание, подписано от тези хора плюс Георги Христов от „Днес“, аз и Хиновски. Този доклад да Ви послужи за определяне, както е възложено на цените на топлинната енергия и за подгриването на горещата вода и сградната инсталация, която при вертикалните сгради на етажната собственост е 10% сградната инсталация, а в една наредба, която изработи Министерството на енергетиката е 20 до 40%, като ако не си определи етажната

собственост слагат 30%. При хоризонталното, което е от 2007 г. – 2008 г. се строят новите сгради. При хоризонталното е 5%, а при вертикалното е 10%. Това е предложено и е подкрепено и от обществени и други организации.

Друг въпрос, който не съществува и в този същия доклад. Въз основа на това, тъй като няма друга държава, в която топлинната енергия не се продава с договори. Това самото решение и становище на принципала на „Топлофикация София“ от Столична община е записано, че трябва да се сключат договори. Защо казвам да се сключат договори? Може би знаете или не знаете тук присъстващите, от другите организации, които присъстват на общественото обсъждане, но България е единствената страна, в която няма индивидуални договори и същевременно българските граждани, неправителствените организации, организацията на бизнеса, каквато е Търговско-промишлената палата, нямат право да обжалват решенията на КЕВР. Не знам дали знаете това. Аз в продължение на 7 години, това е абсолютна дискриминация, водя дело, което завърши окончателно в полза на... няма дискриминация, така реши Върховния административен съд. Така реши и Комисията по дискриминация и даже платих хонорар, който се поддържа от Вашата юристка за липса на правен интерес. Нямали сме гражданите, обществените организации, бизнеса и синдикатите правен интерес да защитим икономическия си интерес. Това ще Ви го изпратя с решенията и с това, че платих две по 140 лв. на Вашите юристи, въпреки че е назначен при Вас на работа – 140 лв. хонорар. Затова си загубих делото и на Комисията за дискриминация: 140 лв. Близо 2000 лв. похарчих. Защо Ви го казвам? Подготвил съм и съм провел устни запитвания на български съдии в Страсбург, в Комисия за защита правата на потребителите. Няма друга държава, даже са ме питали, какво ме питате... Няма друга държава, в която гражданите, синдикатите, работодателските организации нямат право да обжалват решенията на КЕВР.

Станислав Тодоров:

И аз Ви благодаря за изразеното становище.

Станислав Тодоров:

Г-жо Манолова, заповядайте! От името на „Изправи се България“, надявам се като гражданско движение, а не политическа партия. Гражданско движение или политическа партия?

Мая Манолова - ГП „Изправи се Бг.“:

Гражданската платформа „Изправи се Бг.“.

Станислав Тодоров:

Заповядайте!

Мая Манолова - ГП „Изправи се Бг.“:

От Гражданската платформа „Изправи се.Бг.“ категорично възразяваме срещу предложеното увеличение на цената на топлинната енергия средно за топлофикациите с 39,26%. За всички български граждани е ясно, че в условията на икономическа, социална и ценова криза за хората ще бъде невъзможно да плащат високите сметки за парно. Елементарната аритметика показва, че човек, който миналата зима е плащал 100 лв. сметка за парно сега ще плаща 139, а увеличението на пенсиите на възрастните хора е с 37 лв. - за тези, които са на минимална пенсия, т.е. увеличението на пенсията няма да стигне само за плащане на увеличението на парното, какво остава за всички останали цени. А тези възрастни хора, които получават малко над минималната пенсия ще получат

увеличение от 01 юли с около 9-11 лв., което показва, че ще бъде абсолютно невъзможно да поемат увеличението на цената на парното, което Вие предлагате. За работещите бедни, които са над 700 000 души в България на минимална работна заплата от 710 лв. не се предвижда абсолютно никакво увеличение, така че и за тях ще бъде невъзможно да плащат високите сметки и за парно. Още повече, че казвайки средно 40% трябва да имаме предвид, че в Плевен, в Бургас, в Търново, в Перник, в Разград увеличението на цената на парното е с близо 50%, което поставя под въпрос възможността на българските потребители да плащат цените на парното.

Какъв ще бъде резултатът? Резултатът ще бъде, че или ще продължават топлофикациите да не си събират вземанията, или хората ще направят всичко възможно да сменят парното с друго отопление, което във всички случаи ще отрази пагубно върху финансовото състояние на топлофикационните дружества. Всъщност може би затова в доклада си КЕВР е пропуснал да изпълни законовото си задължение да направи регулаторен преглед на дейността на топлофикационните дружества за предходния отчетен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2022 г., каквото изискване и задължение има КЕВР съобразно Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия. Затова се наложи от Гражданската платформа „Исправи се Бг.“ да съобразим данните на Софийската стокова борса и там с огромно притеснение установихме, че дори топлофикации, които през 2020 г. са били на печалба, например тази в Русе, която е била на печалба от 5 320 000 е приключила 2021 г. със загуба от 37 000 000 лв. Резултатите за първото тримесечие на топлофикациите (за които има данни) са катастрофални. Загубата в Русе е над 7 000 000 лв., топлофикацията в Плевен е 24 000 000 лв., във Враца е 2 000 000 лв., в Бургас е 5 000 000.

Очакваме този пропуск, който сте допуснали в доклада да бъде поправен в решението и там да има пълен регулационен преглед за дейността на всяко едно от топлофикационните дружества, като освен това настояваме в това решение да има и следните данни:

На първо място, приходите, които всяка от топлофикациите е получила за високите борсови цени на електрическата енергия от август 2021 г. Само припомням, че пазарната цена, която КЕВР в предишния си състав определи беше от 125 лв./MWh. Цените скочиха на моменти и над 1000 лв. Как това се е отразило на приходите на топлофикационните дружества е нашият въпрос.

Другият ни въпрос е свързан с компенсациите, които държавата даде и на топлофикациите за разликата в цените на природния газ и в цените на електрическата енергия - вече в качеството им на стопански потребители. Също така е важно за анализа да посочите и месечната събираемост на вземанията на всяка една от топлофикациите за отчетния период.

Според нас е крайно належащо КЕВР да изготви доклад и анализ за критичното състояние на топлофикационния сектор в цялата страна и да го внесете незабавно в Народното събрание, защото наистина финансовото състояние на топлофикациите е критично. Нарочно не се спирам на „Топлофикация София“, чиито загуби и задължения надхвърлят 1 000 000 000 лв., но трябва да се търсят решения на законодателно ниво и на национално ниво. Би следвало да сте наясно, че решение чрез увеличаване цените на парното не е работещо решение, защото тези сметки няма кой да ги плаща и проблемите ще се задълбочават. Необходимо е да се търсят други решения.

Предложението на депутати за въвеждането на блок тарифи, което изцяло е делегирано на КЕВР... Ето виждаме сега, че тук заседавате в състав от трима души и решението ще го вземете в състав от трима души. Не е адекватно такива отговорности за определянето на блок тарифи (на две блок тарифи) да се дава на двама души, защото

мнозинството от Вас тримата е двама. Двама души да решават за това как да изглеждат блок тарифите, първо, второ, би следвало да сте наясно, включително и работната група и да го кажете честно в Народното събрание, че специално за парното това не е работещо решение, защото ние можем да Ви покажем сметки на потребители в София, в които 66-67% е сградната инсталация, т.е. потребителят няма никакъв контрол върху това какво количество топлинна енергия ще му бъде начислено, защото авторите на законопроекта не разбират, че топлинната енергия не се измерва. Тя се начислява, защото се разпределя от топлинни счетоводители, така че гражданинът няма контрол върху своето потребление. Имаме също така и сметки, които можем да Ви покажем, в които месечното количество само за сградна инсталация и за щранг лири е в размер на 630 kWh. Представете си, че човек, който не се отоплява и мръзне ще трябва да плаща парно, защото всички знаем, че не може да се откаже реално от него над стойността на първата тарифа, така че да не се окаже накрая, че се въвеждат уж тарифи за бедните, а накрая бедните ще плащат на богатите сметките за парно и сметките за ток.

По следващия въпрос: цената на природния газ, която залагате, за да направите изчисленията на увеличението на парното на всяка една от топлофикациите. Казвам Ви направо, че изчисленията са Ви фалшиви. Те не са верни и е абсолютно обективно защо не са верни, защото Вие използвате формулата, по която се определя цената на природния газ, който до момента купувахме от „Газпром“ и за следващия регулаторен период. Е, не разбрахте ли, че правителството, макар договорът да не е прекратен, няма намерение да получава газ от Газпром и ако коректно смятате всяка една доставка, независимо дали е от танкерите, които очаквахме като Годо или по друг начин от втечен газ, ще бъде по-висока от цената, която би следвало да получаваме, ако се изпълняваше договорът с „Газпром“? Вашата сметка от 114 лв./MWh цена на природния газ за следващия период е фалшива, защото и изчисленията, по които сте стигнали до нея са фалшиви. Само за този месец цената е 162 лв., за следващия 142 лв. Това са летните месеци с най-ниските цени. Не знам как правите тези прогнози. Всъщност самата идея КЕВР да си смени методиката, така че Вие да предвиждате с кристална топка, каква ще е цената на природния газ една година напред се оказва катастрофа и това се вижда.

В момента цените на парното са изчислени върху цена на природния газ от 45 лв. Определена от КЕВР преди една година. От 45 на 162 значи, че три пъти по-малко сте отчетели. Сега тази сметка от 114 най-вероятно ще бъде катастрофично опровергана от реалностите.

По отношение на азерския газ. Сигурно сте разбрали, че макар, че ще започнем да га получаваме от 01 юли, той ще бъде на спот цени. Не на цените по договора с азерите, а на реални пазарни цени, така че няма как да включвате по-ниска цена при положение, че и там не ясно кога в крайна сметка ще заработи точката при Комотини/Стара Загора. В резултат на всичко това се стига до ситуация, при която топлофикациите имат изключително сериозни недовзети приходи от цената на природния газ за предходния отчетен период, като добавим тук и въглеродните емисии. Нямам достатъчно време, за да се спирам и на тях. Недовзетия приход от топлофикациите за предходния период е в резултат на 503 000 000 лв. Природен газ плюс въглеродни емисии, като само недовзетият приход за реалната цена на природния газ е 422 000 000 лв., ами катастрофата в сектора е неизбежна и тук трябва да кажете истината на депутатите, за да бъдат взети работещи решения, а работещите решения, част от тях се намират и в коалиционното им споразумение. В ангажимента, в който поеха да направят анализ и стратегия за развитието на енергетиката и най-важното да...

Станислав Тодоров:

Извинете, че Ви прекъсвам, г-жо Манолова! Моля, без политически декларации! Ако имате някакви отношения към доклада и проекторешението на КЕВР, няма смисъл да обсъждаме политическите партии и техните коалиционни споразумения.

Мая Манолова - ГП „Изправи се Бг.“:

Предизборните обещания на партиите са техният обществен договор със суверена и според този обществен договор това, което трябваше да се случи е да се дефинират енергийно бедните лица, т.е. онези 50% от населението или 60%, които ще влязат в графата енергийно бедни, за да получат достатъчно компенсации, така че да могат да преживеят задаващите се тежки есен и зима. Това е, което трябва да направите и трябва да кажете истината на народните представители, а не да поемате отговорности и ангажименти, които не можете да изпълните. Както виждате, провалът Ви с прогнозите с природния газ и за цените на парното се виждат в сметките на топлофикациите. Всъщност, като говорим за финансово състояние, имам и един въпрос. Защо за различните топлофикационни дружества по различен начин се признават технологичните разходи? Защо част от признатите технологични разходи не са отбелязани в доклада на КЕВР за част от топлофикациите?

За едни са признати размери до 35%, за Пловдив 36%, за Враца 34%, за Перник... Не е ли това един от начините да се прикрива обогатяването на част от топлофикациите за сметка на техните клиенти? Тук трябва да има ясен механизъм и този механизъм да създава и стимули за намаляване на технологичните разходи.

Накрая искам да задам три въпроса, на които очаквам гражданите да получат отговор. Първият е, къде в цените, които са определени за различните топлофикации за новия ценови период, по какъв начин са отразени компенсациите, които те са получили като стопански потребители от октомври 2021 г. до настоящия момент? Втори ми въпрос: ако топлофикациите продължат да получават месечни компенсации за разликата в цените на природния газ (каквито получиха през последните месеци и след юли месец 2022 г.), по какъв начин това ще бъде отразено върху цената на парното? Ако като стопански потребители топлофикациите продължат да получават компенсации от държавата, т.е. от доходите на всички данъкоплатци за скъпия ток, по какъв начин това ще се отразява на цената на парното? С оглед на всичко казано до тук, нашето настояване е да не приемате предложения проект за решение за повишаване на цените на парното и на електрическата енергия, която е произвеждана от топлофикациите, да информирате честно народните представители, то е очевидно, че 9% замислено намаляване на ДДС не е достатъчно да компенсира битовите потребители и че в резултат на невъзможността на хората да си плащат сметките кризата в топлофикационния сектор ще бъде много сериозно засилена, така че доклад, анализ, това е, което апелираме да направи КЕВР, а не просто да повишите цените и да натоварите българските потребители.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-жо Манолова!

Огнян Винаров – пълномощник на Българска търговско-промишлена палата:

Г-н Председател, имам едно предложение за Вас, което много ще Ви облекчи. Предишният КЕВР измисли едногодишно прогнозиране. Направете го на три месеца. Това ще бъде по-реално и по-добре. Второ, синът ми живее и работи в Германия. От 5 години имат дистанционно отчитане. Нямаат топлинни счетоводители, нямаат такива регулатори, които да се занимават с вас. Цените са такива, каквито ги получат на дистанционните отчети. Благодаря Ви за допълнението. Извинявайте!

Станислав Тодоров:

Благодаря и аз! Г-жа Кирчева от Сдружение „Защита на гражданите и държавата“.
Заповядайте!

Мадлен Кирчева – представител Сдружение „Защита на гражданите и държавата“:

Здравейте! Аз ще започна с едно искане, което е логично и разумно, макар и да Ви прозвучи шокиращо и скандално. Искането е да отнемете лиценза на „Топлофикация – София“ АД. Защо? Защото през годините „Топлофикация – София“ АД не работи нито съгласно Европейското законодателство, нито съобразно българския Търговски закон и българските данъчни закони. Какво имам предвид? По европейското законодателство потребителите заплащат това, което са поръчали и което са потребили. Докато тук половината от домакинствата на територията на столичния град са свалили своите радиатори, не желаят да ползват услугите на „Топлофикация – София“ АД и въпреки това „Топлофикация – София“ АД предявява искания към тях в Софийски районен съд и съдебното производство е превърнато в съдебна индустрия. Няма да се спирам, имаме наблюдения как работят съдът, злоещите лица (има се предвид назначаваните от съдебните състави вещи лица) и столичната топлофикация. Именно поради тази причина ги наричаме злоещи лица и в групата „Не на монопола на топлофикация! Нека да се обединим!“ тези три структури биват наричани организирана престъпна група. Но, какво още не изпълнява Топлофикация? Наскоро имаше разследване...

Станислав Тодоров:

Извинявам се, че Ви прекъсвам. Целта на това обществено обсъждане е, ако имате някакви коментари по отношение на проекта на решение, ако имате някакви предложения конкретно за „Топлофикация – София“, можете да ги изпратите в писмен вид. Ще ги вземем предвид, но тъй като всички сме се събрали да вземем становището на обществеността по отношение на проекта на решение, ще Ви помоля там да бъдат фокусирани изказванията.

Мадлен Кирчева – представител Сдружение „Защита на гражданите и държавата“:

Вижте, г-н Тодоров, Вие сте юрист и тук Топлофикация, специално София (върху нея имаме наблюдения) извършва един пълзящ геноцид, защото се бълват бездомници и болни хора. Моля, направете справка в правната дефиниция на Конвенцията на ООН за предотвратяване и наказание на престъплението геноцид, която Република България е ратифицирала. Ние не можем да обсъждаме един доклад, който има толкова неясни параметри. Някои от моментите бяха подчертани тук и аз специално дойдох, за да Ви кажа, че Топлофикация не се отчита, не отчита фактури към НАП. Едно разследване на българската журналистка Валя Ахчиева и данни подадени от групата „Не на монопола на Топлофикация“. Вие сте юрист и би трябвало да знаете, че тази измислена сградна инсталация всъщност представлява рекет върху гражданите, защото преминаването на т.нар. вертикални тръби всъщност би трябвало да се третира като сервитут през имотите през, които преминават тези тръби и имотите, които не ползват услугите на топлофикацията. Ако в един такъв имот произтече авария, кой поема разходите по увреденото имущество, както и на съседните имоти? Ето това е един въпрос.

Доколкото г-н Винаров постави въпроса за това, че административните съдилища отказват да гледат дела на гражданите, възползвам се да се обърна към омбудсмана г-жа

Ковачева. Моля, г-жо Ковачева, защитете правата на нас гражданите пред Конституционния съд, защото практика е на АССГ, Административен съд София - град. И още нещо... Гражданите обжалвахме наредбата на Министерството на енергетиката, включително имаше и работна група 2018 г. Пет месеца работиха там в Министерството на енергетиката бивши директори и служители в столичната топлофикация, лица заинтересовани нещата да останат така, като са досега. Наредбата я обжалвахме на тричленен състав, по-специално формулата, по която се изчислява топлоподаването. На тричленен състав спечелихме делото. Когато Министерството на енергетиката обжалваше междувременно отмениха наредбата и прие следваща наредба (нещо, което е злоупотреба с право) със същите разпоредби. И така този процес не може да продължава до безкрай, защото виждате страната е обезлюдена. Лично аз плащам на двама свои близки за две жилища, които не са обитавани и не се ползва топлинна енергия, въпросната сградна инсталация.

Станислав Тодоров:

Благодаря Ви много!

Мадлен Кирчева – представител Сдружение „Защита на гражданите и държавата“:

Това е, което имах да Ви кажа.

Станислав Тодоров:

И последният записал се за изразяване на становище е г-н Цветанов.

Ясен Цветанов – гражданин:

Здравейте, казвам се Ясен Цветанов. В качеството си на гражданин съм тук. Съвсем прагматично искам да подхожда към нещата, като Ви запозная с безспорни факти и да обърна отношение на Комисията за енергийно и водно регулиране към решението, което предстои да бъде взето.

Нека да започна съвсем встъпително, много кратко с едно кратко уточнение от преждеговорившите. В нашата абонатна станция няма уреди, с които можете да проследите какво ви доставя „Топлофикация – София“. Мога да Ви предоставя снимки и видеоклипове, т.е нито се знае температури, нито нищо. Второто, което е за сградната инсталация, искам да Ви кажа и за водата, че съгласно отчетите от НЕЛБО сградната инсталация е над 106% от потребената енергия. Нека някой да ми го обясни. Аз съм инженер. Как може сградната инсталация да бъде 106%? Това е от преждеговорившите. Само като встъпление. Относно това, което сте предложили като решение. Считаю, че решението на КЕВР е недопустимо. Повече от 4 години се занимавам с „Топлофикация – София“. Имам над 100 дела в Административния съд, Върховния административен съд и над 60 сигнала в Прокуратурата. 60-те сигнала в Прокуратурата са за последната година и половина, в това число и КЕВР е също със сигнал в Прокуратурата за незаконосъобразни действия и то не един сигнал. Съгласно данните на „Топлофикация – София“, които са записани тук в предложението на КЕВР и съгласно това, което аз погледнах за последните 5 години (2016 – 2020 г.), които са извадени официално, тъй като за 2021 г. не са предоставени данни, количеството енергия, което „Топлофикация – София“ смята да продаде (това важи за абсолютно всички топлофикации) е 4 550 000 MWh. Само уточнявам, че такова число не е достигано последните 4-5 години (2016-2020). Аз съм взел такова число, т.е. по-голямо отколкото реално се продава. Енергията в газа, която се предвижда да консумира „Топлофикация – София“ в същото това предложение е над 7 200

000 MWh, което означава, че над 2 660 000 MWh, потребителите не получават абсолютно нищо. Нищо! Това е гориво, което се изгаря, топлината от него се губи в атмосферата и се заплаща.

По цени на КЕВР, които са записани тук в доклада, крайна цена на газа 120,18, загубите на тези над 2 660 000 MWh. (това съм го входирал в КЕВР на втори и трябва да го имате това нещо заедно с другото, но ще Ви го оставя) са над 320 000 000 лв., т.е за един регулаторен период от една година КЕВР иска да одобри 320 000 000 лв., изхвърлени в кофата от топлинни загуби при производство на топлинна енергия и топлопренос. Всички знаем, че топлопреносът е приблизително 1 000 000 MW годишно загуба. Само от топлопренос без да говорим за производството и вътрешното потребление. А квотите, съгласно КЕВР в този доклад, който говорим тук, би трябвало да бъдат около 192 700 000 лв., като сумата от двете прави над 512 000 000 лв. Това са пари изхвърлени в кофата до последната стотинка.

Нищо! Абсолютно нищо не получава срещу тях българското общество. Как е възможно да има решение на КЕВР, при което се залагат загуби от над половин милиард лева за една година. Кажете ми коя е тази правна норма и веднага ви подсещам към чл. 69 от Закона за енергетиката. Това е абсурдно. Ако „Топлофикация – София“ не работеше по този начин до момента, мога да предоставя точни изчисления и за всяко нещо мога да извадя документ и да Ви го представя... Ако „Топлофикация – София“ работеше ефективно с локално производство на топлинна енергия (в момента съотношението на производството на топлинна енергия е около 82%, а на електрическа 18) същите стойности биха изглеждали така: с кондензни газови котли при сегашния начин на работа за една година 512 000 000 лв. и нагоре. Кондензните газови котли с КПД 95-98%, загубата ще е между 22 500 000 лв. и 9 000 000 лв. Нека вземе средна стойност, която ще е да кажем 15 000 000 лв. Искам да попитам на какво правно основание загубите в топлопреносната мрежа и производството, и за квотите се считат за икономически обосновани разходи съгласно чл. 21а от Наредба № 5? Аз лично не мога да разбера. „Топлофикация – София“ доставя топлинна енергия и може да достави по два начина. Тя я доставя по най-скъпия, най-мръсния и най-неефективния възможен начин на потребителите, вместо да направи тази услуга, в кавички услуга, това е доброзорно, която да струва в пъти по-евтино при сегашните цени на горивата. Това за мен е абсурдно. Аз не мога да приема, че КЕВР трябва да одобри загубата на над 512 000 000 лв. по текущите цени записани в доклада. Абсурдно е да се приема това за икономически обосновани разходи.

Второто нещо е: аз се топля на климатици от 14 години, въпреки че съм топлофициран, а вилата ми е на термopомпа. Там живее баща ми, майка ми почина, повече от 5-6 години тя е на термopомпа. Сметките ми са в пъти по-ниски, топля целите сгради, т.е апартаментът не е сграда, но моят апартамент целия и цялата друга сграда, но сметките са ми в пъти по-ниски с най-обикновен климатик и термopомпа въздух-вода от „Топлофикация – София“. Тоест имаме и трети вариант с използване на електроенергия, който дава в пъти по-ниски цени на единица топлинна енергия от тази от получаваната на „Топлофикация – София“.

Толкова! Смятам да спра дотук. Искам да обърна внимание на нещо друго. Тази година имам 16 дела в Административния съд – София град. Повечето от тях завършиха. Остана едно за септември, но получих много интересна информация от „Топлофикация – София“, която много хубаво трябва да се чуе от КЕВР. По едно от делата, това също Ви е предоставено на втори, може да го видите, тук има извадка само на част от материалите, не на всичките, „Топлофикация – София“ казва, че ако се инвестира във фотоволтаична система цената на електроенергията, по техни сметки, би била 92 лв./MW. Това е

получено. Тук съм цитирал даже и делото. Дело 1730 от 2022 г.

Какво означава това: че ние получаваме единица електрическа енергия за 92 лв., въпреки че тази цена не е вярна. Цената е по-ниска, тя е под 60 лв., но дори да приемем, че това е така, а единица топлинна енергия получаваме за 136 лв. Ако включи една най-обикновена печка и се топля с електроенергия ще се топля за 92 лв., а не за 136 лв., каквато е предложената цена. Как може това нещо да е разумно? Няма да влизам в повече подробности, тъй като информацията е изключително много. Само ще кажа, че цената на фотоволтаичната енергия при изплащане на 6 години на инвестицията е под 60 лв./MW за първите 6 години, а след това става абсолютно безплатно, защото инвестицията е изплатена. Вие пак ще я продавате, но тя е безплатна.

Последни две думи, с които смятам да завърша. Мисля, че на КЕВР му стана кристално ясно, че квотите и топлинните загуби не могат да бъдат включени в цената на енергията, тъй като са необосновани икономически разходи. Може да се работи по друг начин, при който те са избегнати и 100%. Искам да обърна внимание от официални документи на оторизиращите фирми „Топлофикация – София“, според които „Топлофикация – София“, „ТЕЦ София“ визирам, е с КПД на производство (забележете, че тук загубите ги няма 78% „ТЕЦ София – Изток“) е 79%. Отново казвам: без загубите! Какво трябва да се включи от потребителите и то да се заплаща доброзорно. Лошото управление? Безобразното ли?

Само да видя да не съм изпуснал нещо просто да Ви кажа... Липсата на договори. За това също имам сигнал в Прокуратурата. „Топлофикация – София“ работи без договори, т.е. това е незаконно обогатяване. Изпълнителният директор Александър Александров се оправдава с решение на ВКС, което е противоконституционно. Много е дълга темата, но „Топлофикация – София“ работи в грубо нарушение на конституцията на България, където освен всички друго се пише, че не може да реализирате Вашите интереси, ако те нарушават други интереси.

Наистина последно и с това смятам да приключа. Загубите само в топлопреносната мрежа на „Топлофикация – София“ са толкова големи, че са един и половина пъти повече от електроенергията, която се консумира от всички ВиК дружества в страната, която е около 650 000 000 MW електрическа. „Топлофикация – София“ ги бие по едно и половина. За каква ефективност говорим, която трябва да бъде включена в цената. Благодаря Ви!

Станислав Тодоров:

Благодаря г-н Цветанов! Колеги от работната група, бихте ли взели отношение по така направените и изразени становища?

Ивайло Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми гости! Разбира се, на всички въпроси не мога да отговоря. Разбира се, повечето от въпросите бяха резонни, но по-скоро те бяха твърдения и констатации, а ние сме се събрали да си даваме някакви съвети относно какво бихме направили, така че цените да бъдат релевантни както за „Топлофикация – София“ и другите топлофикации, от гледна точка да възвръщат разходите, така и от гледна точка на потребителите, когато заплащат съответната услуга.

Г-н Ясен Цветанов. работната група е разгледала становището, което е постъпило в Комисията. Разбира се, не може да се отговори на всички въпроси и, разбира се, Вие сравнявате една действителна ситуация с някаква въображаема, имагинерна и мечтана ситуация и търсите между двата сценария разликите. Наистина може би 500 000 000 е

разликата между идеалната ситуация, която не съществува, за съжаление, и за мое съжаление, и реалната ситуация.

По отношение на загубите по преноса на „Топлофикация – София“. Не искам да се спирам много подробно, само искам да покажа: това са възраженията на „Топлофикация – София“ по отношение на корекциите, които са направени. Мога да зачета точка по точка възраженията на „Топлофикация – София“, но накрая те заключават, че с нанесените корекции Комисията оцетява София за една година с 154 000 000 лв., т.е. в сегашните високи цени, които разбирам, че са високи и са трудно плащаеми „Топлофикация – София“ губи за една година 154 000 000 лв.

Ами не знам, когато в един съд се налива вода, то нормално е нивото да се покачва. Не разбирам на Комисията, на работната група, каква е функцията, какво да направи, като всички пледирате, включително и потребителските организации... Казвате, че цената на газа е нерелевантна към действителността, т.е. в доклада тя е подценена. Ами по-високата цена на газа води нормално до по-високи цени. Паралелно с това се твърди, че тези цени са много високи и не могат да се плащат. Работната група каква е направила? С пълното съзнание и одобрение от Комисията и всички загуби, в смисъл, които са предизвикани от разликите в цените на природния газ и на емисиите, са изчислени помесечно, на база количествата, както и са отразени компенсациите, които са получили топлофикациите за месеците от декември до месец май. Те са отразени в доклада, в табличен вид. За всяко дружество има изчислените тези суми. Тези суми не са крайни, те ще бъдат актуализирани в момента, когато пристигнат за предпоследните два месеца, отчетните данни, защото в момента, в който са поискани данните те са били прогнозни, т.е. ние се стремим в максимална степен това нещо да бъде отразено.

И нещо повече ще кажа. Това е отразено изцяло в цената на електрическата енергия, т.е. тези загуби от миналата година няма да бъдат поемани от потребителите на топлинна енергия, а изцяло през Фонда ще бъдат покрити. Именно заради това са нереалистични, ако погледнете някои абсолютни стойности на цената на електрическата енергия, като на София (примерно 1200 лв.) и т.н.

Искам да кажа нещо по отношение методите на регулиране. Разбира се, че няма идеален метод за всички дружества, но този метод, който е избран от Комисията и който е прилаган доста време „норма на възвръщаемост на капитала“ се явява най-прекият метод на регулиране. В книгите за регулиране той е оприличен като пряк метод на регулиране, т.е. при големи динамики (както в ценово отношение на горивата, така и други динамики) регулаторът чрез този метод има най-пряко въздействие върху самото дружество, за да може да отразява съответно промените в цените и на горива, и на емисии най-пряко, така че потребителят да си получава най-релевантните сметки. Другите методи се използват предимно за мрежови компании, които нямат голям дял променливи разходи, т.е. разходи за горива. В годините назад сме ползвали метод „таван на цени“ за регулиране на топлофикациите. Мисля, че два периода бяха това, преди десетина години. Тогава всички се убедихме, че тези методи за бързо динамични промени в рамките на годината са не добри, дават лоши резултати. Това засега. На други въпроси ще отговарям конкретно. Разбира се, въпроси свързани извън моята компетенция, няма да...

Станислав Тодоров:

Благодаря г-н Александров! Колеги от работната група, други желаниа за изказване? Г-н Младеновски...

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости на общественото обсъждане, аз само ще допълня г-н Александров с две изречения. По отношение на разходите CO₂ квоти, които бяха споменат от г-жа Ковачева. Не е вярно твърдението, че ние ги отчитаме, когато те ги купят накрая на периода. Винаги си отчитат по средна цена за периода, за който се отнасят. Можете да видите по всички доклади, така е и по Методиката на Комисията за признаване на CO₂ квотите. Такава е и средна цена, а не накрая на фактурата. По отношение на прогнозата. Нормално е, да се доближава до историческия връх, тъй като трендът на цените на квотите последните поне 4 години е само нагоре. Ние сме направили една прогноза и една симулация по търгове на Европейската електроенергийна борса, като предвиждаме минимално увеличение всеки месец с по 2-3 евро, което даже може би е подценена прогноза, с оглед на динамиката на цените на CO₂ квотите в последните няколко години. Вижда се, че всяка година ние прилагаме консервативен подход, т.е. подценяваме прогнозата, както сме направили и в момента и грешим. Обикновено грешим и сега сгрешихме с много. Средната цена е 71 евро за целия период, при заложен от КЕВР през предходния ценови период 51. По отношение на цената на газа. Не приемам твърдението, че изчисленията са фалшиви. Те стъпват на няколко симулации, включително и доставка на втечен газ, извън цените по ТТГ, но не смятам, че тук е мястото и не съм аз човекът, който да... има си министерства и „Булгаргаз“, които ще кажат на какви цени са договорени новите танкери...

Говори М. Манолова, без микрофон.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

...Аз казах, че няма да огласявам цените, не съм казал, че не ги знам.

И друго нещо не мога да разбера. В становището на г-жа Манолова се твърди, нещата са така, те са верни. Действително данните за топлофикациите са катастрофални. В същото време се твърди, че за да се избегне това финансово състояние при повишаване на цените се получават цени, които не могат да се плащат. Да, прави сте. Всичко, което казахте е вярно, само че как да се случи? От една страна цената е много висока, от друга страна - състоянието е катастрофално. Решението на този проблем...

Мая Манолова - ГП “Изправи се Бг.”:

Ние Ви предложихме решение на този проблем.

Станислав Тодоров:

Ще Ви помоля да се изслушваме, не е целта да правим диалог.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Действително, адвокат Ясен Цветанов...

Ясен Цветанов – гражданин:

Инженер...

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Инженер, извинявайте! Инж. Ясен Цветанов е предложил решение, но решението е свързано с огромни инвестиции, които са... Действително, да, много по-малки загуби,

най-вероятно и по-малки текущи разходи ще има, но те са свързани с огромни инвестиции и ние с това, с което разполагаме, това остойностяваме. Тези инвестиционни разходи, ако се предвидят и ако се предвиди цена за възстановяване на капитала, не съм сигурен дали за един 10-годишен период цените ще са по-ниски. Да, след това действително ще се черпят плодовете от тази инвестиция.

По отношение на въпросите: имаше три въпроса. Ако продължат да получават компенсации, топлофикациите за момента нямаме информация за намерение те да продължат да получават компенсации заради разходите за газ, така че не са отразени. Ако такава информация постъпи от Министерски съвет и се приеме подобна програма, естествено, че ще бъдат отразени в самото ценово решение. Това е, благодаря Ви!

Станислав Тодоров:

Благодаря, ако няма други желаещи за изказване, обявявам 14-дневен срок, в който можете да предоставите своите писмени становища, които ние ще вземем при постановяване на окончателното решение. Насрочвам закрито заседание за окончателното решение на 01.07.2022 г. и с изчерпването на дневния ред закривам първото обществено обсъждане за цените на топлоенергията. Благодаря Ви!

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № № Е-03-17-1016/03.06.2022 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение относно утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2022 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

А. Йорданов

СТАНИСЛАВ ТОДОРОВ

.....

Б. Голубарев

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ИСКРА СТАЙКОВА

Протоколирал:

И. Зашева - главен експерт