



ПРОТОКОЛ

София, 05.07.2023 г.

от Обществено обсъждане

на Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г.).

Днес, 05.07.2023 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри обсъждането и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 202 от 22.06.2023 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г.) са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, асоциации по ВиК, общини, ВиК оператори, клиенти и организации на потребители.

Тема на общественото обсъждане е Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г.).

Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г.). е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Румяна Костова, Ани Гюрова, Стефан Якимов, Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № № 202 от 22.06.2023 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № В-03-06-7/23.06.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“.**

С писмо на КЕВР с изх. № В-07-00-15/23.06.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Областна администрация и Асоциация по ВиК – Благоевград, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Бургас, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Варна, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Велико Търново, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Видин, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Враца, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Добрич, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кърджали, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Ловеч, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Монтана, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Пазарджик, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Перник, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Плевен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Пловдив, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Разград, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Русе, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Сливен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Смолян, Областна администрация и Асоциация по ВиК – София област, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Стара Загора, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Търговище, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Хасково, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Шумен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Ямбол, Столична община, Национално сдружение на общините в Република България.**

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-00-6/23.06.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **„ВиК” ЕООД, гр. Благоевград, „ВиК” ЕАД, гр. Бургас, „ВиК - Варна” ООД, гр. Варна, „ВиК ЙОВКОВЦИ” ООД, гр. Велико Търново, „ВиК - Видин” ЕООД, гр. Видин, „ВиК” ООД, гр. Враца, „ВиК” ООД, гр. Габрово, „ВиК Добрич” АД, гр. Добрич, „ВиК” ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода” ЕООД, гр.**

Кюстендил, „ВиК“ АД, гр. Ловеч, „ВиК“ ООД, гр. Монтана, „ВиКУ“ ЕООД, гр. Пазарджик, „ВиК“ ООД, гр. Перник, „ВиК“ ЕООД, гр. Плевен, „ВиК“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване - Дунав“ ЕООД, гр. Разград, „ВиК“ ООД, гр. Русе, „ВиК“ ООД, гр. Силистра, „ВиК - Сливен“ ООД, гр. Сливен, „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян, „ВиК“ ЕООД, гр. София, „Софийска вода“ АД, гр. София, „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, „ВиК“ ООД, гр. Търговище, „ВиК“ ЕООД, гр. Хасково, „ВиК - Шумен“ ООД, гр. Шумен, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, „ВиК“ ООД, гр. Исперих, „ВиК - Берковица“ ЕООД, гр. Берковица, „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване“ ЕООД, гр. Брезник, „ВиК Паничище“ ЕООД, гр. Сапарева баня, „ВиК - Стенето“ ЕООД, гр. Троян, „ВиК - Кресна“ ЕООД, гр. Кресна, „ВиК - Батак“ ЕООД, гр. Батак, „ВКТВ“ ЕООД, гр. Велинград, „ВиК - П“ ЕООД, гр. Панагюрище, „ВиК“ ЕООД, гр. Петрич, „ВКС“ ЕООД, гр. Пещера, „ВКТВ“ ЕООД, гр. Ракитово, „УВЕКС“ ЕООД, гр. Сандански, „ВиК - С“ ЕООД, гр. Стрелча, „ВиК - Златни пясъци“ ООД, к.к. Златни пясъци, „Верила Сървис“ АД, гр. София, „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас, „ПСОВ - ЛЕКО КО“ ЕООД, гр. Радомир, „Спринг форс“ ООД, гр. Нови пазар, „АЦК“ ООД, гр. София и „Напоителни системи“ ЕАД.

Заявили присъствено участие са:

- г-жа Цветанка Илиева – главен експерт към Омбудсман на Република България;
- г-н Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ;
- г-н Йордан Йорданов – заместник-председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – КТ „Подкрепа“;
- г-н Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България;
- г-н Румен Кисьов – заместник-кмет на община Созопол;
- г-жа Милена Тодорова – представител на „ВиК - Златни пясъци“ ООД, к.к. Златни пясъци.

Заявили участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-жа Кристина Сидорова – областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово;
- г-н Йордан Гогев – експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил;
- г-жа Ана Манярова – представител на „Софийска вода“ АД;
- г-н Ивайло Чипев – представител на „Софийска вода“ АД;
- г-н Стоян Павлов – главен счетоводител на „ВиК“ ЕООД, гр. Петрич;
- инж. Димитър Димитров – управител на „УВЕКС“ ЕООД, гр. Сандански;
- г-жа Албена Петрова – управител на „ВиК - Златни пясъци“ ООД, к.к. Златни пясъци;
- г-жа Доротея Илиева - главен счетоводител на „ВиК - Златни пясъци“ ООД, к.к. Златни пясъци;
- г-н Росен Караджов – заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК

холдинг“ ЕАД, Българска асоциация по водите, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“ не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

Областна администрация и асоциация по ВиК – Благоевград, Областна администрация и асоциация по ВиК – Бургас, Областна администрация и асоциация по ВиК – Варна, Областна администрация и асоциация по ВиК – Велико Търново, Областна администрация и асоциация по ВиК – Видин, Областна администрация и асоциация по ВиК – Враца, Областна администрация и асоциация по ВиК – Добрич, Областна администрация и асоциация по ВиК – Кърджали, Областна администрация и асоциация по ВиК – Ловеч, Областна администрация и асоциация по ВиК – Монтана, Областна администрация и асоциация по ВиК – Пазарджик, Областна администрация и асоциация по ВиК – Перник, Областна администрация и асоциация по ВиК – Плевен, Областна администрация и асоциация по ВиК – Пловдив, Областна администрация и асоциация по ВиК – Разград, Областна администрация и асоциация по ВиК – Русе, Областна администрация и асоциация по ВиК – Силистра, Областна администрация и асоциация по ВиК – Сливен, Областна администрация и асоциация по ВиК – Смолян, Областна администрация и асоциация по ВиК – София област, Областна администрация и асоциация по ВиК – Стара Загора, Областна администрация и асоциация по ВиК – Търговище, Областна администрация и асоциация по ВиК – Хасково, Областна администрация и асоциация по ВиК – Шумен, Областна администрация и асоциация по ВиК – Ямбол, Столична община, Национално сдружение на общините в Република България не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

„ВиК“ ЕООД, гр. Благоевград, „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, „ВиК - Варна“ ООД, гр. Варна, „ВиК ЙОВКОВЦИ“ ООД, гр. Велико Търново, „ВиК - Видин“ ЕООД, гр. Видин, „ВиК“ ООД, гр. Враца, „ВиК“ ООД, гр. Габрово, „ВиК Добрич“ АД, гр. Добрич, „ВиК“ ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил, „ВиК“ АД, гр. Ловеч, „ВиК“ ООД, гр. Монтана, „ВиКУ“ ЕООД, гр. Пазарджик, „ВиК“ ООД, гр. Перник, „ВиК“ ЕООД, гр. Плевен, „ВиК“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване - Дунав“ ЕООД, гр. Разград, „ВиК“ ООД, гр. Русе, „ВиК“ ООД, гр. Силистра, „ВиК - Сливен“ ООД, гр. Сливен, „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян, „ВиК“ ЕООД, гр. София, „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, „ВиК“ ООД, гр. Търговище, „ВиК“ ЕООД, гр. Хасково, „ВиК - Шумен“ ООД, гр. Шумен, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, „ВиК“ ООД, гр. Исперих, „ВиК - Берковица“ ЕООД, гр. Берковица, „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване“ ЕООД, гр. Брезник, „ВиК Паничище“ ЕООД, гр. Сапарева баня, „ВиК - Стенето“ ЕООД, гр. Троян, „ВиК - Кресна“ ЕООД, гр. Кресна, „ВиК - Батак“ ЕООД, гр. Батак, „ВКТВ“ ЕООД, гр. Велинград, „ВиК - П“ ЕООД, гр. Панагюрище, „ВКС“ ЕООД, гр. Пещера, „ВКТВ“ ЕООД, гр. Ракиново, „ВиК - С“ ЕООД, гр. Стрелча, „Верила Сървис“ АД, гр. София, „ПСОВ - ЛЕКО КО“ ЕООД, гр. Радомир, „Спринг форс“ ООД, гр. Нови пазар, „АЦК“ ООД, гр. София и „Напоителни системи“ ЕАД не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Така, както се предвижда, към проекта на електронен носител са приложени: Проект на Постановлението на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата, Мотиви към Постановлението на Министерския съвет, Частична предварителна оценка на въздействието, както и задължително Становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерски съвет, която

в нарочно писмо до нас заявява, че съгласува без препоръки подготовения проект на акт.

Колеги, винаги при обществените обсъждания КЕВР кани една голяма група от национални, регионални, областни и общински организации. Някои от тях са се отзовали, за което благодаря.

Колеги, единствено към Вас апелирам всеки един от Вас да се ограничи в рамките на 5 минути да представи само най-важните моменти от становището, като, разбира се, всяко едно дружество респективно всеки един от Вас има правото след това в срок, който аз ще го кажа на края на заседанието, да представи писмено становище, което ще бъде предоставено на работната група, която трябва да го разгледа и по определен начин отрази. Започваме с г-жа Цветанка Илиева, която е главен експерт към Омбудсмана на Република България, и ще представи становището на Националния Омбудсман. Г-жо Илиева, започвайте.

Цветанка Илиева – главен експерт към Омбудсман на Република България:

Добър ден. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група. Ние се запознахме с проекта на Постановлението на Министерския съвет и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на В и К услугите и изразяваме следното становище.

Омбудсманът подкрепя промените в Наредбата относно частта, които отразяват включването на действително отчетените разходи на ВиК операторите за закупената електроенергия на свободен пазар при отчитане на получените от тях компенсации. Знаете, че по време на обществените обсъждания на бизнес планове многократно сме поставяли този въпрос. Омбудсманът смята, че е неправилно цените като цяло да се изменят с процента на инфлация по данни на месечния индекс на потребителските цени. Натрупването на месечната инфлация от утвърждаването на цената на първия ценови период до датата на изчисляване на изменението за 2024 г., както и за следващите години, значително ще повиши цените на ВиК услугите. Затова Омбудсманът предлага да се обсъди възможността да се изменят само някои от разходите, които са включени в цените, със средногодишната инфлация, като например това да бъдат разходите за ремонти, за текуща издръжка, за инвестиции. Смятаме, че трябва да бъдат изключени от индексация разходите за работна заплата, тъй като в бизнес плановете е заложено увеличение по 15% за всяка година, разходите за електрическа енергия, тъй като цената се формира на борсата, и разходите за амортизации. Средногодишната инфлация за миналата година е 15,3%, докато натрупаната месечна инфлация е 16,9%. Относно отпадането в чл. 18 и чл. 31, ал. 3 от проекта в едномесечен срок и в 14-дневен срок по подходящ начин като утежняващи и създаващи ненужно забавяне, Омбудсманът категорично възразява срещу това. Нарушава се правото на информация на потребителите. В мотивите на КЕВР се посочва, че процедурата в асоциациите по ВиК и общинските съвети осигуряват възможност на гражданите да се запознаят с проекта на бизнес плана и новите цени. Практиката вече е показала, че процедурите в асоциациите по ВиК не се довършват, някои общински съвети дори и не разглеждат бизнес плановете по ред причини. Поради това считаме, че това не е достатъчно мотивирано и възразяваме срещу тази промяна. До Омбудсмана постъпват жалби от кметове на малки населени места, които са придружени с подписки, за това, че хората разбират за новите цени, след като получат новите си сметки, което считаме за недопустимо. Ние смятаме, че по подходящ начин трябва да се разбира информацията, която със сигурност ще стигне до потребителите - например това да бъде местна медия, и подходящ начин – например да бъде на интернет страницата на видно място, да излезе на първа страница, какви са предложените изменения на цените, а не както досега – и ни да не можем да ги

намерим къде са. Ако КЕВР смята, че този израз е неясен, би следвало да въведе определение за понятието „подходящ начин“ в Допълнителните разпоредби, а не просто да го заличи, защото в случая така Ви е по-лесно. В проекта не са залегнали изменения, за които Омбудсманът е настоявал през годините. При всяко утвърждаване на изменение на ВиК услугите да се отчита изпълнението на показателите за ефективност, както и разходите за инвестиции, а не чак в петата година от бизнес плана. И относно анализа на социалната поносимост, съгласно чл. 29, ал. 3 от Наредбата, в случаите при липса на публична информация за средния доход на едно лице по области, където грешката е над 15,1%, каквито случаи има за областите Ловеч и Монтана за 4 поредни години, от 2018 до 2021 г. За 2022 г. за областите Враца, Разград, Търговище и др. тези случаи НСИ не може да предостави достоверни данни за доходите от областта, заради високата степен на грешка, но независимо от това те се използват от КЕВР при изчисляване на социалната поносимост. По този проблем КЕВР не предлага решение в момента.

С оглед на изложеното, Омбудсманът настоява да се преразгледат спорните текстове, така че да се осигури в достатъчна степен защита на правата на потребителите, да се осигури баланс на интересите между ВиК операторите и потребителите и цените да бъдат обвързани с изпълнението на показателите за качество.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Илиева. Вероятно в края на заседанието от страна на работната група може, не са задължени, но може би ще вземат отношение по забележките и препоръките, които се съдържат във Вашето становище. Ние очакваме и писмен вариант на становището.

Цветанка Илиева – главен експерт към Омбудсман на Република България:

Да, ще го имате.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря. Преминаваме към г-н Мариан Бухов, който е председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ. Г-н Бухов, заповядайте, имате думата.

Мариан Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ:

Уважаеми г-н Иванов, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група, уважаеми колеги. Ние от Национален браншов синдикат „Водоснабдител” от влизането на тези Наредби многократно казваме, че регулаторният режим, който се осъществява, не води до устойчиво развитие на отрасъл Водоснабдяване и канализация. Така че от 2016 г. ние сме сезирали всички институции и сме искали да бъде осъществена някаква промяна в него. Ясно е, че съгласно разпоредбите на ЗРВКУ това беше в правомощията и е вменено на Комисията тази законодателна инициатива, която в продължение на осем години не се случи. Сега виждаме вече, както се казва „след дъжд качулка“, да се появи едно изменение, и то само на Наредбата за цените, което като цяло е в правилната посока, но то е частично и едва ли ще доведе до някакъв съществен резултат. За нас е важно целият регулаторен модел да бъде променен. Така че ние ще пледираме за това и считаме, че само това частично изменение не е достатъчно. То просто, даже мислим, че ще бъде и вредно за сектора, тъй като сега да се връщаме постфактум да отчитаме неща, които се случиха в

2020 г., 2021 г. и 2022 г., някак си е, както го казах, „след дъжд качулка“. Ние тогава очаквахме Комисията да прояви гъвкавост, да прояви законодателна инициатива и да излезе с конкретни решения, когато ВиК операторите бяха натиснати от високите цени, не можеха да си плащат заплатите на работниците и служителите. Тогава КЕВР нищо не направи. А сега вече ние може би правим едно частично изменение с оглед на това, че вече може би осъзнаваме, че в цените на ВиК услугите влезнаха едни разходи за електроенергия, които, както каза и колежката представител на Омбудсмана (те няколко пъти на всички обществени обсъждания задаваха този въпрос, не можеха да го формулират много добре), но сега явно чиновниците и служителите в КЕВР се сетиха, че има някаква грешка и сега – дайте да я оправим с въвеждането на този коефициент Q_e . Аз считам, че този коефициент Q_e няма да доведе до това, което трябва да бъде постигнато за корекция на цените през третата година, когато ще бъде направена. Значи, трябва цялостно да отчетем ролята на всички видове разходи по икономически елементи. Електроенергията е само един разход в разходите по икономически елементи и това е в разхода за материали. Ами, хайде да видим какво правим с разходите за външни услуги. Хайде да видим какво правим с останалите разходи, да кажем аз предлагам на КЕВР да въведем един коефициент $Q_{mрз}$, примерно, минимална работна заплата и средна работна заплата за страната и да видим вътре как ще го изчисляваме този коефициент. Да, но в мотивите... Да, казано е, че този коефициент ще отчита изменението на цените на електроенергията на борсата Ден напред и ще отчита компенсациите, получени от ВиК операторите. Да, де, ама ние знаем, че компенсациите, които се получават за електроенергия при ВиК операторите, са отчетени като извънредни приходи. Имаме цени във ВиК услугите на всеки един ВиК оператор за електроенергията, които са много по-различни от това, което е в момента на пазара. Така че според мен следва да се търси изцяло промяна в регулаторния модел. Считам, че тази промяна в регулаторния модел трябва да доведе до намаляване на регулаторната тежест пред ВиК операторите, задължително. Значи колкото повече усложняваме нещата, за мен едно нещо колкото е по-просто, толкова е по-съвършено. А ние търсим точно обратното – да усложняваме максимално много. Защо, кому е необходимо това? Така че считам, че следва да се поработи по това изменение на Наредбата и ако ще се въвежда само конкретен коефициент, само за конкретен разход, само в икономическия елемент разходи за материали, е нецелесъобразно. Да, в правилната посока гледаме. Да, трябва изменение на наредбите, не само на тази НРЦВКУ, но трябва да се пипне според мен и законът. Сега знаете в момента се разработи нов Закон за водоснабдяването и канализацията. И вече оттам нататък да се мисли за цялостно решение в регулаторния модел. Не ни „стяга чепикът“ само там, в разходите за електроенергия. Да, там има голямо изкривяване. И сега ние се мъчим с това изменение частично да решим проблема. Е, не, не е това. Затова апелирам към членовете на КЕВР, на работната група, да помислят задълбочено за изменение цялостно на регулаторния модел, по който да се осъществява регулаторната политика спрямо ВиК сектора.

Това е нашето виждане. Мога да говоря много, но ще си изложим писмено становище за по-голяма конкретика. И тези неща ще ги напишем. Може би ще го разширим малко, защото в момента петте минути, които г-н Иванов даде, да не ги нарушаваме и да не отегчаваме аудиторията.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Бухов. Наистина очакваме Вашето писмено становище, още повече че Вие поставихте въпроси, които наистина излизат извън тази промяна, която в момента се иска, на правилата. Преминаваме към г-н Йордан Йорданов - заместник-председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ към КТ

„Подкрепа“. Заповядайте, г-н Йорданов.

Йордан Йорданов - заместник-председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – КТ „Подкрепа“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група, дами и господа колеги. За да не повтарям много от нещата, които каза и колегата ми М. Бухов, само с две изречения, като продължение на неговото изложение, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ към КТ „Подкрепа“ смята, че така направеното от Вас предложение и предложение за постановление на Министерски съвет е стъпка в правилната посока. Разбира се, това, което каза г-н Бухов, може да бъде и трябва да бъде надградено. В крайна сметка, понеже сега това обсъждаме, за конкретното предложение ние го подкрепяме. Разбира се, макар и късно, все пак искаме да поздравим и работната група, че е подготвила това нещо. И пак казвам, правим стъпка в правилната посока. Това е от мен. Благодаря Ви.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Йорданов. И преминаваме към г-н Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България. Заповядайте, г-н Престойски.

Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България:

Благодаря. Привет на всички. Това се очертава явна, на толкова обсъждания съм присъствал, но това явно ще е най-дружелюбното от всички. Виждам някаква всеобща подкрепа към проекта. И тя е заслужена тази подкрепа. Нашият съюз също смята, че тези неща, които са предвидени, са правилни и се върви в правилната посока. Със сигурност, ако го бяхме направили преди година и половина, сега нямаше по-голямата част от ВиК дружествата да приключат на загуба, и то загуби, които се изразяват за съжаление в милиони. И от тази ситуация много трудно ще излязат в следващите години до края на този програмен период, тъй като наваксването е в значителни, не искам да споменавам... Знаете, че има дружества, които са с над 10 млн. лв. загуби за миналата година. И за всичко това сигурно има вина и в работата на ВиК дружествата, но бъдете сигурни, че и Комисията носи някаква вина за тази ситуация. Апелирам и за друго. Надявам се, че тази промяна не е продиктувана от това, че може да падне цената на електроенергията и с въвеждането на този коефициент ще може да намалят цените на услугите. Надявам се, че няма такъв замисъл, защото тогава няма да приветстваме тези промени. Аз няколко пъти съм казвал тук, че е крайно време, знам, че е трудно, да намерим някаква кошница на цените да направим, която да влияе конкретно на ВиК сектора. Знаем инфлацията в страната. Тук се цитираха, но сега извинявайте. Чушките и доматите, че се скочили, че са паднали, те не влияят върху нашия бизнес. Основно трябва да се насочим към горивата, електроенергията. Знаем в структуроопределящите разходи...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Материали.

Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България:

... които са към нас, видове услуги и т.н. Така че, ако направим това в бъдеще, добре сме тръгнали. Пак казвам. Това го споменах за миналото просто така. Не трябва да мислим за миналото, то вече е минало, Ннито можем да му влияем... Само да си

говорим – полза няма. По-добре да гледаме напред. Тръгнахме сме в една посока, ще ми се, разбира се, тези безброй показатели, по които ни отчитате, да се намалят, тъй като за всички е ясно, че ние имаме две основни задачи като оператори. Едната е да има непрекъснатост на ВиК услугите и то с необходимото качество. Другата, тези ВиК услуги да бъдат социално поносими за населението. Върху това трябва да се опрем и натам трябва да обърнем нашето внимание – да насочим всички показатели, да ги окрупним по някакъв начин и да влияят точно в тази посока. Накрая потребителят да има полза от тези регулации и от нашата дейност най-вече. И аз благодаря, че Комисията, все пак това беше много стресираща 2022 г. за всички. Много лошо впечатление направи в началото на годината вместо да ни похвалите, че въпреки инфлационния натиск, който беше отвсякъде, ние все пак... нямаше големи проблеми водоснабдяването в България. Вие така ни похвалихте, че ни намалихте цените. И после искате да изпълняваме някакви инвестиционни планове и т.н. Ами, ще има проблеми и тази година Ви казвам. Няма как да няма. Вие вместо да ни поощрите, Вие наказвахте много от нас ВиК дружество. На някои още не сте им одобрили бизнес плановете. То мина периодът. Дайте да опростим нещата и с тези вярно бизнес планове как се одобряват. Виждам, че проблемът Ви тревожи и Вас, защото е засегнат в материала. Може би не сте имали нормативна възможност да го правите, но хубаво е да стане, така че да не сме жертва ВиК операторите на популистки течения в страната, защото накрая знаете винаги проблемите отиват в потребителя. Той накрая е потърпевш от всичките наши дейности. - от Вашите и от нашите. И ние трябва да се стремим малко творчество да проявяваме в регулирането. Не може да се държим за сухата буква и да я спазваме. Постоянно като виждаме, че едно дружество заминава, и то по обективни причини, не лошо управление или нещо от този род. Така че да сте живи и здрави. Радвам се, че сте тръгнали в тази посока. Ние можем само да помагаме, ако искате и някъде и нашето мнение. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Престойски. Знаете, че винаги разчитаме на едно сътрудничество, което имаме с ръководения от Вас Съюз на ВиК операторите. Все пак ще отбележа, че реално, като се изключи „Софийска вода“ АД, Комисията прие (има още част от процедурата) бизнес плановете на всички ВиК оператори, които са на областно ниво. Не говоря за такива, които са на общинско ниво, което е стъпка напред спрямо предишните бизнес планове. Има две неща, които все пак ще отбележа. Първо, че една част от ВиК операторите представят бизнес плановете в едно насипно състояние, с много грешки, с липса на данни, и се води една продължителна кореспонденция на работната група с тях, за да бъде бизнес планът приведен в необходимия вид с необходимите мотивировка, разчети и всичко, което е необходимо. И това е една предварителна дейност, която се извършва, преди бизнес планът да бъде представен от дружеството на ВиК асоциацията. Второ, за съжаление все още, напоследък по-малко, но преди особено често, при смяна на политическото ръководство в страната се извършват и масови промени в ръководствата на ВиК операторите. Идват хора, които не са подготвени. Те трябва да навлязат в тази материя. Иначе работната група и Главна дирекция ВиК ги наблюдавам, са наистина в услуга на ВиК операторите, за да може финално бизнес плановете да отговарят на всички изисквания по закона и наредбите. Но, разбира се, както навсякъде, така и тук може още да се направи. Благодаря Ви и на Вас за изказването. Ще очакваме и писмено становище, което ще представите.

Последният участник присъствено е г-н Румен Кисьов, който е заместник-кмет на община Созопол. Г-н Кисьов, заповядайте. Слушаме Ви.

Румен Кисьов – заместник-кмет на община Созопол:

Община Созопол е член на АВиК Бургас и в предходната година с едно сериозно повишение на цените във ВиК, в случая за общината, имаше сериозно брожение. Ние тогава писахме и до Вас допълнително, без да имаме съответното правно основание, тъй като общините като член на асоциациите имат право там да се изразяват, да взимат отношение и т.н. Обаче ... за всички е може би така, аз ще говоря за „ВиК” ЕАД, гр. Бургас. Градът Бургас, община Бургас и държавата имат 70% тежест, а общините – всичко останало. И дори и да не са съгласни с някои приети нормативни документи, цени и т.н., да не се впускам в подробности, това нещо се прима и се продължава нагоре. В тази връзка, използвайки този проект, който е поставен на публично обсъждане, сме решили в общината и аз затова съм дошъл тук лично да изразя мнението на местното ръководство в защита на местната общност и на местното население, защото виждаме в присъствието ВиК операторите, с изключение на Омбудсмана, всички останали говорим за това същото и във връзка с енергийното... Те къде частни, къде държавни, обаче по Закона за местното самоуправление възможностите на общините са изключително малки. И в тази връзка конкретно към чл. 6а, който е записан, нов член, предлагаме към текста да бъде добавено, когато Комисията открива процедура по изменение на цените служебно или по искане на ВиК оператор, да се добави „и по искане на член на асоциация“, т.е. община, по възможност. В тази връзка и към чл. 18 в неговото изменение, дали към ал. 2 или една нова ал. 3, да се отрази това, което преди малко изказах като предложение. Това е.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Кисьов. Ще Ви помоля и в писмен вид да ни представите това предложение, за да бъде съответно разгледано от работната група, преди да се стигне до приемане на решение от страна на Комисията.

Колеги, изчерпахме изказванията на организациите, чиито представители тук, в Комисията, присъствено взимат участие. Преминаваме към участниците по Skype. Започваме с областните администрации, респективно с асоциациите по ВиК, които са се отзовали на нашата покана.

Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово. Моля Ви, връзка с г-жа Кристина Сидорова, която е областен управител на област Габрово.

Служител от КЕВР потърси г-жа Кристина Сидорова, областен управител на Областна администрация и асоциация по ВиК – Габрово, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Кристина Сидорова - областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово:

Здравейте.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Сидорова. Очакваме становището на Областната администрация Габрово относно промените, които промените, които са предвидени в Наредбата. Слушаме Ви.

Кристина Сидорова - областен управител на Областна администрация и асоциация по ВиК – Габрово:

Уважаеми г-н Иванов, членове на Комисията, подкрепяме така направените промени и направените предложения за промени в НРЦВКУ.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Сидорова.

Кристина Сидорова - областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово:

Надявам се, че това ще помогне за финансовото състояние на ВиК дружествата, което, както преди малко каза един от изказващите се, изобщо не е окей, да бъде малко по-добро и наистина нашите съграждани или хората, които се ползват от ВиК услугите, да получават на достъпна цена качествена услуга. Стъпка в правилна посока е това.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Целта изобщо на една такава публична услуга е да е на достъпна цена и да е качествена. Благодаря Ви. Ако желаете, може кратко становище с тази положителна оценка, която дадохте, да изпратите в Комисията. Така или иначе ние благодарение на протокола знаем становището на АВиК и респективно Областната администрация на Габрово чрез Вашето изказване.

Кристина Сидорова - областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово:

Благодаря много.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Желая Ви успешен ден от името на Комисията, г-жо Сидорова. Колеги, ние преминаваме към Областната администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, като очакваме г-н Йордан Гогев, който е експерт на асоциацията, да представи становището на Асоциация по ВиК – Кюстендил. Моля Ви, връзка с г-н Гогев.

Служител от КЕВР потърси г-н Йордан Гогев, експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Гогев. Чувате ли ни? Няма звук от Ваша страна.

Йордан Гогев - експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил:

Ало, здравейте. Чуваме ли се?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, сега вече са чуваме. Г-н Гогев, Вие знаете, обръщам се към Вас като Ви моля да представите становището на та по ВиК – Кюстендил...

Йордан Гогев - експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил:

Ало, здравейте. Чуваме ли се?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Гогев, трябва да изключите...

Йордан Гогев - експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил:

Ало, чуваме ли се?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, чуваме се. И така, очакваме Вашето становище.

Връзката с г-н Йордан Гогев, експерт на Областна администрация и асоциация по ВиК – Кюстендил, по програмата за съобщения Skype беше прекъсната.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Йордан Гогев, експерт на Областна администрация и асоциация по ВиК – Кюстендил, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Йордан Гогев - експерт на Областна администрация и асоциация по ВиК – Кюстендил:

Ало, здравейте.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Сега вече Ви чуваме. Здравейте.

Връзката с г-н Йордан Гогев по програмата за съобщения Skype отново беше прекъсната.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Йордан Гогев, експерт на Областна администрация и асоциация по ВиК – Кюстендил, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Йордан Гогев - експерт на Областна администрация и асоциация по ВиК – Кюстендил:

Здравейте. Чувам Ви, но през Skype не можахме да направим връзката.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Знаете ли, предлагам тези опити за момента да ги прекъснем и да преминем към следващите участници. След това да се направи повторно опит за връзка с г-н Гогев, защото така можем да продължим 15 минути.

С г-н Гогев се изчерпва списъкът с представителите на асоциациите по ВиК в страната. Другите не се отзоваха на нашата покана.

Преминаваме към ВиК операторите. От тях заявление за участие има, първо, „Софийска вода“ АД. Становището на „Софийска вода“ АД ще представят г-жа Ана Манярова и г-н Ивайло Чипев. Моля, връзка с г-жа Манярова и г-н Чипев.

Служител от КЕВР потърси представителите на „Софийска вода“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, на Вас, г-жо Манярова, и на г-н Чипев. Очакваме становището на „Софийска вода“ АД по предложените промени в НРЦВКУ. Слушаме Ви.

Ана Манярова - представител на „Софийска вода“ АД:

Уважаеми г-н Председател, уважаема Комисия и колеги. Благодаря за възможността и за тази законодателна инициатива. Ние от „Софийска вода“ АД смятаме, че промените в Наредбата дават допълнителна яснота, гъвкавост при определяне на цените и също така оптимизират важни дефиниции, така че определено

сме позитивно настроени към тези промени. Имаме някои конкретни обстоятелствени пояснения, които искаме да направим с Вас.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Слушаме Ви.

Ана Манярова - представител на „Софийска вода“ АД:

Ние ще внесем писмено становище, но сега ще дам думата на г-н Чипев, който да коментира конкретно.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Манярова. Да чуем и г-н Чипев.

Ивайло Чипев - представител на „Софийска вода“ АД:

Добър ден и от мен. Нашите коментари са технически и методологически. Първо ще започна с коефициента Q_e . Тук бих искал да обърна внимание, както всички ние знаем, при прилагането на този коефициент е добре да имаме предвид, че би могло да става дума за два ефекта в номиналния разход, който ще бъде отчитан през годините. На първо място, това е ефектът от количествата, което може да бъде резултат от по-добро оперативно управление на ВиК оператора и постигната ефективност. Вторият ефект може да бъде ценови ефект, върху който ВиК операторите нямат контрол. В този смисъл и тъй като Комисията не случайно е допълнила дефиницията в края с текст, който реферира към относимост както към показателите, така и към водните количества и количествата електроенергия, в този смисъл считам, че би било полезно, ако Комисията поясни чрез допълнителен документ или методика, така както има такива документи за сектор Електроенергетика, чрез който да се дава по-голяма яснота към нас и от гледна точка на планиране и прогнозиране на евентуални ефекти как точно тези изчисления, които могат да бъдат както в положителна, така и в отрицателна посока, ще вземат предвид обстоятелствата, върху които ВиК операторът следва да бъде стимулиран вследствие на по-добро управление на своето потребление. Другият ми коментар, и той е също така свързан и с коефициента Q_r , е по отношение на това, че е възможно някои ВиК оператори в Q_r да заявят допълнителни разходи, които са именно свързани с потребление на електроенергия в резултат на конкретни инициативи. В този смисъл, ако ние един и същ тип разход отчитаме и стимулираме или обратно – коригираме чрез два различни коефициента Q_e и Q_r , това би довело до двойна корекция. В този смисъл може би трябва да бъде пояснено как, ако разход, който е участвал веднъж в Q_r чрез съответната техническа оценка, как това да бъде взето предвид при отчитането на ефектите в Q_e .

Бих искал да направя и един последен технически коментар по отношение на Q_i . За момента в отсъствието на друга дефиниция под формата на документ или методика, единственото, към което можем да реферираме, е практиката на КЕВР и в частност ценовите решения от изтеклия регулаторен период. Тук бих искал да обърна внимание предвид това, че в момента Q_i , както и в Наредбата е пояснено, той предполага корекция само в една посока, т.е. нямаме стимул на ВиК операторите за преизпълнение на тяхната инвестиционна програма. Поне бих предложил да се помисли при оценката на изпълнението на инвестиционната програма да се, от една страна, поясни дали показателят ще бъде общо за всичките ВиК услуги и водоснабдителни системи. Второ, по отношение на досегашната практика Q_i да бъде изчислявана един път за собствените активи и втори път за публичните активи, можем да се окажем в ситуация, когато един оператор ще има преизпълнение на своите инвестиции в публични активи или в собствени, но той ще бъде наказан за недоизпълнението. А бихме предложили да се помисли дали да не бъде оценявано

общото изпълнение на инвестиционната програма, тоест сумарно за публични и собствени активи и по този начин да бъде формиран показателят като цяло. Считам, че е добре да има допълнителни документи или методики, които да бъдат общодостъпни, които да детайлизират прилагането на всеки един от показателите, особено за Qe поради тези две чисто оперативни обстоятелства, за които обърнахме внимание. Повече детайли ще изложим в нашето писмено становище, но още веднъж, нашето мнение е, че това е стъпка в правилната посока, в посока на по-голяма яснота и гъвкавост. Пожелаваме успех.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Чипев. Тъй като действително Вашите препоръки са в техническа посока, ще Ви моля наистина да представите писмено становище, в което това нещо да бъде подробно разяснено, за да го предоставим на работната група за становище и респективно отразяване в докладната записка, която ще придружава финалното ни решение. И на Вас, и на г-жа Манярова желая успешен ден. Благодаря Ви за участието.

Колеги, ние продължаваме с г-н Стоян Павлов, който е главен счетоводител на „ВиК” ЕООД, гр. Петрич. Моля, връзка с г-н Павлов.

Служител от КЕВР потърси Стоян Павлов, главен счетоводител на „ВиК” ЕООД, гр. Петрич, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Павлов.

Стоян Павлов – главен счетоводител на „ВиК” ЕООД, гр. Петрич:

Добър ден.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добър ден, слушахме Ви.

Стоян Павлов – главен счетоводител на „ВиК” ЕООД, гр. Петрич:

Уважаеми г-н Иванов, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група. Моля да приемете нашето становище, което е в чисто технически план, и засяга проблемите, свързани с ВиК операторите, които нямат одобрени бизнес планове. Моля да приемете нашето предложение за допълнение по проекта за постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, като обърнете внимание на факта, че много от ВиК операторите към момента са с неодобрени от КЕВР бизнес планове поради редица независещи от тях обстоятелства, което ги поставя в неравностойно положение спрямо останалите ВиК оператори. Предлагаме към Наредбата да се добави текст, в който коефициентът Q, чрез който се изчисляват изменението на цените през регулаторния период, да не е задължително на база текущия регулаторен период от одобрения от КЕВР бизнес план, а на база такъв от последния одобрен бизнес план. При така направеното предложение, считаме, че всички ВиК оператори с по-стари одобрени или неодобрени нови бизнес планове ще могат да доставят нормално ВиК услугите си. Искам само да добавя, че нашето предложение е съгласувано с всички останали ВиК оператори, които към момента нямат одобрени бизнес планове. Те ще се присъединят при изпращане на нашето становище до КЕВР.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Това ли е, г-н Павлов?

Стоян Павлов – главен счетоводител на „ВиК” ЕООД, гр. Петрич:

Да, благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Ще очакваме и от Вас писменото становище. Важно беше уточнението, което направихте, че всъщност изразявате позиция на всичките, те са общински ВиК оператори, на които няма одобрен бизнес план към момента за новия регулаторен период. Може да останете включен към заседанието да го проследите, защото вероятно в края на заседанието от работната група, вероятно г-н Ивайло Касчиев, ще вземе отношение по направените забележки и препоръки, включително и това, което Вие казахте. Засега Ви пожелаваме успешен ден, а ние, колеги, преминаваме към инж. Димитър Димитров, който е управител на „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански. Моля, връзка с г-н Димитров.

Служител от КЕВР потърси инж. Димитър Димитров, управител на „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Връзка с инж. Димитър Димитров, управител на „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански, чрез програмата за съобщения Skype не беше осъществена.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ще се пробва още веднъж в края на списъка. Преминаваме, колеги, към представителите на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци. Това са г-жа Албена Петрова, която е управител на дружеството, и г-жа Доротея Илиева - главен счетоводител към същото дружество. Моля, връзка по канала за комуникация Skype.

Служител от КЕВР потърси представителите на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Връзка с представителите на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, чрез програмата за съобщения Skype не беше осъществена.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заповядайте, седнете на заседателната маса. Включете си микрофона.

Председателят помоли служителят от КЕВР, който осъществява връзката с представителите на заинтересованите лица, заявили предварително желание за участие чрез програмата за съобщения Skype, да преустанови опитите, защото в залата има представител на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци. Становището ще бъде изразено присъствено.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Представете се, ако обичате.

Милена Тодорова – представител на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци:

Здравейте, уважаеми г-н Иванов, членове на Комисията, членове на работната група. Милена Тодорова съм, представител на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни

пясъци. „ВиК - Златни пясъци” ООД подкрепя проекта и от наша страна разчитаме на инициативност и своевременно гъвкави решения, за да се избегнат последствията от изминалите критични периоди на COVID кризата и на 2022 г. енергийната криза. Разчитаме на Вашия професионализъм и както и колегите се изказаха - на подкрепа, да чувате нашето мнение и същевременно инициативата да бъде от Вас навреме.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Тодорова. Надявам се да подготвите и писмено становище.

Милена Тодорова – представител на „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци:

Разбира се, подготвено е и ще бъде внесено.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря. И преминаваме към г-н Росен Караджов, който е заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" към „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас. Връзка с г-н Караджов.

Служител от КЕВР потърси г-н Росен Караджов, заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Имаме ли връзка?

Връзка с г-н Росен Караджов, заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, чрез програмата за съобщения Skype не беше осъществена.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Цанев, имаше двама участника, с които връзката беше нестабилна. Нека бъдем напълно коректни. Последен опит да направите за връзка с г-н Гогев - експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, и с инж. Димитър Димитров, който е управител на „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Гогев - експерт на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, не е на линия. С г-н Димитров също един опит, повторен.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Димитър Димитров – управител на „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Димитров, здравейте. Чувате ли ни, г-н Димитров.

Инж. Димитър Димитров – управител на „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански:

Чувам Ви, да.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заповядайте, ние пък очакваме Вашето становище, което всъщност е становището на „УВЕКС“ ЕООД, гр. Сандански, по предложенията за промени в Наредбата. Заповядайте.

Инж. Димитър Димитров – управител на „УВЕКС“ ЕООД, гр. Сандански:

Благодаря. Г-н Иванов, уважаеми представители на КЕВР, уважаеми представители на работната група, уважаеми колеги, нашето становище относно промяната, която е изготвена, по принцип нашият колектив много се зарадва, че има такава инициатива за промяна на цените, които ще доведат същевременно при съевременно изменение на цените, които да подобрят състоянието на дружеството, и да бъдат реални съгласно всичките условия, в които сме поставени да работим. Но ние не видяхме в самото предложение да сме засегнати дружеството, които както г-н Павлов се изказа, за общински дружества, които са без приети бизнес планове, и други дружества, които са без приети бизнес планове, как ще бъдат проверени и променени нашите цени. Подкрепяме становището на „ВиК“ ЕООД, гр. Петрич, което колегата Павлов изрази, и се придържахме към него. Също така одобряваме предложението, което направи г-н Бухов, с тези допълнения, които той предложи. Ще разчитаме като цяло на Вашия екип да бъдем включени и да бъде разгледано и нашето становище, и да бъде включено да може да се променят цените на последните одобрени бизнес планове, а не само текущите. Благодарим много от екипа на цялото дружество на Вас и на Вашия екип и разчитаме, че ще бъде удовлетворено нашето искане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, инж. Димитров. Ние разчитаме, че ще получим и Вашето писмено становище, но Вие ясно заявихте, че подкрепяте предложението, което беше направено от г-н Павлов от „ВиК“ ЕООД, гр. Петрич, както и той каза, че общинските дружества, които нямат одобрени бизнес планове, общо правят това предложение, което очакваме в писмен вид. Успешен ден Ви пожелавам от името на Комисията за енергийно и водно регулиране. И очакваме писменото Ви становище.

Колеги, мисля, че изчерпахме целия списък със заявления за участие - било присъствено, било по Skype. Не можа да се осъществи връзката с двама представители, с г-н Гогев и с г-н Караджов. Надявам се поне те да следят онлайн нашето заседание и знаят, че независимо от невъзможността за участие по Skype, те могат да представят своите писмени становища и това е и пожеланието от нас, за да бъдат така да се каже и участници със становище в общественото обсъждане.

Колеги, обръщам се към работната група. Г-н Касчиев, Вие чухте сравнително голям брой изказвания. Някои от тях съдържана, разбира се, похвали към работата, която сте свършили, но имаше и редица забележки и препоръки. Бихте ли желали да вземете думата, поне по някои от тях? Слушаме Ви.

Ивайло Касчиев – главен директор на Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Благодаря, г-н Председател, благодаря на всички участници за направените изказвания. Всички изказвания и писмени становища, разбира се, ще бъдат детайлно разгледани от нас и ще бъдат дадени детайлни становища по всяко едно от тях. По същество, бяха направени изказвания, мога да ги категоризирам, в две групи. Едните са извън обхвата на тази процедура, по която вървим. Редица предложения и коментари реално касаят промяна в закона и те няма как да бъдат обхванати чрез промяната в

Наредбата, която в момента предлагаме. Така например предложението на община Созопол да се открива процедура по преразглеждане на цени по искане на член на АВиК е в директно противоречие с нормата на чл. 19 от ЗРВКУ. Тоест ние няма как да направим промяна в Наредбата, с която да прескочим закона. Тук бяха направени твърдения, че КЕВР има законодателна инициатива и може да промени закона. Всички знаем, че това не е така. КЕВР няма такава законодателна инициатива. Единствено ни е дадено правото да предложим на Министерски съвет проекти за промяна в наредбите към Закона. Законодателната инициатива е на МРРБ

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И на депутатите от парламентарните групи.

Членът на Комисията А. Йорданов напусна залата.

Ивайло Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

... които могат чрез Министерски съвет проект за изменение на Закона и вече в Народното събрание и той да бъде разгледан. Всъщност ние от много години като Комисия също сме на мнение, че в нормите на ЗРВКУ има нужда от промяна, тъй като те са рестриктивни и те ограничават възможността за гъвкавост на регулатора във ВиК сектора. Конкретно, дори и фактът, че наредбите към този закон се приемат не от Комисията, както е в сектор Енергетика, а от Министерски съвет, значително ограничава и възможностите на Комисията да ги приема. Беше споменато защо има толкова много показатели. Ами те са заложи в Закона. Ние не можем да променим показателите, само с промяна в Наредбата, докато в Закона имаме заложи конкретни 15 основни показатели. Има много неща, които биха могли да подобрят регулацията, ако бъде оптимизиран ЗРВКУ, но това нещо няма как да се случи в този момент по искане на Комисията. Така че ние в момента сме предприели инициатива, което е наше правомощие, да предложим на Министерски съвет да бъде променена НРЦВКУ. От известно време ние сме коментирали със сектора нуждите от това да се отразяват реалните разходи за електроенергия. В предишния регулаторен период всъщност такава необходимост не съществуваше. Знаем, че тази криза се случи в последната година на регулаторния период, когато КЕВР нямаше възможността да изменя цените за 2021 г., тъй като реално се работеше по новите бизнес планове. Тези бизнес планове бяха прогнозиран и разработени точно в условията на сериозното нарастване на разходите за електроенергия. Между другото, ако тогава бяхме стъпили не на отчетен период, както се стъпи на шестмесечен период, а на прогнозните цени, тогава фючърните цени за електроенергия бяха значително по-високи от това, което реално се сложи в бизнес плановете. Така че това също трябва да бъде отразено. При разработването на бизнес плановете също не знаехме, че държавата ще започне да изплаща компенсации. Това се случи през следващата 2022 г., когато вече редица дружества бяха внесли бизнес плановете си в Комисията. Така че ние още миналата година започнахме работа по концепцията за този коефициент, т.нар. Qe, но установихме, че за да може този коефициент да бъде коректно и правилно разработен и за да сме сигурни, че ще работи при всички възможни хипотези, а те са много, ние трябва да разгледаме отчетните данни на ВиК сектора, на ВиК операторите. Затова изчакахме да получим отчетните данни за първата година от новия регулаторния период. Разгледахме ги, обобщихме ги, проиграхме как би работил коефициентът при всички възможни различни хипотези, за да сме сигурни, че предлагаме нещо, което няма да изкриви и няма да наруши баланса нито за едната, нито за другата страна, т.е. нито интересите на операторите, нито тези на потребителите биха били нарушени.

По отношение на коментара на „Софийска вода” АД за това, че трябва допълнителни документи, които да конкретизират как ще се прилага този коефициент, мисля, че „Софийска вода” АД добре знаят, че Комисията издава и приема Указания по прилагането на Наредбата. Именно в тези Указания, след като Наредбата бъде приета от МС, ние, разбира се, трябва да стартираме процедура за изменение на действащите Указания, където точно тези въпроси как ще бъде приложен новият коефициент Q_e в зависимост от водните количества, количества електроенергия, в зависимост от разходите, ще бъде приложен. Там ще бъдат направени тези пояснения. Също така там ще бъдат направени поясненията как ще се прилага коефициентът Q_p , тъй като естествено ние много добре знаем, че в него също са заложили разходи за електроенергия, които са частични по отношение само на тези нови обекти, които са предвидени да бъдат поети за експлоатация от ВиК операторите. Така че тези коментари на „Софийска вода” АД реално в момента са извън обхвата на тази процедура, която върви, а именно промяна на Наредбата. Те са валидни за Указанията, която е последваща процедура.

По отношение на коментарите на представителя на Омбудсмана. Първо, коментарът, че цените трябва да се изменят с месечна инфлация, която да обхваща само определени категории разходи, всъщност този коментар реално противоречи на метода „Горна граница на цени“. Този метод предполага ние да утвърдим цени, след което да изменяме одобрените цени с инфлация. Отварянето на ценообразуващите елементи означава да преразглеждаме цените, което е съвсем отделна процедура. Така че няма как тази инфлация да се прилага само за една категория разходи, а други категории разходи да бъдат изключвани, тъй като ние изменяме цените такива, каквито са формирани. И това нещо се прави, много добре знаем защо. Защото одобрените цени в бизнес плана се разработват без прогнозна инфлация. Тест цените за петгодишния период се разработват на база на разходи, такива каквито са към момента на подготовка на бизнес плана. И за да има икономическа логика в това регулиране, то трябва, разбира се, че тези цени след това да бъдат изменени с инфлацията. Така работи този модел. Защо и каква инфлация да се ползва? Ами тъй като ние трябва да даваме инфлация от влизането в сила на първата цена, именно затова работим с месечна инфлация. И там няма изкривяване, защото сумата от месечната инфлация е равна на годишната инфлация. Към този момент нямаме друга инфлация, с която да работим, така че ползваме тази инфлация по данни на НСИ. Силно се надявам, ако и ВиК секторът седнат да работят и да говорят с НСИ дали би могла да бъде изчислявана от тях друга инфлация, би могло да се промени в следствие и регулаторната практика. Но КЕВР няма как самостоятелно да изчислява някаква инфлация. Ние трябва да ползваме данни от НСИ.

Другият коментар за социалната поносимост. Ако грешката е над 15% данните на НСИ, КЕВР не предлага решение. Какво решение да предложим? КЕВР ли трябва да изчислява доходите по области? Каквито данни ни подава НСИ, такива ползваме. Това, че има грешки, означава, че там трябва да бъде направена вероятно промяна в начина, по който се правят тези изследвания, но това не е в правомощията на Комисията.

Другото предложение при всяка година, при всяко ежегоден изменение на цените да се отчита изпълнението на показателите за ефективност и инвестициите. Това беше много сериозно обсъждано въобще при приемането на тези наредби и ние тогава счетохме, че няма как това нещо да се прави ежегодно, защото всяко едно дружество работи в сравнително непредвидима среда и трябва време, за да се постигне както на инвестициите, така и на тези показатели за ефективност. В тази връзка е предвидено това да се прави двукратно, за да може операторът да навакса и да компенсира, ако в някоя от годините е имало изоставане. Така че едно такова ежегодно изпълнение ще е в ущърб както на операторите, и в дългосрочен план и на

потребителите на ВиК услуги.

Мисля, че с това обхвамах по-голямата част от изказванията. По отношение на предложенията на тези оператори, които нямат одобрени бизнес планове, също смятам, че в момента няма как чрез Наредбата да обхване този проблем, тъй като това е проблем на ниво Закон. Конкретно за тези дружества, ами, „ВиК” ЕООД, гр. Петрич би следвало през настоящата година да е спряло работа това дружество, тъй като по решение на асоциацията и по бизнес плана на „ВиК” ЕООД, гр. Благоевград, те трябва да предоставят от 01 януари тази година услуги в община Петрич. Защо това не се случва, няма как ние от КЕВР да го кажем. По отношение на ВиК Сандански, ами там е установено, че има активи, които са държавна собственост на тази обособена територия. Тоест ние, за да разгледаме бизнес плана на ВиК Сандански, той трябва да бъде съгласуван от някаква асоциация по ВиК. Не от Общинския съвет. И понеже такава асоциация по ВиК липсва, ние не можем да започнем работа с това дружество. И това е проблем, който няма как да го решим с тази Наредба.

Така че благодаря на всички участници. Както знаете, обявена е процедура за обществена консултация с 30-дневен срок, който изтича на 24 юли и дотогава всички заинтересовани страни би трябвало да подадат своите писмени становища. Ние изпратихме покана до абсолютно всички държавни институции както в подкрепа на бизнеса, така и в подкрепа на потребителите, до всички асоциации по ВиК, до Съюза на общините в Р България, така че се надяваме да има един детайлен преглед на всички заинтересовани страни на този проект на Наредба, за да може ние да прегледаме тези становища и със сигурност да ги отразим. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Касчиев. Естествено Вие не можете в рамките на Вашето изказване да изчерпате отправени препоръки и забележки, но затова се представят и писмените становища на заинтересованите организации и лица.

Нещо съвсем кратко, г-н Бухов. Наистина съвсем кратко, защото не е редно да се провеждат дискусии по време на обществено обсъждане.

Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ:

Отговор на въпроса ми.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вероятно ще го получите, ако го зададете в писмен вид, така както казах. В докладната записка би трябвало... Ако искате повторете си, да чуем какво ще кажат от работната група.

Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ:

Тъй като от г-н Касчиев не получих отговор на моя въпрос: Защо се занимаваме с един конкретен разход в структурата на разходите по икономически елементи, където той се намира в разходите за материали? Защо се занимаваме точно с този разход? И другото, което е. Има резон в изказването на г-н Чипев. На нас не ни е ясно как ще се изчислява този коефициент. Така, както отговори г-н Касчиев, да, действително, това е елемент от Указанията, но ние трябва да бъдем запознати, тъй като по този начин трябва да знаем какво ще бъде влиянието, за да може да направим и ние тези сметки, които ги прави Комисията. Ние трябва да знаем как ще се изчислява този коефициент.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Бухов. Г-н Касчиев, желаете ли думата?

Ивайло Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Не е добре да се влиза в диалогов режим, но това е всъщност вторият най-съществен разход след разходите за възнаграждения при формирането на цените на ВиК услугите. Разходите за външни услуги, както беше споменато, са с един далеч по-нисък ефект при формирането на цените. Разходите за амортизации реално се следят, тяхното изпълнение чрез правенето на инвестиции, реално чрез коефициента Qi. Много е важно тези разходи за електроенергия да бъдат отчитани. Считаме, че е необходимо те да бъдат отразяване в процеса на регулярното изменение на одобрените цени, тъй като до момента в регулаторната практика е видно, че всъщност всички искания за преразглеждане на цени в един период от 10 години назад са били основани единствено и само на разходите за електроенергия. Освен това тези разходи за електроенергия реално в момента има един допълнителен проблем, и това са тези компенсации, които държавата започна да изплаща, и те трябва да бъдат също отразени. Ние не знаем колко време това ще продължи. Надяваме се, че тази година ще приключат тези компенсации, тъй като пазарът ще се нормализира. Пак казвам, този разход е съществен. Той съществено влияе на предоставянето на ВиК услугите. Знаем добре, че при едно спиране на доставката на електроенергия за един ВиК оператор, се спира и предоставянето на услугата. Така че на всички е ясно защо предлагаме този разход конкретно да бъде разглеждан. Не си спомням дали имаше...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Имаше втори въпрос, така ли е?

Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ:

Аз благодаря на г-н Касчиев.

Ивайло Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

За детайлната регламентация, да.

Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ:

Ясно е, да. Аз казах да се помисли за коефициент за заплатите, нали? Това беше моето изказване.

Ивайло Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Детайлната регламентация, както казах, ще бъде дадена в Указанията. В момента вървим в процедурата за Наредба. Но бъдете сигурни, че прилагането на този коефициент, както казах, ще е достатъчно прецизно, така че да отразява както изпълнението на одобрените нива на приложимите показатели за качество, които добре знаем, че съгласно Закона са задължителни за изпълнение, така и въобще логиката на модела за регулиране със стимули „Горна граница на цените“. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Касчиев, за тези допълнителни пояснения, които направихте.

Колеги, преди да завършим общественото обсъждане, искам да съобщя два срока, които трябва да бъдат спазени. Първият срок касае всички организации и лица, които биха желали да представят становище и по този начин в рамките на общественото обсъждане да бъдат полезни със своите предложения. Срокът за представяне на становища е 24.07.2023 г., включително. Вие знаете, че трябва да бъде не по-малко от 14 дни. Точно ще имате тази възможност.

И вторият срок, това вече касае Комисията за енергийно и водно регулиране, насрочвам закритото заседание, на което Комисията ще се произнесе с решение по отношение на промените в Наредбата, за 10.08.2023 г.

Благодаря на всички за участието. Желая успешен ден и закривам общественото обсъждане.

Приложение:

1. Писма на КЕВР с изх. № № В-03-06-7/23.06.2023 г., В-07-00-15/23.06.2023 г. и № В-17-00-6/23.06.2023 г. - покани до заинтересованите лица относно проект на изменение и допълнение на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

А. Йорданов

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

.....

Б. Голубарев

.....

Д. Кочков

.....

П. Трендафилова

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт