



ПРОТОКОЛ

София, 07.06.2023 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-37-19 от 06.08.2021 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-37-5 от 20.04.2023 г. и заявление с вх. № В-17-37-20 от 06.08.2021 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-37-6 от 24.04.2023 г.

Днес, 07.06.2023 г. от 10:55 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и Росица Тоткова – главен секретар (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха С. Маринова – за главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, съгласно Заповед №ЧР-ТР-94/02.06.2023 г, и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 173 от 30.05.2023 г., т. 4, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-37-19 от 06.08.2021 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-37-5 от 20.04.2023 г. и заявление с вх. № В-17-37-20 от 06.08.2021 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-37-6 от 24.04.2023 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Проектът на решение относно заявление за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник като ВиК оператор за периода 2022-2026 г. и за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги е изготвен от работна група по Заповед №

З-В-18 от 09.09.2021 г. в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Румяна Костова, Василена Иванова, Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 173 от 30.05.2023 г., т. 4, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-37-19/30.05.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Областна администрация Перник - Асоциация по ВиК, община Перник, община Брезник, община Земен, община Радомир, община Трън и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник.**

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Иво Свиларов – главен експерт в „Български ВиК холдинг“ ЕАД;
- г-жа Цветанка Илиева – главен експерт в отдел “Права на потребителите на административни и обществени услуги“ в Омбудсман на Република България;
- г-жа Евелина Ананиева – председател на Пернишка търговско-промишлена палата (*чрез програмата за съобщения Skype*);
- г-н Борислав Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник;
- г-жа Стефка Стефанова – главен счетоводител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник;
- г-жа Антоанета Арсова – ръководител група „Инвестиции и иновации“ във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник;
- г-жа Мая Манолова – Гражданска платформа „Изправи се. Бг“.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Национален браншов синдикат „Водоснабител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Областна администрация Перник - Асоциация по ВиК, община Перник, община Брезник, община Земен, община Радомир, община Трън не изпращат свои представители и не са заявили дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В реда, в който прочетох участващите в общественото обсъждане, в същия ред ще давам и думата. Най-напред думата има г-н Иво Свиларов – главен експерт към „Български ВиК холдинг“ ЕАД. Мисля обаче, че той като че ли напусна. ...

Прощавайте много, г-н Свиларов, имате думата. Защото не Ви видях.

И. Свиларов – главен експерт в „Български ВиК холдинг“ ЕАД:

Благодаря, г-н Иванов. Аз ще бъда кратък и ще кажа само, че съм упълномощен от „Български ВиК холдинг“ ЕАД да окажа пълна подкрепа на бизнес плана на нашето ВиК дружество.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Свиларов, за това становище на „Български ВиК холдинг“ ЕАД. Приемаме го и преминаваме към г-жа Цветанка Илиева, която ще представи становището на Омбудсмана на Република България. Г-жо Илиева, имате думата.

Ц. Илиева – главен експерт в отдел “Права на потребителите на административни и обществени услуги“ в Омбудсман на Република България:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група, уважаеми гости. Упълномощена съм от името на Омбудсмана да представя становището относно предложения бизнес план и изменение на цените на ВиК услугите за „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник. Предложено е увеличение на цената, която към момента е 2,43 лв. с ДДС на 3,56 лв. с ДДС, т.е. увеличение с 46,50%. На 18 май е проведено заседание на АВиК – област Перник, като за съгласуване на бизнес плана е гласувал само представителят на държавата. Представителите на общините Перник, Земен и Трън са гласували „против“. В резултат на това бизнес планът не е приет от Асоциацията. КЕВР приема, че бизнес планът е приет без възражения на основание на чл. 27, ал. 5 от НРКВКУ. В тази връзка отново Омбудсманът се обръща към КЕВР с искания за предприемане на необходимите действия за промяна на НРКВКУ, като предложите на МС изменение в посочената разпоредба съгласно ЗРВКУ и ЗВ. И за този ВиК оператор не са приложени към бизнес плана становищата на общините съгласно чл. 27, ал. 2 от НРВКУ. Омбудсманът очаква да получи отговор дали бизнес планът е представен на общините за становище и какви са те. Отново не е спазен чл. 26, ал. 1, т. 1, б) от НРВКУ. Няма проведени консултации с потребителите, съответно не са представени резултати от тях. За резултати от консултации с потребителите КЕВР приема бъдещо маркетингово проучване от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник, което има за цел по-скоро да събере информация, необходима за управление на дружеството, не толкова за решаване на проблемите на потребителите. От една страна, практиката показва, че КЕВР приема за резултати от консултации с потребителите бъдещи мерки на ВиК операторите. В същото време КЕВР отбелязва, че за консултации на потребителите може и да се приеме възможността на гражданите да участват в заседанията на общинските съвети и техните комисии, но информация за проведени консултации в докладите на работната група няма и не знаем дали изобщо са представили бизнес плана на общините. За 2021 г. от 30 показателя за качество, 19 не са изпълнени от ВиК оператора. Заложената от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник цена и коригирана от КЕВР предвид пълно неизпълнение на само на два от показателите за ефективност - събираемост на вземанията и ефективност на изграждане на водомерното стопанство. КЕВР приема бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник в средата на 2023 г. с технико-икономически анализ за съществуващото положение за 2020 г., но ние вече се намираме в друга фактическа обстановка и прилагането на еднакви правила е допустимо само при правни условия, каквито в момента не са налице. Ако сега бяхме 2021 г., можехме да приемем като за базова година 2020 г. За 2020 г. дружеството приключва на загуба 3 200 хил. лв., за 2021 г. – 1 011 хил. лв. и за 2022 г. – 1 454 хил. лв. Това обаче не се анализира. Взето е едно вече несъществуващо положение от

преди 3 години.

На територията на област Перник има 46 населени места, в които няма водоподаване от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник поради неизградена водопроводна мрежа. От бизнес плана и доклада не става ясно в колко от тях ще бъде осигурено водоподаване до края на 2026 г., затова очакваме да получим отговор по време на днешното обществено обсъждане. Има разлика между данните в доклада на работната група и данните от НСИ за броя на населението за 2020 г. за област Перник. Съответно те са 119 190 човека и 120 426 човека по данни на НСИ., т.е. разлика от 1 236 човека. Тези данни имат отношение относно определяне на количествата вода за доставяне по прогнозни данни.

Един от въпросите, които всеки път Омбудсманът поставя по време на обществените обсъждания, е по какъв начин се отразяват получените безвъзмездни средства от бюджета и по ОПОС 2014-2020 г. върху показателите за качество. Съгласно Приложение №1 към Решение 711 от 30.09.2022 г. на МС за област Перник са предвидени средства от бюджета за финансиране на три ВиК проекта на обща стойност 5 439 хил. лв. за три общини - Перник, Радомир и Земен. А по ОПОС са осигурени средства за ВиК проекти над 100 млн. лв., 101 млн. лв., от които 75 млн. лв. са безвъзмездни и 25 млн. лв. собствено финансиране. Срокът за изпълнение на проекта е 54 месеца и съвпада с периода на бизнес плана. В доклада е посочено, че чрез заем на „Български ВиК холдинг“ ЕАД в частта за собствено финансиране са осигурени средства за изпълнение на проекта в размер на 8 368 хил. лв. Не става ясно от доклада лихвите и другите разходи по заема включени ли са във финансовите разходи, които са признати от КЕВР и са включени в цените на ВиК услугите.

Бизнес планът е внесен в КЕВР през м. април 2023 г. и в доклада на работната група посочените безвъзмездни средства от държавния бюджет и от европейската програма не се коментират. Въпросът на Омбудсмана е: След като е взето решение за отпускане на безвъзмездни средства за „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник, преди да е внесен бизнес планът в КЕВР, отразени ли са тези средства предвид определяне на показателите за качество?

Относно показателя за качество и ефективност на персонала за услугата доставяне на вода на потребителите, същият отново е определен в нарушение на чл. 9, ал. 2, т. 15 от ЗРВКУ не на база брой обслужено население, а на брой сградни водопроводни и канализационни отклонения. По този въпрос всеки път КЕВР се позовава на член от Наредбата, който противоречи на акт от по-висока степен.

Относно компенсациите за цените на тока, ще повторя това, което казах при предишното обсъждане, че Омбудсманът смята, че трябва да има яснота по този въпрос за провежданата регулаторна рамка и правилата трябва да бъдат предварително разписани и отразени. Ние не намираме данни в доклада на работната група как получените компенсации за 2021 г. от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник са отразени в цената, която сега ни се предлага, или записът, който е направен в доклада, е много неясен и неразбираем за гражданите и молим да бъде изяснен този въпрос.

Предвид на изложеното, Омбудсманът изразява категорично становище против предвиденото увеличаване цените на ВиК услугите за „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник, защото те са икономически необосновани и не отговарят на качеството на ВиК услугите. Ще представим писмено становище.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Илиева. Сега ще помоля по канала за комуникация Skype да се осъществи връзка с г-жа Евелина Ананиева, която е председател на Пернишката търговско-промишлена палата. Моля, връзка с г-жа Ананиева.

Служител от КЕВР потърси г-жа Евелина Ананиева, председател на Пернишка търговско-промишлена палата, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добър ден. Г-жо Ананиева, чувате ли ме?

Е. Ананиева – председател на Пернишка търговско-промишлена палата:

Да, чувам Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Моля да ни представите становището на Пернишката търговско-промишлена палата по отношение на изготвения от Комисията доклад, свързан с бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник. Заповядайте.

Е. Ананиева – председател на Пернишка търговско-промишлена палата:

Становището е, че цените са по-високи, отколкото е необходимо, на целия бизнес план. Може би е добре да бъдат намалени. Иначе Омбудсманът много ясно е изразил точките, по които има неяснота. Друго няма.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Завършихте ли, г-жо Ананиева?

Е. Ананиева – председател на Пернишка търговско-промишлена палата:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви за участието. Желая Ви хубав ден от името на Комисията. А ние, колеги, преминаваме към следващия участник в общественото обсъждане. Това е г-жа Мая Манолова, която ще представи позицията на Гражданската платформа „Изправи се. Бг“. Г-жо Манолова, заповядайте.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се. Бг“:

След като се запознахме с доклада и проекта за решение, и видяхме намерението на КЕВР да одобри драстично повишаване на цената на водата в област Перник, ние изразяваме категорично несъгласие с това намерение. 46,5% пункта се очаква да се повиши цената в област Перник. Искам да направя една съпоставка с цената през 2015 г., която за края на този период се предвижда да се увеличи със 123%, а цената за гравитачното водоснабдяване – с 458%. Искам да припомня, че преди две години имаше сериозно напрежение и бунтове от гражданите, които живеят в малките населени места, в Пернишка община основно, още преди проблема с безводието, заради това сериозно повишаване на цената на водата на гравитачното водоснабдяване. Сега те ще бъдат неприятно изненадани, защото ... И тук, не знам, може би трябва да декларирам конфликт на интереси, но имам къща в едно от пернишките села, и наистина, от първо лице мога да кажа, че проблемът с безводието там нито е решен, нито някой някога е имал намерение да го решава. Просто да се плаща с 458% по-скъпа вода в края на периода, без да настъпят никакви подобрения, най-вече по отношение на безводието, но също така и качеството на водата, това наистина е несправедливо към гражданите от област Перник. Тъй като гражданското движение е на терен, многобройни са оплакванията и в Перник от начина, по който работи ВиК дружеството, най-вече заради ремонти, които се точат с години, и никой не обръща внимание на това да бъдат оправени улиците, след като са направени

подобрения във водопреносната мрежа. Безводието в Радомир и в околните села беше решено буквално преди месеци в някаква степен, но да видим какво ще се случи през лятото, но като цяло настроението и мнението на жителите на област Перник от работата на ВиК дружеството е крайно негативно, заради проблемите, които дружеството им създава. Затова, разбира се, няма нито една буква написана в доклада, който съпровожда предложението за решение за повишаване цената на водата. Според мен е крайно време КЕВР да си прецизира начина, по който провежда обществените консултации, защото наистина би следвало по някакъв начин от първо лице да получите информация за това, какво се случва на терен, как работят тези ВиК дружества и какви проблеми създават на хората. И аз тук донякъде разбирам настояването на Омбудсмана за промени в закона, но вече подозирам, тъй като този въпрос се поставя от години, за начина, по който дори и мненията на тези ВиК асоциации, които са формулирани в много кратките 35 или 45-дневни срокове, се negliжират и не се кредитират от работната група на КЕВР. Извинявайте, този израз: тъй като липсва мотивирано становище и указания съгласно чл. 198е, ние приемаме, въпреки че всички общини са гласували „против“ този бизнес план, че той е приет без възражение. Извинявайте, Вие работите с тези хора. Толкова ли е сложно в процедурата ... ето, вижда се, че и този бизнес план е многократно коригиран и в крайна сметка е внесен чак на 12 април. Толкова ли е сложно в процеса на коригиране на този бизнес план да помогнете с указание на АВиК, че след като отхвърля плана, би следвало да напише становище? Не е проблем на законодателя. Проблем е на работата на работната група на КЕВР. Защото не мога да приема, че четвърта година поред или вече не знам коя, с един и същи аргумент се отхвърлят всичките отрицателни становища на ВиК асоциациите и вместо това се пише – прието без възражение. Не, това е просто договорка между Вас и между тези, които представляват ВиК асоциациите. Защото те са същите държавни служители. Видяхме тук един, този, който представлява ВиК асоциацията от София област. В същото време и кметовете, и общините имат решения с отрицателни становища. Нямаме право да го negliжирате това. Нямаме право да вземете решения на база само на исканията на ВиК дружествата, защото просто така Ви е по-лесно, по-удобно или така е по-изгодно. Въздържам се да кажа коя от тези хипотези е, но отказвам да приема, че законът Ви пречи. Напротив, Вие се криете зад него. И извинявайте, този 35-дневен срок например, който видях, който е записан в договора за София област, тук е 45-дневен, извинявайте, как 30 общини ще се координират да подготвят становища в рамките на този срок? ... Ами, тъй като не чухме дали ВиК дружеството е изпълнило своя ангажимент предварително да представи на общините за съгласуване изготвения бизнес план. Ние отговор от шефа на ВиК София област не чухме. Сега се надяваме, че Перник поне ще даде този отговор. И като не си изпълняват закономото изискване да уведомят своевременно с представянето на бизнес плановете съответните общини, Вие как ги санкционирате? Или просто г-н Иванов се ядосва на поредния представител на ВиК асоциация или шеф на ВиК дружество, който даже не се е подготвил за това заседание. Ами, това е според мен обидно и по отношение на Вас. Променете нещо в начина, по който работите.

И по конкретните числа. Те са такива, каквито ги очакваме. Всъщност никой даже не се и стареа вече да прави някаква връзка с това, какво се подобрява след повишаването на цената на водата. Накрая ще се е повишила с 500% там. И какво се случва? Показателите за качество за пълно изпълнение се увеличават през всяка година, като през 2020 г. са били 20, през 2021 г. – 18, а 2017 г. са тръгнали от 8 показателя за пълно изпълнение. Тоест цената си върви нагоре, качеството по всичките показатели се влошава. Също така не прочетох в доклада, а и честно казано и публична информация липсва, освен онзи водопровод, който беше направен в ситуацията на тежко безводие на Перник, други мерки за преодоляване на възможни

проблеми с язовир Студена и с останалите общини предприети ли са и ще бъдат ли предприемани. Както и средствата, които инвестират общините, освен тези, които инвестира държавата, в крайна сметка отчитат ли се във въпросния бизнес план? Очевидно, освен показателите за качество, нарастват и загубите, които са тръгнали през 2015 г. от 68% загуби в област Перник, за да стегнат през 2020 г. 80% загуби и течове. Планирани са през 2026 г. да станат 48%, но как това ще се случи, наблюдавайки тенденциите, не е ясно. Тук би следвало в крайна сметка да се положи поне някакво усилие повишаването на цената на водата да се върже с реално подобрение, което гражданите в различните области да почувстват.

И тук също ще поставя, тъй като нямахме възможност да репликираме по време на предишното обсъждане, проблемът с цената на електрическата енергия, която е много сериозен фактор при определяне на цената на водата на различните ВиК дружества, и да Ви обърна внимание, че прогнозната цена, която сте дали за предходния ценови период е 359 лв., 2021 – 2022 г. 2022 – 2023 г. дават 431 лв. През периода 2021 - 2022 г. цената в резултат на няколко постановления на МС, включително и такива, действащи с обратна дата, цената, която реално са плащали стопанските потребители, включително и ВиК дружествата, е 250 лв. Тази разлика от 109 лв. къде се вижда да е отразена сега като дадени компенсации в следващия бизнес план за следващия ценови период?

В крайна сметка изводът, който може да се направи, ние разбираме какви са проблемите във ВиК сектора, но, извинявайте, гражданите наистина не разбират защо ще получат 500% по-скъпо вода, като срещу това нито е решен проблемът с достъпа до вода, просто такава няма, нито с качеството, нито с работата и с услугите на ВиК дружествата. С нищо. Просто се вдигат цените на водата и срещу това хората не получават нищо. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Манолова. С това изказване изчерпахме списъка с участниците в общественото обсъждане. Обръщам се към ВиК оператора. Моля, вземете отношение към отправените критики към ВиК дружеството в изказванията на участниците.

Б. Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник:

Първо, да отговоря на някои въпроси от страна на г-жа Илиева. Тя каза, че 46 населени места са без водоснабдяване. Това е нещо, което предполагам знаете как се случва. Трябва общините да изградят мрежа или инвеститор, който да ни я предаде на нас, и чак тогава ние да я стопанисваме. Това, което ни е дадено за експлоатация, се експлоатира. Останалото – вече, когато е готово документално, когато има мрежа, която може да бъде приета. Относно другите въпроси за заеми, за средства, тези другите детайли Ви казахте, че ще зададете писмено въпроса, така че ще Ви отговорим писмено в законоустановения срок, когато ни дадете въпросите.

Относно това, което каза г-жа Манолова. Подобренията относно мрежата в населеното място, което спомена, в което и тя има жилище, са правени. Мрежата там захранва няколко населени места. В част от тях са направени инвестиции, така че подобрение на услугата е направена. Има проблеми, разбира се, има неща, които трябва да се решат, но като цяло са правени инвестиции. Направено е всичко възможно прекъсването на водоподаването да бъде за колкото се може по-кратки срокове и колкото се може по-рядко. Не знам за кои ремонти, които се точат с години, спомена, но аз за такива не съм запознат. Единственото, което би се забавило малко, е Водният цикъл, но ние правим всичко възможно да се справим в срок и да изпълним задачата си, така че да се подобри още повече услугата, която предлагаме.

Относно безводието в Радомир, да, решено е със средства на ВиК. Направи се ремонт и всичко беше направено така, че да гарантираме непрекъснатост на водоподаването. Отделно от това, там проблемът възникна, когато стана кризата в Перник и водоподаването от язовир Студена беше прекъснато към гр. Радомир и трябваше да се търсят алтернативни водоизточници. Слава Богу се справихме с тази задача и сега след изграждане и реконструкция през проекта за Водния цикъл имаме възможността да пренасочим така водоизточниците, че да запазват цялото населено място без прекъсване. Относно това, че са обсъждани и са водени разговори с кметовете по населени места, изпратили сме в срок всичките необходими документи преди събранието на ВиК асоциацията. Единствено бяхме поканени от страна на Общински съвет Перник, където надълго и широко разисквахме какво е включено в бизнес плана, отговаряхме на техните въпроси и в крайна сметка те даже гласуваха, че одобряват бизнес плана. След това на събранието на асоциацията кметът гласува „против“.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Кой това?

Б. Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник:

На Перник. Той каза, че не му било изяснено всички напълно и затова предпочита да гласува „против“. Така, както останалите кметове. Но самият общински съвет...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

...преди местните избори.

Б. Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник:

Именно, да. Общинският съвет тогава, когато разисквахме темите, бяха „за“, разбира се, не единодушно, но като цяло бяха повечето хора „за“ и одобриха бизнес плана.

Д. Кочков – член на КЕВР:

Говори без микрофон.

Б. Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник:

Интересното, което беше за мен, е, че аз останах с убеждението след общото събрание...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Кочков попита за Общинския съвет.

Б. Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник:

Именно, да. Останах с впечатлението, че след сесията на Общински съвет той е принуден да гласува така, както те са гласували. Но след решението на Общински съвет, което беше записано в техния протокол...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Какво беше то?

Б. Иванов – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник:

Беше да гласува както той прецени. Това го има черно на бяло в документите, които той е представил на събранието в Асоциацията. Така че, това беше, което... те го одобряват, но той да прецени как да гласува. Загубите, които споменавате от 2020 г. до момента, са намалени от 78% на 72%. Това, разбира се, е благодарение на инвестициите, които бяха направени от почти всички кметове. Разбира се, и от усилията, които ние направихме, така че да се подобрят нещата. Надявам се качеството на услугата да е все по-добро и това аз лично го виждам в жалбите, които намаляха с пъти в последните години, и продължават да намаляват. Така че се надявам да си вършим съвместно работата и да предоставяме такава услуга на нашите абонати, че да задоволяваме техните потребности. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. И сега, след изказването на г-н Иванов, давам думата на работната група. Заповядайте, г-жа Маринова, имате думата.

С. Маринова – за главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Благодаря, г-н Председател. Аз искам да взема отношение по така отправените остри критики към работата на работната група и на Комисията, затова че ние едва ли не правим едни спекулации, че едва ли не следва и се очаква от нас да влияем върху работата на ВиК операторите и по-скоро върху работата на ВиК асоциациите, като собственици на активите, които ВиК операторите експлоатират. Това за мен е абсолютно недопустимо да се коментира, доколкото Комисията няма такива правомощия. Тя има правомощия да одобрява и да утвърждава цени на ВиК услуги, както и да контролира качеството на ВиК услугите. Така че е абсолютно недопустимо ние да се намесваме в работата на асоциациите. Асоциациите имат задължения съгласно ЗВ да разглеждат бизнес плановете и да съгласуват тези бизнес планове, като съгласно ЗВ те имат две възможности при провеждане на въпросните заседания. Или да съгласуват бизнес плана, или да върнат същия за доработка в случай, че част от общините имат отрицателни становища. Тези въпросни становища на общините, за които твърдите, че не са прилагани към бизнес плана, ами те трябва да бъдат прилагани, те се прилагат на въпросните заседания на ВиК асоциацията. Съответно, ако е имало такива отрицателни становища, в решението на АВиК е трябвало да бъде взето предвид и да бъде върнат бизнес планът за доработка, и да се отразят тези становища. Такова нещо не е направено, доколкото ВиК асоциацията не е имала мнозинство от $\frac{3}{4}$, съгласно ЗВ, и не е взето решение за връщане на бизнес плана. В тази връзка искам да обърна внимание, че и първият бизнес план, който дружеството е депозирало още през 2021 г. в асоциацията по ВиК, е бил съгласуван. Това искам да кажа по отношение на въпроса за заседанието на ВиК асоциацията.

Също така искам да обърна отново, както многократно сме обръщали внимание, че финансирането на активите, които са от държавния бюджет, както и по оперативни програми и безвъзмездните средства, няма как да дадат отражение в икономическата част на бизнес плана. Тоест това финансиране не може да бъде включено в икономическата част, доколкото икономическата част отразява само средствата, които ВиК операторът прави. Разбира се, тези активи дават отражение в параметрите на техническата част на бизнес плана и в натуралните показатели на бизнес плана. Съответно оттам дават отражение върху показателите на качество, които се планират в бизнес плана. Видно от доклада, подробно е описано по Оперативна програма какви съоръжения ще бъдат предадени на ВиК оператора за

експлоатация, в раздел 3.1. *Амортизационен план* на доклада. Също така, видно и от предложените нива на показатели за качеството, дружеството се е съобразило с тези параметри по съответната програма ОПОС. Те са дали отражение в редица показатели за качество и нивата, които са постигнати и заложили към 2026 г., в това число и по отношение на показателите Общи загуби на вода, които се планират да достигнат в размер на 9,53 м³/км мрежа/ден към 2026 г. Съответно 48,68% спрямо нивата от 2020 г., които са значително по-високи, от 40,01 м³/км мрежа/ден и 80,61%. Видно е, че тези параметри са отразени в бизнес плана и в прогнозата на ВиК оператора. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Маринова. Обръщам се към колегите. Заповядайте, г-жа Пенка Трендафилова – член на пленарния състав на КЕВР и член на специализирания състав ВиК.

П. Трендафилова – член на КЕВР:

Благодаря, г-н Председател. Аз, понеже тук много се коментират становищата на асоциация и общини, и то е нормално, тъй като те са възложители на услугата, която изпълнява операторът в случая, но за съжаление ги няма, за да дадат обяснение, но пред мен е протоколът от събранието на асоциацията, където в изказването на двете общини, които гласуват „против“, се казва, че те не са съгласни с увеличението на цените на ВиК услугите. Не става въпрос за качество, не става въпрос за други показатели. В същото време, в следващата точка, в която се коментира приемането на инвестиционната програма от оператора, всички общини гласуват „за“. Така че това е според мен противоречие.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Естествено. Благодаря, г-жо Трендафилова. Преди да закрия общественото обсъждане, понеже многократно се говореше, не само на това обществено обсъждане, но и на предшестващите, относно този текст, че когато няма взето решение от Асоциацията по ВиК със 75%, както е предвидено по ЗВ, че този текст би трябвало да отпадне, като се препоръчва и от Гражданската платформа „Изправи се. Бг“, и от Националния Омбудсман, че такъв текст не би трябвало да има, защото не се отчита становището на всички общини, някои от които са против предлагания бизнес план. Ще кажа следното. Когато Законът за водите е приет в този вид, това нещо е било обсъждано многократно. Аз съм разговарял с част от авторите. И бих попитал тези, които са недоволни от този текст, биха ли предложили алтернативен текст, защото ако се касае за едно формално отпадане на текста, не знам дали си представяте какво ще се случи. Може в продължение на пет години кметовете на общините да си гладуват така, както са гласували при първото заседание на АВиК, и да не може да се вземе решение. За пет години ВиК операторът ще фалира тотално. Защото бизнес планът не е само цени на водата. Бизнес планът е и инвестиции, бизнес планът е осигуряване на работна ръка със съответни заплати и всичко останало, така че ще бъде много благодарен, макар че би трябвало предложенията да отиват към правителството, най-вече към МРРБ, но дори и към нас, ако бъдат отправени като копия, бихме се запознали, защото материята е много по-сложна, отколкото да се каже, че някое лице или сдружение е против този текст. Колеги. Да, заповядайте, г-н Кочков.

Д. Кочков – член на КЕВР:

Едно допълнение към Вашето изказване. Когато се правеше този Закон за водите, бяха взети тогавашните най-добри европейски практики. Той беше правен от много широк състав, за разлика от сегашния проектозакон за ВиК. И тогава бяха

предвидени всички подобни ситуации, в които би могъл по някакъв начин да бъде блокиран процесът на приемане на бизнес планове и развитието на ВиК дружествата, което е в много голям ущърб на клиента. Това е, което исках да кажа. И още един път, ще се повтори може би, но все пак това е друго заседание, че се надяваме в рамките на тази година да имаме коригирана Наредба за цените на ВиК услугите, която да позволява ежегодна корекция на ел. енергията, която е включена в бизнес плана.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Кочков. Преди да закрия заседанието, за протокола отново ще повторя. Първо, че всички участници присъствено, по канала за комуникация Skype, наблюдаващи нашето заседание в интернет или просто интересуващи се от бизнес плана и от предложението за цени на ВиК услугите, могат да подадат своите становища в 14-дневен срок, двуседмичен срок, след днешното заседание.

И второ, насрочвам закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране, на което Комисията ще се произнесе с решение по заявлението на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник като ВиК оператор по одобряване на бизнес плана, както и по утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, за 29.06.2023 г.

Благодаря на всички участници. Желая Ви успешен ден.

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-37-19/30.05.2023 г. - покана до заинтересованите лица относно одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник като ВиК оператор за периода 2022-2026 г. и за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги;

2. Пълномощно на Цветанка Илиева - главен експерт в Омбудсман на Република България.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
Д. Кочков

.....
П. Трендафилова

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт