



## **ПРОТОКОЛ**

**София, 19.10.2023 г.**

**от Обществено обсъждане**

**на Проект на изменени Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г.**

Днес, 19.10.2023 г. от 13:31 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Маринова – началник на отдел „Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри обсъждането и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 317 от 13.10.2023 г., т. 15, за участие в общественото обсъждане на Проект на изменени Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г. са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, асоциации по ВиК, общини, ВиК оператори, клиенти и организации на потребители.

Тема на общественото обсъждане е Проект на изменени Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., който е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Румяна Костова, Ани Гюрова, Стефан Якимов, Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова и

Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 317 от 13.10.2023 г., т. 15, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-31/13.10.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“.**

С писмо на КЕВР с изх. № В-07-00-30/13.10.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Областна администрация и Асоциация по ВиК – Благоевград, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Бургас, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Варна, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Велико Търново, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Видин, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Враца, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Добрич, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кърджали, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Ловеч, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Монтана, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Пазарджик, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Перник, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Плевен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Пловдив, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Разград, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Русе, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Сливен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Смолян, Областна администрация и Асоциация по ВиК – София област, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Стара Загора, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Търговище, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Хасково, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Шумен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Ямбол, Столична община, Национално сдружение на общините в Република България, Национален статистически институт.**

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-00-7/13.10.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **„ВиК” ЕООД, гр. Благоевград, „ВиК” ЕАД, гр. Бургас, „ВиК - Варна” ООД, гр. Варна, „ВиК ЙОВКОВЦИ” ООД, гр. Велико Търново, „ВиК - Видин” ЕООД, гр. Видин, „ВиК” ООД, гр. Враца, „ВиК” ООД, гр. Габрово, „ВиК Добрич” АД, гр. Добрич, „ВиК” ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода” ЕООД, гр. Кюстендил, „ВиК” АД, гр. Ловеч, „ВиК” ООД, гр. Монтана, „ВиКУ” ЕООД, гр. Пазарджик, „ВиК” ООД, гр. Перник, „ВиК” ЕООД, гр. Плевен, „ВиК” ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване - Дунав” ЕООД, гр. Разград, „ВиК” ООД, гр. Русе, „ВиК” ООД, гр. Силистра, „ВиК - Сливен” ООД, гр. Сливен, „ВиК” ЕООД, гр. Смолян, „ВиК” ЕООД, гр. София, „Софийска вода” АД, гр. София, „ВиК” ЕООД,**

гр. Стара Загора, „ВиК” ООД, гр. Търговище, „ВиК” ЕООД, гр. Хасково, „ВиК - Шумен” ООД, гр. Шумен, „ВиК” ЕООД, гр. Ямбол, „ВиК” ООД, гр. Исперих, „ВиК - Берковица” ЕООД, гр. Берковица, „Инфрастрой” ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване” ЕООД, гр. Брезник, „ВиК Паничище” ЕООД, гр. Сапарева баня, „ВиК - Стенето” ЕООД, гр. Троян, „ВиК - Кресна” ЕООД, гр. Кресна, „ВиК - Батак” ЕООД, гр. Батак, „ВКТВ” ЕООД, гр. Велинград, „ВиК - П” ЕООД, гр. Панагюрище, „ВиК” ЕООД, гр. Петрич, „ВКС” ЕООД, гр. Пещера, „ВКТВ” ЕООД, гр. Ракитово, „УВЕКС” ЕООД, гр. Сандански, „ВиК - С” ЕООД, гр. Стрелча, „ВиК - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, „Верила Сървис” АД, гр. София, „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, „ПСОВ - ЛЕКО КО” ЕООД, гр. Радомир, „Спринг форс” ООД, гр. Нови пазар, „АЦК” ООД, гр. София и „Напоителни системи” ЕАД.

Заявили присъствено участие или чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Иво Свиларов – главен експерт в „Български ВиК холдинг” ЕАД, присъствено;
- г-н Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ, присъствено;
- г-н Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България, присъствено;
- г-жа Светлана Тончева – представител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Варна, чрез програмата за съобщения Skype;
- г-н Иво Атанасов – областен управител Областна администрация и Асоциация по ВиК – Видин, чрез програмата за съобщения Skype;
- г-жа Мая Хараланова – представител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра, чрез програмата за съобщения Skype;
- г-жа Елка Кирчева - представител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра, чрез програмата за съобщения Skype;
- г-жа Десислава Димитрова – началник отдел в Национален статистически институт, присъствено;
- г-н Свилен Колев – заместник-председател на Национален статистически институт, присъствено;
- г-жа Ана Манярова – представител на „Софийска вода” АД, чрез програмата за съобщения Skype;
- г-н Ивайло Чипев – представител на „Софийска вода” АД, чрез програмата за съобщения Skype;
- г-н Росен Караджов – заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, чрез програмата за съобщения Skype.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа”, Българска асоциация по водите, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители”, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС” не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

Областна администрация и Асоциация по ВиК – Благоевград, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Бургас, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Велико Търново, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Враца, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Габрово, Областна администрация и

Асоциация по ВиК – Добрич, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кърджали, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Кюстендил, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Ловеч, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Монтана, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Пазарджик, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Перник, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Плевен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Пловдив, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Разград, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Русе, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Сливен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Смолян, Областна администрация и Асоциация по ВиК – София област, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Стара Загора, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Търговище, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Хасково, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Шумен, Областна администрация и Асоциация по ВиК – Ямбол, Столична община, Национално сдружение на общините в Република България не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

„ВиК” ЕООД, гр. Благоевград, „ВиК” ЕАД, гр. Бургас, „ВиК - Варна” ООД, гр. Варна, „ВиК ЙОВКОВЦИ” ООД, гр. Велико Търново, „ВиК - Видин” ЕООД, гр. Видин, „ВиК” ООД, гр. Враца, „ВиК” ООД, гр. Габрово, „ВиК Добрич” АД, гр. Добрич, „ВиК” ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода” ЕООД, гр. Кюстендил, „ВиК” АД, гр. Ловеч, „ВиК” ООД, гр. Монтана, „ВиКУ” ЕООД, гр. Пазарджик, „ВиК” ООД, гр. Перник, „ВиК” ЕООД, гр. Плевен, „ВиК” ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване - Дунав” ЕООД, гр. Разград, „ВиК” ООД, гр. Русе, „ВиК” ООД, гр. Силистра, „ВиК - Сливен” ООД, гр. Сливен, „ВиК” ЕООД, гр. Смолян, „ВиК” ЕООД, гр. София, „ВиК” ЕООД, гр. Стара Загора, „ВиК” ООД, гр. Търговище, „ВиК” ЕООД, гр. Хасково, „ВиК - Шумен” ООД, гр. Шумен, „ВиК” ЕООД, гр. Ямбол, „ВиК” ООД, гр. Исперих, „ВиК - Берковица” ЕООД, гр. Берковица, „Инфрастрой” ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване” ЕООД, гр. Брезник, „ВиК Паничище” ЕООД, гр. Сапарева баня, „ВиК - Стенето” ЕООД, гр. Троян, „ВиК - Кресна” ЕООД, гр. Кресна, „ВиК - Батак” ЕООД, гр. Батак, „ВКТВ” ЕООД, гр. Велинград, „ВиК - П” ЕООД, гр. Панагюрище, „ВКС” ЕООД, гр. Пещера, „ВКТВ” ЕООД, гр. Ракитово, „ВиК - С” ЕООД, гр. Стрелча, „Верила Сървис” АД, гр. София, „ПСОВ - ЛЕКО КО” ЕООД, гр. Радомир, „Спринг форс” ООД, гр. Нови пазар, „АЦК” ООД, гр. София и „Напоителни системи” ЕАД не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Предмет на общественото обсъждане е проект на изменени Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г. и доклад от 10.10.2023 г. относно привеждане на Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., приети с решение по Протокол № 82 от 27.04.2021 г., т. 2, на КЕВР, в съответствие с нормите на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, самата тя приета с Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет, изменена и допълнена с Постановление № 174 от 29.09.2023 г. на Министерския съвет.

В съответствие с решението на КЕВР са поканени чрез съобщение на интернет страницата на Комисията за участие в обсъждането на проекта на изменените Указания заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - ВиК оператори, държавни органи, браншови организации, Асоциации по ВиК, общини, клиенти и организации на потребители.

Ако в хода на общественото обсъждане дойдат и присъствено участват и други представители на всички организации, до които Комисията изпрати покана, ще ги включим в разискванията.

И така, най-напред „Български ВиК холдинг“ ЕАД - г-н Иво Свиларов. Заповядайте, г-н Свиларов, имате думата.

**Иво Свиларов – главен експерт в „Български ВиК холдинг“ ЕАД:**

Благодаря, г-н Председател. Ние ще се възползваме, разбира се, от възможността допълнително да представим становището писмено, така че в момента нямам какво повече да кажа.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря. По този повод, г-н Свиларов, Вие всъщност ми позволявате да отбележа т.б от решението на Комисията, а именно: Комисията определя 14-дневен срок за представяне на становища по проекта на Указанията. Тези две седмици текат от утрешния ден. Благодаря Ви. Минаваме към г-н Мариян Бухов, който е председател на Национален браншов синдикат „Водоснабител” – КНСБ. Г-н Бухов, заповядайте.

**Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабител” – КНСБ:**

Благодаря за думата, г-н Иванов. Уважаеми г-н Иванов, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група, уважаеми колеги. Ние бяхме тук, когато се обсъждаше изменението на Наредбата за регулиране на цените на ВиКУ на 05 юли. След това в 14-дневния срок, за който стана въпрос, ние внесохме съвместно становище със Съюза на ВиК операторите в Р България и колегите от Подкрепа. По нашето внесено становище не получихме никакъв отговор и от това, което се вижда като изменение, което е прието от МС на Наредбата, нищо не е прието от това, което ние внесохме като становище. На всички тук вече ни е ясно, че след като Наредбата е приета, един вид постфактум ние трябва да оправим Указанията съобразно новите разпоредби в Наредбата. Това е ясно, че трябва да се случи.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Това е Наредба на Министерски съвет.

**Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабител” – КНСБ:**

На Министерски съвет, да, но поне, може би са водени някакви разговори, за да бъде внесено това нещо в МС. Ние не знаем как се е случило. Вече виждаме, че Наредбата е приета, виждаме, че е публикувана в Държавен вестник, така че постфактум говорим за Указанията. Наредбата вече ... каквото е било, било. Повече за нея какво да говорим?

Та по подготовения проект за Указания аз ще се спра по точките, както е подготвено от работната група. Ще бъда кратък. Ние от Национален браншов синдикат „Водоснабител” приемаме новото определение за инфлацията, което е дадено в Указанията. За нас остава изключително спорно въвеждането на коефициента  $Q_e$  във формулата за изчисляване на коефициента  $Q$ . Според нас забавянето на коефициента  $Q_e$  разширява обхвата на факторите, оказващи влияние при индексацията на цените на ВиК услугите. Още тогава, като разгледахме Наредбата, Ви казах, че считам, че следва, след като ще въвеждаме такъв коефициент, да го въведем на групата разходи по икономически елементи. В случая електроенергията е в състава на разходите за материали. Може би беше по-редно да се коригира с този коефициент цялата група на

разходите за материали. В нашето становище, което внесохме преди изменението на Наредбата, и тук ще го повтора, че ние предложихме да се въведе, след като вече ще разглеждаме някакъв конкретен коефициент, на един конкретен разход, да се въведе и един коефициент във връзка с минималната работна заплата. Още повече че вече това изменение влезе и в Кодекса на труда. Ясно, че за Закона за държавния бюджет се определя минимална работна заплата за следващата година. Съответно ние предложихме това да го има като коригиращ коефициент, тъй като тежестта на разходите за възнаграждения и съответно другият раздел – Разход по икономически елементи, Разход за осигуровки, при някои ВиК оператори са над 50% от общите разходи. Но това не се възприе, а в момента Ви казвам, че ще имаме може би много сериозен проблем при доста ВиК оператори, които след Нова година ще бъдат в невъзможност да си плащат работните заплати. Така че, ако тези Указания доведат до намаляване на цените на някои ВиК оператори, ние ще бъдем задължени да подготвим съответно нашите структури за протести, тъй като тук хиляда пъти сме говорили, че заплатите във ВиК сектора са едни от най-ниските в страната. Изоставането на СРЗ във ВиК сектора е чувствително. Ще кажа числото. За шестмесечието всички търговски дружества с държавно участие, които са в капитала, СРЗ е 1280 лв.

Сега, на друго нещо искам да обърна внимание. Не е предвиден механизъм за отразяване на времето действие на утвърдените цени на ВиК услуги и приемането на бизнес плана. На някои ВиК оператори бизнес плановете им бяха приети през 2022 г. като процесът продължи до края на пролетта на тази година. Съответно тези ВиК оператори, които имат пълна година от влизане на новите цени, ще получат едни корекции, а тези, на които цените са влезли по-късно, ще е друго. Не е предвидена равнопоставеност в тази посока – кога е влезнала цената и кога е одобрен бизнес планът на съответния ВиК оператор. Тук също трябва да се помисли. Това нещо аз не го виждам в Указанията. Времето, на което искам да обърна внимание, имаме някои ВиК оператори, на които цените им бяха ограничени от социалната поносимост. При тях трябва да се додаде разход за електроенергията. Това също не го виждам да е предвидено. Така че трябва да може да работи коефициентът и в обратна посока. Имаме и такива казуси. Не виждам в текстовете на Указанията тази хипотези.

Сега, тук също относно определянето на две степени за тези показатели за качество, които се въвеждат при изчисляването на коефициента, и то тук вече говорим само за две услуги в Указанията. Разглежда се услугата *доставяне на вода на потребителите* и *пречистване на отпадъчните води*, макар че имаме някаква електроенергия и в отвеждането, но да кажем, че там е относително нула. Имаме и канални помпени станции, които са в отвеждането, така че би трябвало и тази услуга да бъде засегната. За нея въобще не говорим, все едно не съществува.

И това, което исках да Ви кажа, че определеният диапазон за изпълнение е 50% – 100%. Да, но не е точно така. Сега аз в тази посока искам да предложа на Вас, като членове на Комисията, и на работната група, нека тогава да се спрем така, както оценяваме изпълнението на показателите за качество - лошо, задоволително, добро, много добро. Поне четири степени да са. По ще е справедливо. А така си го праскаме както ни дойде, до 50%, 100%, изпълнение, неизпълнение.

Сега, относно дефинициите на Qe. Ако примерно тези неща, които Ви ги казвам, не се приемат, което е може би най-вероятното, тогава просто от дефиницията да отпадне текстът: *приспаднати с получени помощи и компенсации от държавата*. Дефиницията за Qe да придобие следното съдържание: *Коефициент, който се изчислява за всяка година от регулаторния период за всеки ВиК оператор като отношение на разликата между прогнозните (одобрени) и действителните (отчетени) разходи за доставяне на електроенергия за технологични нужди от свободен пазар за предоставяне на В и К услугите, отнесена към прогнозните*

*(одобрените) годишни разходи, с които се коригира в положителна или отрицателна посока одобрената цена, при които се вземат предвид заложените в одобрения бизнес план и реално отчетени стойности на относими показатели за качество, отразяващи водни количества и количества електроенергия. Но да не се занимаваме с получените помощи.*

Това най-кратко го резюмирах, аз ще внеса и писмено становище. Приемаме новото определение за коефициента  $Q_i$ , то просто следва логиката. Приемаме и определението за коефициент  $Y$ . Относно оптимизирането на механизма за прилагането на коефициента  $Q_e$  се въздържам от коментар. Просто трябва човек да е завършил три висши и да е, както г-н Престойски обича да се шегува, Магнаурската школа, за да може да се оправи при изчисляването на това. Ние ВиК операторите нямаме такива кадри. Ние ги направихме... луди ги направихме. А сега ще им се иска и допълнителна информация, за да могат да си сметнат този коефициент. Те се чудат как да се справят с хилядите справки по хилядите ведомства, които ги дават – та Холдинг, та Агенция за публичните предприятия, та това и сега още едно усложнение, което става... просто думи нямам.

Така че предлагам, ако Комисията се съгласи и работната група приеме, просто да опростим нещата. И миналия път казах. Едно нещо колкото е по-просто, то е по-съвършено. За какво правим тези сложни неща? Нека да го опростим, нека да е просто и разбираемо. Ми да отидем примерно в Дупница. От юни месец не са получавали заплати. Какво ще им говорим ние тук за някакви коефициенти, когато те въобще не знаят за какво става въпрос. Държавно дружество, да отидем в Исперих. Цените са им от памтивек, от мое време още. От 2011 г. нямат цена и работят. А Комисията събира такса ВиК регулиране. Какво регулираме? Плащат си таксата – нямат бизнес план одобрен, нямат цени. Те работят с цени преди 10 г. И тези хора, които работят там, са на минимална заплата, на 4 часа. Е, кой ще стои и кой ще работи? Как ще развиваме сектора?

Тук ще завърша, защото вече малко се разпалих. Благодаря за вниманието.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Бухов. Очевидно Вие, а вероятно и другите експерти в Синдикат „Водоснабдител“, добре сте поработили върху представения материал Указанията и затова е и така критично изказването. Първо, все пак да напомня, че имате двуседмичен срок, в който очакваме да получим писменото становище, защото нали знаете: „Казаното отлита, но написаното остава.“. И освен това, върху писменото становище ще се позове и работната група, когато даде окончателно обяснителната записка към решението, което Комисията ще вземе впоследствие на закрито заседание. Аз няма да дам сега думата на работната група, защото ще изчакам всички участващи, след което г-н Касчиев, ако желаят и други членове на работната група, ще вземат думата, ако желаят, за да изразят отношение поне към част от отправените бележки.

Сега преминаваме към г-н Ангел Престойски, който е председател на Съюза на ВиК операторите в Република България. Заповядайте, г-н Престойски.

**Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България:**

Благодаря. Първо, смятам, че Мариян сам си е писал домашното. Той сам каза, че е толкова сложно, че сигурно, ако не беше работил тук, нямаше и той да може да го напише. И това, което сме коментирали двамата, в много отношения това, което се казва от него, се припокрива и с нашето становище.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Аз разбрах, че даже Вие двамата сте били направили предложенията по Наредбата. Така поне каза г-н Бухов.

**Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България:**

Да. Ако извадим записа от заседанието, при което одобрявахме коефициента за електроенергията, ще видите, че аз там зададох един въпрос или изказах едно мнение, че се надявам, че този коефициент като го приемем, няма да бъде средство, с което да намалим цените на ВиК услугите. Тогава Вие добронамерено казахте: „ Не, не, не се притеснявай, защото...“. Но да Ви кажа, почвам все повече да се притеснявам, че накрая резултатът ще бъде такъв. Тогава още стана въпрос, че е крайно време да се направи някаква кошница на цени, в която да влязат цени, които действително влияят върху разходите на ВиК дружествата. Сега не искам да обидя никой. Всички отрасли си имат специфика. Сега една инфлация, казана от НСИ, примерно 8%, че пилешкото е скочило, доматиите и краставиците, на нас по никакъв начин не влияят на себестойността на услугите, които ние предлагаме на обществото. Затова, ако си спомняте, всички ние подкрепихме Вашия подход за създаване на коефициент за електроенергията. И тогава стана въпрос и Вие дори казахте че ще помислите, че е редно да се помисли и за такива коефициенти, които да отразят примерно скока на горивата, на минималната работна заплата и т.н. Неща, които действително ни интересуват нас и влияят на нашата ежедневна работа.

За одобряването на бизнес плановете. Взимането на 2022 г. като базисна година е много рисковано, тъй като там знаете всички, не казвам, че е Ваша вината, взаимно и при операторите, и при Вас, на някои се забавиха много, на някои по-рано. Така че тази година трябва да се отчете, ако се взима като базисна, да се отчете датата, от която ВиК операторите работят с новите цени. Иначе ще се получат големи различия и те ще бъдат във вреда на операторите.

За минималната работна заплата, 30% от работещите в сектора са на минимална. Всички знаем с колко тази минимална работна заплата ще бъде повишена от 01 януари. Значи това не е тайна.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

На 933 лв.

**Ангел Престойски – председател на Съюз на ВиК операторите в Република България:**

Предлагам на работната група, след като тази цифра е ясна, да бъде отчетено при определянето на цените за следващата година. Знам, че се опирате на базови години, но в случая, след като има яснота и скокът е някъде към 20%, трябва отново ВиК операторите да почнат да си променят бизнес плановете. Това означава много работа от Ваша и от наша страна за нещо, което е ясно на всички. Надявам се да го вземете предвид и своевременно да съобразите. Дали ще има намаляване на цени или запазване на цени, според мен, ако няма увеличаване на цени, нещата ще излязат извън контрол. И в момента имаме огромен проблем със специалисти. Те напускат. Тези инфлационни процеси, които се развиха в държавата, знаете, другите сектори създават доста по-добри възнаграждения и всеки човек все пак гледа семейство, деца, се ориентира към други отрасли в икономиката. Изпитваме огромни трудности. Даже тази година вече започваме да изпитваме огромни трудности за хората, които са заети с отстраняването на аварии. В строителните фирми вече се дават такива възнаграждения, че хората напускат, и нискоквалифицираните работници. Знаем, че е заложено 15% ръст, което е похвално. Знаем това. Още когато се прие от Комисията, всички ние сме



изразили нашата благодарност, че вече се обръща внимание на ръста на работните заплати. Но пак казвам, като се увеличи с 20% на 30% от работниците, ще вземат целия ресурс и ние няма да може изобщо да добавим някакви средства към тези хора, които се водят специалисти в тези дружества. Отливът на специалисти води до едно ниско качество на услугите. Никой от нас, особено пък Вие като такава Комисия, нямате интерес да падне качеството на услугите, тъй като вече няма квалифицирани хора, а знаете една съвременна пречиствателна станция, ако човек обърка едно копче, може да нанесе големи екологични щети. Трябва си хора със знания и умения да работят, за да можем да сме сигурни, че ние предоставяме услуги, които са полезни не само за хората, но и за околната среда. В тази връзка Ви приканвам, ако трябва да има още индивидуални разговори с всяко ВиК дружество, ние имаме време до Нова година да определите новите цени, да ги проведем тези разговори, за да може в едни по-преки разговори да се изясни каква ще е ситуацията, за да не допуснем нашите ВиК оператори да бъдат поставени в много неизгодното положение да не могат да си заплащат заплатите, да не могат да си поемат разходите и най-важното – да не могат да осигурят средства за инвестиции. Ние спрем ли да инвестираме, на всички ни е ясно, че системите са вече морално остарели физически. И ако искаме да се подобрява услугата, трябва всяка година да има инвестиционна програма, но да бъде защитена с нормални цени, които ние да можем да реализираме, да съберем необходимите средства и да реализираме необходимите инвестиции. Знам, че има предвиден един буфер за 50/100 при определянето на цените за електроенергията на коефициента, но то е само ако ти си изпълнил всички показатели. Аз не знам някое дружество да успее да изпълни всички показатели в тези години, които бяха свързани с такива инфлационни процеси. Няма да могат. И без това и друг път сме говорили, а и Вие сами сте казвали във Ваше изказване, че показателите са много, и подпоказатели, и показатели и т.н. Ние не ги ограничихме, за да знаем мениджмънта на дружествата да се ограничи в някакви ясни, по-простичко направени показатели, за да знаем какво преследваме през годините. Освен това сме говорили и настоявали в някои бизнес планове да има приоритетни показатели. Ако приемем, че примерно качеството на питейната вода е най-важно в следващите 5 години, то тогава трябва да отделим ресурс за повишаване качеството на водата. Ако приемем, че е най-важно загубите да намалим, то тогава трябва да приеме, че този показател за следващите в този бизнес план ще бъде най-важният и ние в тези години ще наблегнем на него в инвестиции за подобряване на този показател. Тъй като е всеизвестно, че ресурсите, които са необходими за европейско качество на услугите, са в милиарди. Нито можем ние да ги формираме като оператори, нито държавата може да ги осигури по някакъв начин чрез бюджета. От европейските фондове влиза към милиард и триста на година. Там са толкова сложни нещата, че не искам да го отварям този въпрос. Имайки предвид, че тези ВиК дружества, които станаха бенефициенти по Околна среда, изпитват най-големите трудности в момента. Там съфинансирането достигна на дружествата вече близо 40%. От 13,5%, както беше заложено, сега сме близо 38 и нещо. Затова огромен ресурс за тези проекти и тези дружества няма откъде да вземат този ресурс да погасят тези задължения. Вие знаете, че се прие едно постановление, с което трябва да има индексация на строителството. Оттам допълнително трябва да се осигуряват средства. Много дружества са вече със сериозни кредити. Затова казвам, дори да се запазят цените на това ниво, на което са сега, това ще бъде пагубно.

Възползвам се от 14-дневния срок, в който ще дадем писмено становище. Благодаря.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Престойски. Наистина много Ви благодаря, защото засегнахте

въпроси, които дори излизат извън Указанията, и са тема за размисъл. Благодаря. Минаваме към областните администрации и асоциациите по ВиК за областите в страната. Г-жа Светлана Тончева по канала за комуникация Skype ще представи становището на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Варна.

*Служител от КЕВР потърси г-жа Светлана Тончева, представител на областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Варна, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но връзка не беше осъществена.*

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Ще я потърсим в края на заседанието, ако случайно тя се отзове. Минаваме тогава към г-н Иво Атанасов, който е областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Видин, който също по Skype ще представи становището на Асоциация по ВиК – Видин, на която Асоциация той е и председател, като областен управител.

*Служител от КЕВР потърси г-н Иво Атанасов, областен управител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Видин, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но връзка не беше осъществена.*

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Очевидно и тук няма връзка, няма го явно г-н Иво Атанасов. И така, отиваме към Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра. Становището ще представят г-жа Мая Хараланова и г-жа Елка Кирчева, разбира се, по Skype.

*Служител от КЕВР потърси г-жа Мая Хараланова и г-жа Елка Кирчева, представители на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Да. И тук резултатът е същият.

*Служител от КЕВР обяви, че представителите на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра са на линия и може да бъде проведен разговор.*

**Елка Кирчева - представител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра:**

Асоциация по ВиК – Силистра просто изслушва разискванията на компетентните органи, тъй като досега не е взимала участие в никакви събирания и във връзка с подготовка на нормативни актове. Ако имаме нещо, след като чуем всичко, и се запознаем по-подробно с Указанията, ще се възползваме от 14-дневния срок, който е предоставен.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви. Ви е сте г-жа Хараланова?

**Елка Кирчева - представител на Областна администрация и Асоциация по ВиК – Силистра:**

Кирчева съм.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Г-жо Кирчева, благодаря Ви, защото не Ви виждаме, исках да се представите, за да знаем за протокола кой е взел участие. Г-жо Кирчева, Вие мисля ще проследите до края общественото обсъждане. Чухте част от изказванията, ще чуете и останалите и разбира се, ще Ви насърчим в 14-дневен срок да представите и писмено становище. Благодаря Ви за участието.

И, колеги, продължаваме с г-жа Десислава Димитрова и г-н Свилен Колев, които ще представят становището на Националния статистически институт. Те са тук. Заповядайте, трябва да вземете участие пред микрофоните, защото се води аудиозапис, както се и излъчва самото заседание на портала на КЕВР. Слушаме Ви.

**Десислава Димитрова – началник отдел в Национален статистически институт:**

Благодаря. Десислава Димитрова – Национален статистически институт. Искаме да изразим несъгласие с мотивите, които са описани в доклад на работната група, че има установени в практиката проблеми с предоставяне на данни от НСИ, което не отговаря на истината. Данни сме предоставяли и многократно в нашите писма сме писали, че насърчаваме да промените източника на информация, който се ползва от наблюдението на домакинските бюджети по области, тъй като за някои области извадката е много малко и получените резултати са обременени с висока статистична грешка...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

И не са представителни.

**Десислава Димитрова – началник отдел в Национален статистически институт:**

...което прави, те са представителни, но не са надеждни. Има разлика между представителност и надеждност. Затова сме предложили медиален доход да се използва, който е близък показател до средните стойности. Тоест това също е вид средна и медиалният доход се използва за изчисляване на размера на линията на бедност, което, имайки предвид целите, за които ще се използва, е най-близко и отразява положението на уязвимите групи, които са в риск от бедност. И затова сме предложили използването на медиален доход. Очевидно нашите предложения не са приети, както е видно от текстовете. Предлага се вместо да се промени, че ще се ползва друг показател за доходи от друго изследване, е предложен нов текст, че ако не бъдат предоставени данните, ще се ползват едни-какви си други стойности. В добавения текст обаче се включва нов термин „разполагаем доход“, който досега не е съществувал. Има разлика между *прост паричен доход* и *разполагаем паричен доход*. Вие в случая съвсем нов вид доход въвеждате и това още повече обърква нещата. НСИ, предвид това че Комисията не се съобрази с нашите предложения за промяна на източника на информация, е направил компромис и е публикувал данните за средномесечен доход на лице от домакинство от изследването „Наблюдение на домакинските бюджети“ за всички области, като сме посочили в скоби статистическата грешка и вече всеки потребител да си прави сам за себе си, да поеме отговорност, не знам как да го нарека, за това как ще използва посочения показател. При положение, че има над 40% грешка, това е изключително ненадежден показател. Тоест има много малък брой случаи в извадката.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Завършихте ли, г-жо Димитрова?

**Десислава Димитрова – началник отдел в Национален статистически институт:**

Да, благодаря Ви.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

И аз Ви благодаря. Г-н Колев, заповядайте, имате думата.

**Свилен Колев – заместник-председател на Национален статистически институт.**

Доц. Иванов, уважаеми членове на Комисията, на работната група, уважаеми представители от сектора, колеги, благодаря и аз за възможността да добавя няколко неща в подкрепа на това, че мотивите, с които е обосновано предложението, може да се съгласим, тъй като оценката за това дали са установени проблеми в практиката, или оценка на дадено изследване, може да дава... или ако имате Вие критерии, по които е оценено това получаване на данни като проблемно, моля да ни запознаете за това. Това което мога да кажа е, че ако ни бъдат поискани данни, ние ще ги предоставим. Съответно другата хипотеза в случая, ако не бъдат предоставени данни, оставам вече без коментар как ще се прилага това. Но пак казвам - ако бъдат поискани, ще бъдат получени. Съответно оставаме също на разположение, ако работната група или Комисията има необходимост отново на експертно работно ниво нещо да обсъди с нас, ние сме на разположение. Не разбрах от г-н Бухов дали подкрепя дефиницията за инфлация. Аз тук ще направя следната бележка, че теоретично, разбира се, постановките, които са според Регламента, който определя хармонизиран индекс на потребителските цени в Европейския съюз, дефинициите, които са за инфлация, не включват месечен индекс на потребителските цени, а по-скоро месечна инфлация или индекс на потребителските цени през месец  $x$ . Тоест тук недвусмислено, искам да обърна внимание, ако ще се използва месечна инфлация, е ясно, че е така. Тоест ако трябва някакво пояснение в самите Указания да се направи, бихме го приветствали, въпреки че това е текст от самата Наредба.

И още нещо. Самата инфлация, след като е за месец или за период, който включва сравнение с година или месец, не включва дата от дата до дата. Не може да кажем, че инфлацията от 01 октомври до 10 октомври е  $x$ , т.е. тя се отнася за определен период, който, ако е необходимо, може да се поясни и да се направи сравнение с кой период. Давам един пример. В понеделник бяха публикувани данните за инфлацията за септември, но те с публикуват през октомври. Това не е инфлацията през октомври, а се отнася за септември, спрямо септември миналата година или спрямо август, ако сравняваме месечната инфлация. Това исках да добавя и отново да подчертая, че сме на разположение, ако има необходимост да се обсъди и с нас методики, данни по различни показатели, да се обърнете към нас, ако има такава необходимост.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Колев. Само искам да отбележа, че действително данните, с които ние оперираме, които се предоставят от НСИ, са много важни, защото той определя социалната поносимост, която е важен показател за ВиК услугите. Благодаря Ви, може би след това от страна на работната група ще има взето отношение по Вашите критики и забележки, но така или иначе Ви моля в 14-дневен срок да представите писмено становище, където да развиете всичко това, заедно с г-жа Димитрова.

Преминаваме към третата категория участници в днешното обществено обсъждане. Това са ВиК операторите. От тях са заявили участие само два ВиК оператора. Минаваме към първия. „Софийска вода“ АД, чието становище ще ни

представят г-жа Ана Манярова и г-н Ивайло Чипев. Моля, връзка с г-жа Манярова, и г-н Ивайло Чипев.

*Служител от КЕВР потърси представителите на „Софийска вода“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Здравейте, г-жо Манярова. А ето го и г-н Чипев.

**Ана Манярова – представител на „Софийска вода“ АД;**

Уважаем Комисия, уважаеми колеги. За нас е удоволствие отново да Ви видим. Благодарим за добрия диалог, който водим. Както и при обсъждането на Наредбата, така и сега искаме да Ви кажем, че за нас е важно, че сте пояснили някои дефиниции в Указанията също. Разбира се, както казаха и другите преди нас, малко сложно ни се струва обяснението в текст на тези точни дефиниции по отношение на Qe. Може би ще се вижда по-ясно, ако се включи формула или пример. Но ако останем на позицията с текст, имаме някои предложения и детайли, които искаме да обсъдим с Вас, и ще дам думата на г-н Чипев, за да продължи.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря, г-жо Манярова. Г-н Чипев, заповядайте.

**Ивайло Чипев – представител на „Софийска вода“ АД;**

Съвсем конкретно. Първият ни коментар е свързан по т. 9.2.а от Указанията, в частност там, където текстът специфицира, че корекция е възможно в положителна или отрицателна посока. Бих искал чрез дискусия или може би чрез премери в края на днешната среща да си потвърдим пред всички, че положителна корекция наистина е възможна и може би да обсъдим технически от Ваша гледна точка това как точно би се случило. Това е важен текст в предложените изменения, така че бихме искали да получим повече информация за това как работи положителната корекция.

Следващият ми коментар е пак в посока допълнително уточнение по т. 9.2.а.4, където се говори за изпълнение на всички относими показатели. Тук нека да си потвърдим, че под *всички относими* имаме предвид именно тези три показателя, които по-горе са относими, за да няма двусмислие, че се търси изпълнение по отношение на всички останали показатели от тези, които КЕВР контролира. По-конкретно за Qe имам следните технически коментари. Ако обърнем внимание в т. 9.2а.5, дефинициите в двете тирета под точката свършват до преизчисляване на разхода в количествено изчисление на разхода в кВтч. Това, което липсва според нас тук, е да се поясни и допълни как стигаме да стойността в лева. Тук бихме могли да разширим дефиницията чрез пояснение например, че се използва средна цена съгласно внесените отчети за предходна година. Просто да стане ясно как това изчисление продължава и стига до стойност в лева, защото по смисъла на Qe в неговата дефиниция ние трябва да направим разлика между разход в лева и разход в кВтч, за да можем да стигнем до изчислението. Например това, за което се сещам, е, че във формата на нашите текущи отчетни справки, в Справка №6 от годишния доклад, там има клетки, колони, към които може да се реферира и да се каже коя точно средна цена ще бъде използвана, за да се стигне до този преизчислен разход.

Другият технически коментар е във връзка с едно пояснение във връзка с Qi. Знаете, в т.8 от Указанията се казва, че неизпълнението или преизпълнението на инвестициите се отнася към прогнозните одобрени необходими годишни приходи. За избягване на двусмислие според мен е полезно да се поясни към кои точно годишни

преходи се прави това съотнасяне, защото ние говорим за неизпълнение за три предходни години, а дали се има предвид годишните приходи за всяка една от тях, или както беше практиката до момента в предходните решения, просто да се поясни, че става дума към годишните приходи за предстоящата за актуализация ценова година, период или както искаме да го наречем. Това ще подобри дефиницията според нас. Иначе наистина методологическо предизвикателство е да анализира човек предложените текстове. Ако имаше някакъв съпътстващ документ, методология или както е приемливо, това би било от полза, но основното е да се уверим, да си потвърдим и да имаме всички разбирания за положителното коригиране и как точно стигаме до стойността в лева, след като сме преизчислили чрез относимите показатели потреблението в количествено изражение. Това е от нас.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Чипев, и както г-жа Манярова, така и Вие, предполагам, че ще представите и в писмен вид в следващите две седмици становището на „Софийска вода“ АД, което ще стъпи сигурно върху устното изказване. Становището може да бъде разширено, разбира се. Надявам се да получим писменото становище, а иначе Ви приканвам да останете до края на дискусиата, да проследите края на дискусиата, защото предполагам, че по някои от въпросите вероятно от работната група ще бъде взето отношение.

Благодаря Ви и Ви желая успешен ден. И преминаваме към последния записан участник. Това е „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД. Становището по канала за комуникация Skype ще представи г-н Росен Караджов, който е заместник-ръководител на комплекс "Енергиен". Нека чуем г-н Караджов.

*Служител от КЕВР потърси г-н Росен Караджов, заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Здравейте, г-н Караджов.

**Росен Караджов – заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас.**

Здравейте, г-н Иванов.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Очакваме да ни кажете какво е становището на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас по изготвените от работната група на Комисията актуализирани и изменени на Указанията. Слушаме Ви.

**Росен Караджов – заместник-ръководител на комплекс "Енергиен" в „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас.**

Уважаеми г-н Председател на Комисията, уважаеми членове, дами и господа, съгласни сме с направените промени в Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационни услуги и ги приемаме без възражения.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви. Последният участник в общественото обсъждане даде много хубав завършек и похвали работата на работната група. Благодаря Ви, г-н Караджов и Ви желая успешен ден. И се обръщам към залата. Има ли други присъстващи на

общественото обсъждане, които биха желали да вземат думата? Ако не, не виждам такива, са обръщам към работната група. Г-н Ивайло Касчиев, ще вземе ли отношение по някои вероятно, трудно ще бъде по всички отправени забележки? И така, давам Ви думата, както на Вас, така и ако има други от работната група желаещи да се изкажат. Слушаме Ви.

**Ивайло Касчиев – главен директор на Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:**

Благодаря, г-н Председател, благодаря на всички, които взеха участие. Ние се надяваме, че ще бъдат представени подробни писмени становища, в които се надяваме да има и конкретни предложния, които да разгледаме и да вземем предвид, преди да бъдат финално изменени Указанията. Сега аз по няколко теми ще взема отношение. Първата тема е коментарите, които бяха посочени за направени предложения в процеса на общественото обсъждане на проекта за изменение на НРЦВКУ. Беше споменато, че не е имало обратна връзка, но след като приключи срокът за обществена консултация, който беше 30 дни, както на нашата интернет страница, така и за обществени консултации беше публикувана справка, в която бяха отразени всички постъпили становища и устни изказвания, и мотиви за приемане или неприемане. Тоест обратна връзка със сигурност е имало.

Конкретно за предложението, което беше направено тогава от едно общо становище на КНСБ, Подкрепа и Съюза на ВиК операторите, това, което е посочено в становището, ние сме дали мотиви и сме дали отговор. Сега това предложение, което се направи за промяна на определението на новия коефициент  $Q_e$ , като от него отпаднат получени компенсации, такова предложение нямам спомен да е правено в това становище по време на обсъждането на проекта на Наредбата. Съответно то не е било подложено на обсъждане, а сега то ще противоречи на текста на Наредбата, т.е. не виждам как можем да променим определението в Указанията.

Другият коментар, че този коефициент  $Q_e$  ще се прилага само за услугите доставяне на вода и пречистване на отпадъчни води, а в останалите услуги, които се регулират, също има електроенергия, този коефициент ще се прилага за всички услуги. То е записано в Указанията. Просто за тези услуги, за които има относими показатели за качество, които според ЗРВКУ, след като бъдат одобрени, стават задължителни за изпълнение, чрез тези показатели за качество ще бъде направено преизчисление на количеството електроенергия, за което дружеството да бъде компенсирани чрез този коефициент. За останалите услуги, за които няма одобрени показатели за качество, има точка в Указанията и там е записано, че ще се сравнява разход с разход. Тоест този коефициент ще се прилага за всички услуги. За тези ВиК оператори, също беше споменато, които са били ограничени от социалната поносимост, всъщност те попадат в обхвата на този коефициент, тъй като ние на практика ще отразяваме разходите, които те са направили, реалните разходи, които те са направили, за доставяне на електроенергия. Тоест ако в бизнес плана е заложена по-ниска средна цена, това ще бъде отразено при действието на коефициента. В тази връзка имаше и такова предложение от „Софийска вода“ АД за допълване на дефинициите как точно се изчислява коефициентът.

Разбира се, ние ще видим получените становища и ако нещо не е ясно, Указанията трябва да бъдат допълнени.

По отношение на забележката на „Софийска вода“ АД – да се уточни за относимите показатели за качество, ние точно затова сме сложили конкретна точка, в която казваме кои са относимите показатели за качество. Тоест не виждам неяснота по този въпрос.

По отношение на становището от Националния статистически институт,

всъщност в предходните регулаторни периоди, тук ще направя една ретроспекция до 2016 г., Комисията е изчислявала размера на социалната поносимост, като е ползвала данни от НСИ от проучването *Наблюдения на домакинските бюджети*. През предходния регулаторен период 2017 – 2021 г. обаче беше указано от МРРБ да сменим източника на данни и беше използвано другото изследване СИЛК. Съответно в предходния регулаторен период ние искахме от НСИ данни за средномесечен паричен доход от това изследване. По мои спомени през 2019 г. от НСИ отказаха да дадат данни за това изследване и казаха, че следва да ползваме данни от наблюдение на домакинските бюджети. Съответно тогава ни предоставиха данни от Наблюдение на домакинските бюджети и ние нямахме друг избор тогава, освен да ползваме данните, които са ни дадени, за да изчислим социалната поносимост, тъй като ежегодно изменяме цените и всяка година ние трябва да имаме актуални данни за доход, за да може да изчислим социалната поносимост. И затова сега в Указанията ние конкретно посочихме, че ще ползваме данни от изследване Наблюдение на домакинските бюджети. Сега е направено предложение отново да сменим източника и да се върнем на изследването СИЛК. Ние не считаме за коректно да променяме източника на данни по време на регулаторния период, тъй като бизнес плановете са одобрени при социална поносимост, която е изчислена за данни за доход от Наблюдение на домакинските бюджети. Затова ние считаме, че трябва да продължим през този регулаторен период с това изследване. Ако има необходимост за следващия регулаторен период да се сменя източникът на информация, това следва да бъде обсъдено тогава. Но ние проверихме данните за 2021 г. между Наблюдение на домакинските бюджети и този медиален доход от изследването СИЛК и видяхме, че има много голяма разлика. За някои области разликата стигаше почти до 50%. Тоест не смятаме поради тази причина за коректно сега да променяме източника на данни, тъй като това ще рефлектира върху одобрените бизнес планове. Силно се радваме, че НСИ ще предоставя тези данни от Наблюдение на домакинските бюджети, тъй като миналата година действително имаше разменена кореспонденция и мисля, че чак на третото писмо ги получихме тези данни. Просто искаме да се застраховаме в Указанията, че ние ще имаме възможност да изчислим социалната поносимост и да изменим цените. Това е единствената причина ние да заложим този текст. Иначе ще обсъдим коментарите, които бяха направени за дефинициите за доход и инфлация и ако има необходимост, в съответните части на Указанията ще нанесем корекции.

Мисля, че е това. Благодаря Ви.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря, г-н Касчиев. Няма допълнителни коментари от другите членове на работната група, нали? Няма. Няма изказвания от колегите комисари.

Тогава, първо, искам да благодаря на всички участници. Считам, че дискусиата беше наистина по същество. Аз съм удовлетворен. Невинаги се получава така, но явно участниците показаха и добро ниво на професионализъм при обсъждане на тази тема. На второ място, искам отново да повторя това, което казах в началото, че Комисията с т.6 от предишно решение определи 14-дневен срок за представянето на писмени становища, които могат да бъдат представени както от участниците в днешното общественото обсъждане, така и от тези, които наблюдаваха общественото обсъждане на страницата на Комисията, или дори и такива, които просто са прочели Указанията и решават да представят своето становище, независимо какво е то. Бъдете сигурни, че работната група, а впоследствие и Комисията, съвсем отговорно ще изпълнят своите ангажменти и няма да остане становище, което да не получи съответния отговор – било да бъдат одобрени, било мотивирано да бъдат отклонени предложенията.

Насрочвам закритото заседание, на което Комисията ще приеме изменение и



допълнение на Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., за 10.11.2023 г. Своевременно Указанията ще бъдат публикувани.

Благодаря на всички за участието. Желая успешен ден и приятен ден. Закривам общественото обсъждане.

**Приложение:**

1. Писма на КЕВР с изх. № № В-04-00-31/13.10.2023 г., В-07-00-30/13.10.2023 г. и № В-17-00-7/13.10.2023 г. - покани до заинтересованите лица относно Проект на изменени Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....

**Б. Голубарев**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

.....

**Д. Кочков**

.....

**П. Трендафилова**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт