

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

София, 31.05.2023 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

Днес, 31.05.2023 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Паунов – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри обсъждането и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 169 от 26.05.2023 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия.

Тема на общественото обсъждане е проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

Проектът на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Ана Иванова, Радослав Након, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № № 169 от 26.05.2023 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-270/26.05.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Фонд „Сигурност на енергийната система“, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-Японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия-bg“, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Фондация за околна среда и земеделие“, НСНЕ „Екоенергия“, Сдружение „Алианс за околна среда“.**

Заявили присъствено участие са:

- г-жа Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация;
- г-жа Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД;
- г-жа Йоанна Чорева - представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД;
- г-н Юлиан Влайков – председател на Асоциация на производителите на биогаз;
- г-н Димитър Зоров – председател на Национален съюз на говедовъдите в България;
- адв. Костадин Сирлещов – упълномощен представител на „Глобал Биомет“ ЕООД, „Биомет солар Пчеларово“ ЕООД, Сънфлауър – Угърчин“ ЕООД, „Сън енерджи Кула 1“ ЕООД, „ЕРРА 2010“ ЕООД, „Гисолар“ ЕООД, „Агророруд“ ЕООД, „Солар РАС“ ЕООД, „Солар Р1“ ЕООД, „Консулт Солар“ ЕООД, „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД, „Венто Еко Енерджи“ ЕООД, „АСМ-БГ Инвестиции“ АД, „РЕС Технолоджи“ АД, „Енери Солар БГ 1“ ЕАД;
- адв. Елена Йорданова Йотова – Йорданова упълномощен представител на „Енери Солар БГ 1“ ЕАД.

Министерство на енергетиката, Фонд „Сигурност на енергийната система“, Българска соларна асоциация, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-Японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия-bg“, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Фондация за околна среда и земеделие“, НСНЕ „Екоенергия“,

Сдружение „Алианс за околна среда“ не са заявили присъствено участие или дистанционно участие.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В реда, в който изчетех участниците в днешното обществено обсъждане, в същия ред ще давам и думата. Не мога да не изразя все пак моето разочарование, че много други държавни институции, асоциации, сдружения и най-общо казано юридически лица, свързани с днешната тема на общественото обсъждане не се озоваха. Разбира се, още от сега ще кажа, че след днешното обществено обсъждане всички Вие имате 14-дневен срок, в който можете да представите писмените си становища, които ще бъдат разгледани от работната група и ще намерят отражение в докладната записка към окончателното решение, което Комисията ще приеме на 30-ти юни. Дори и хора, които не участват присъствено, нито пък по канала за комуникация Skype, но следят заседанието и дори да не го следят имат възможността с писмени становища да представят своите предложения или забележки и възражения. Започваме с Българската фотоволтаична асоциация – г-жа Меглена Русенова. Г-жо Русенова, като председател на Асоциацията, слушаме чрез Вас становището на Асоциацията! Заповядайте!

Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, уважаеми колеги, благодаря за поканата да представим нашата позиция по предложението проект на решение на КЕВР. Ще започна с това, че ние няма да оспорим числата, които са посочени в ценовото решение. Анализът, който сме направили въз основа на...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Числа, касаещи стойностите, които са в доклада?

Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация:

Именно! Да! Разбира се, ние ще внесем допълнително и нашето становище, което ще бъде много по-детайлно и подробно и това е нормално. С моето участие на днешното обществено обсъждане бих искала да обърна Вашето внимание върху въпрос, който косвено, но и пряко се отнася към това ценово решение, разбира се и върху проекта на решение в сектор „Енергетика“ на регулатора. Като цяло анализът, който ние сме направили на среднопретеглените цени на соларния профил на пазар „Ден напред“ на „Българската независима енергийна борса“ до голяма степен съвпада с прогнозната пазарна цена, която КЕВР е определила в и все още действащия ценови период до 1-ви юли. Това, което виждаме като предложението за прогнозна пазарна цена за производители на енергия от слънчева енергия, от фотоволтаични централи относно груповия коефициент ние също считаме, че е точно изчислен, защото той е по формула и там ние не виждаме да има разминаване. Посочената прогнозна пазарна цена за групата производители от фотоволтаични централи до голяма степен в момента се доближава до фючърните цени за периода Н2+Н1 догодина. Тук обаче ние имаме някои други въпроси, които бихме искали да представим на Вашето внимание, а именно:

През последната динамична на цени на електроенергия и волатилност на самите електроенергийни пазари година видяхме, че фючърните много често не отговарят на пазарните реалности, когато дойде пазарът „Ден напред“. В тази връзка ползвам днешното заседание и се обръщам към регулатора силно да подкрепим намерението на парламента да промени регулацията, свързана с механизма за насърчаване на

производителите от ВЕИ, които са с договори с премии с Фонда, така че нашето законодателство и нашата регулация да се доближат до изискванията на Европейската комисия за това да може да бъде затворена нотификационната процедура. Знаем всички, че тя е отворена от 2018 г. Има определени критики на Европейската комисия, които ние като Българска фотоволтаична асоциация подкрепяме и винаги сме подкрепяли. Считаме, че ако те бъдат приложени в българското законодателство, разбира се, имаме своите коментари по внесения ЗИД на ЗЕВИ и ние ще ги отнесем на вниманието на депутатите за прецизиране, но считаме, че ако бъдат приети предложенията на Европейската комисия в много по-голяма степен и ние като производители, и регулаторът ще можем да сме много по-близо до пазара. Ще могат да се създадат механизми, които да насърчават производителите от възобновяеми източници да сключваме двустранни договори на фиксирани цени, които са толкова често дискутирани и в регулатора, и в публичното пространство като липса. Аз не напразно обърнах внимание, че среднопретеглените цени на пазар „Ден напред“ са точно такива и се доближават много до прогнозната пазарна цена, определена от КЕВР и в момента, но една голяма част от производители от фотоволтаични централи продаваха своята енергия в този период по двустранни договори на фиксирана цена. В момента регулацията не позволява това да бъде отчетено. Не позволява самият механизъм, който е адресиран и в закона, и в наредбата за ценообразуване. Ние считаме, че следва да се направи промяна, която да отчита именно реалния доход на производителя, която ще бъде съществена крачка към насърчаване на подписването на двустранни договори, дългосрочни договори на фиксирана цена, което ще има своя положителен ефект и за крайните потребители. Много силно се надяваме, че промяната в регулацията, възможността на регулатора по-често да се намесва с промяна в прогнозните пазарни цени ще направи по-спокойни и нас като производители, защото в периоди Q2, както сме сега – с много ниски цени, тази година е с изключително ниски цени, производителите имат ликвиден въпрос, свързан и с необходимите ангажименти към финансовите институции, но и не само това.

Моето изказване основно е свързано с нашата надежда, че и регулаторът, и ние - като инвестиционна общност, разбира се, с решението на парламента ще успеем така да развием регулацията, свързана с договори за премии, че тя да стане по-близо до пазара, да има възможност регулаторът по-често да се намесва в определянето на прогнозната пазарна цена. Разбира се, че ние сме съгласни и с препоръката на Европейската комисия, свързана с това да се създаде механизъм производителите да не получават повече от преференциалната им цена като сума от прихода от пазара и премията, но считаме, че механизма, който предлага Комисията ще ни позволи и ние да сме защитени в периодите, когато ние не можем да достигнем именно тази преференциална цена като сума от прихода ни от пазара и премията. В този смисъл е моето изказване и се надявам, че тук ще имаме синхрон, защото считаме, че нотификацията трябва да бъде затворена час по-скоро. Разбира се, конкретните числа и предложения ние ще ги оформим в нашето писмено становище. Благодаря Ви за вниманието и за това по-дълго изказване, че ми дадохте възможност!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Русинова! Може би след изслушване на участниците ще дам думата на работната група, както и на моите колеги и може да се вземе отношение по изказаното от Вас становище. Благодаря Ви! Преминаваме към втория участник в днешната дискусия в рамките на общественото обсъждане. Давам думата на Елица Миладинова и Йоана Чорева. Това сте Вие. Здравейте!

Елица Миладинова – представител на „Делгън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Благодарим, г-н Председател! Уважаеми членове на Комисията, уважаеми господа комисари...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие сте г-жа Миладинова?

Елица Миладинова – представител на „Делгън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Да, аз съм Елица Миладинова. С мен е адвокат Йоана Чорева. Ние представляваме една голяма група от биогаз инсталациите в България и също така сме членове и на българската и европейската биогаз асоциации. Нашето изказване изцяло е от гледна точка на производители и инвеститори в тази сфера. Като цяло от доста време ние имаме конкретна забележка относно формирането на нашите преференциални цени. Както е описано по закон, ние имаме четири ценообразуващи елемента, които би следвало всяка година да бъдат актуализирани. Това са разходите за суровини, разходите за горива и транспорт, разходите за труд и работна заплата. Те са част от общите експлоатационни разходи, както е и описано в закона и всички много добре го знаем.

Нашият коментар и това, което всеки път смятаме, че се изчислява неправилно са относителните дялове на тези разходи, когато се формира нашата обща преференциална цена. В момента актуализиране на преференциална цена на електрическа енергия на централи между 501 и 5 МВ спрямо Решение Ц-13 от 2014 г., Комисията, за да стигне до актуализация от 13,93% дава относителни дялове на растителна биомаса, животинска, транспорт и заплати, които в общия си размер формират 47,57%. Според нас този процент трябва да бъде 100%, както е описано в закона, т.е. дялът на разходите, които се актуализират трябва да формира 100% и той трябва да бъде в общи линии двоен на това, което се дава като дялове от Комисията, защото по този начин ние не достигаме нашата норма на възвръщаемост, която е изписана първоначално във формулата, която самият КЕВР е дал относно това, как трябва да работят нашите централи. Ние, разбира се, това ще го представим писмено за четири групи производители, в които ние се категоризираме.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие говорите за определяне на преференциалните цени?

Елица Миладинова – представител на „Делгън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Да. Говоря за процентът, който се получава на базата на формулата, която изчислява КЕВР: 11,93. Ние смятаме, че този процент е в размер между 24-25%, в зависимост от конкретната група, в която попада централата, защото смятаме, че относителните дялове трябва да формират 100%. Законът казва, че трябва да се актуализират тези елементи всяка година и те да формират 100% от актуализацията, а ние всеки път го водим този разговор, че този процент 47,57 според нас не води до икономическата ефективност и нашата норма на възвръщаемост, която първоначално е описана в закона и в самата методика на КЕВР. Ние молим отново да видите какви са нашите съображения, които ние писмено ще представим по въпроса и за какво претендираме. В случая става въпрос за едни 12% разлика, които в никакъв случай не са малко относно определянето на нашата цена.

Разликата е между 25-26-27% актуализация на фона на актуализацията която

Вие давате от 11-12,09 и т.н. и ние смятаме, че тя в случая е грешна.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз търся в коя категория сте, защото не намирам тези 11-12%.

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

На стр. 15 от проекта на решение може да го видите. Аз там гледам в момента.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добре! За да има конкретика...

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

На последния ред е формулата, по която се актуализира цената.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

11,93...

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

11,93. Да! Ние смятаме, че когато тези относителни дялове се съберат, за да може да се актуализира частта за експлоатационни разходи, тя трябва да представляват 100% от цената, както според нас е описано и в закона и както би следвало след това ние да достигнем нашата норма на възвръщаемост, която е описана в методиката на КЕВР. С това, че се актуализират 47,57% ние реално не достигаме нашата норма на възвръщаемост. Това ще го покажем чрез таблици в становището, което ще входираме. Важи за всички групи, които са биомаса от растителни и животински субстанции с комбиниран цикъл. Те са четири групи, от които нашите централи са част.

Следващото нещо, което смятам за изключително важно е, че всяка година за определяне на прогнозната пазарна цена за новия ценови период за нашата група производители на електрическа енергия от биомаса се извършва симулация в „Монди Стамболийски“ ЕАД. Това е единствената симулация, която КЕВР взима под внимание. За да се определят часовете на фотоволтаиците например се взимат под внимание 23 или 22, ако ги преброих правилно, централи. Първо, искам да кажа, че „Монди Стамболийски“ е централа, която работи на биомаса, но тя не е централа, която произвежда биогаз, т.е. коренно различна вътрешнозаводска централа. Нейният начин на работа по никакъв начин няма общо с централите от биогаз, като суровини, като работни часове. Категорично това е съвсем друг вид централа. Аз дори не знам... те може би произвеждат син газ. Нямам представа.

Предвид това ние смятаме, че за да се извърши правилна симулация и правилно да се определи прогнозната пазарна цена за цялата група производители, трябва да се наблюдават останалите обекти. Трябва да се наблюдават и обекти, които са биогаз, както сме конкретно ние. В групата биомаса предполагам, че има обекти, които работят с дърво. Държа да подчертая, че биогаз производителите работим с растителни и животински субстанции, защото в миналото имаше известно объркване, че ние работим с дървесни остатъци и дървесен материал. От дървесен материал се произвежда син газ. Ние произвеждаме биогаз. Растителни и животински субстанции – коренно различен начин на работа. Смятам, че това също е пропуск, тъй като се определя различен базов товар последните три години на база на работата на „Монди Стамболийски“. За миналата година е определен коефициент 0,901. За 2021 г. е определен коефициент

1,0037. Ние смятаме, че тези коефициенти не отговарят на реалната работа на нашите инсталации. Като цяло просто няма проследяемост на работата и на начина по който ние работим.

Няма да изпадам с много подробности относно борсата, защото г-жа Русинова беше много подробна. Нашите коментари са същите. За нас е изключително трудно да работим с борса, която се определя една година напред. В момента сме в ситуация, в която биогаз централите са изключени. Те не работят или работят колкото да поддържат някаква абсолютно минимална температура, за да не спрат процеса изцяло. Ние не можем да се справим с тази волатилност на пазара, тъй като нашите разходи са огромни. Неведнъж сме входирали становища, с които сме показвали, че разходите ни действително са в порядък около 400 лв./МВ, в зависимост от суровините. Точно затова всяка година претендираме нашата цена да бъде съобразена с разхода...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колко е сега в проекта на решение?

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Цената в момента в проекта на решение в една от групите, в които сме е 488 лв., при определена борса от 260 лв. Предполагам, че всички колеги са наясно, последните дни борсата е - 28.05.: 85 базов товар, 29.05: 107. Ние в момента не можем да работим до 1-ви юли, но се надяваме от 1-ви юли да възобновим начините си на работа и това е изцяло в ръцете на Комисията и начина по който ще определи нашите цени. Ние за миналата година сме направили огромни загуби за последното шестмесечие и това ни принуди просто да спрем централите. Всичко ще Ви представим писмено.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Миладинова. Г-жо Чорева, Вие се солидаризирате или нещо искате да добавите? Заповядайте!

Йоана Чорева - представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Изцяло се солидаризирам с казаното от г-жа Миладинова. Тя беше изключително изчерпателна, така че да оставим и останалите участници да изкажат своите мнения. Благодаря Ви за вниманието!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

И аз Ви благодаря! Ще очакваме Вашето подробно писмено становище, както беше и самото изложение. Продължаваме с г-н Юлиан Влайков. Г-н Влайков е представител на Асоциацията на производителите на биогаз. Заповядайте, г-н Влайков!

Юлиан Влайков – председател на Асоциация на производителите на биогаз:

Юлиан Влайков съм – представител на Българска асоциация на производителите на биогаз. Г-н Председател, господа комисари, членове на Комисията, ще бъдат кратък, тъй като г-жа Миладинова в голяма степен беше доста изчерпателна. Ние се солидаризираме с нейното изказване. Тя засегна почти всички теми, които и аз бих искал да засегна. Голяма част от нашите членове на нашата асоциация към настоящия момент са изключили централите си или предстои да ги изключат, ако това решение се запази в този му вид, тъй като ние и нашите членове няма как да продължим да съществуваме при тази цена, която е на борсата, при положение, че Вие сте определили доста различна цена за следващата една година. Нашите членове търпят загуби от 50 до

60 лв. в момента на мегават произведена електроенергия, което ние няма как...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колко казахте?

Юлиан Влайков – председател на Асоциация на производителите на биогаз:

Между 50 и 60 лв. на мегават.

Елица Миладинова – представител на „Делгън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

В момента точно днес търпим загуби около 200 лв.

Юлиан Влайков – председател на Асоциация на производителите на биогаз:

Това го казвам за предишните няколко дни. Днес е и повече дори. Просто няма как да приемем това решение при тези цени. Също изцяло се солидаризираме с изказването на г-жа Миладинова относно двойното увеличение на процентите за формулата на изчисление на преференциалната цена. Надяваме се да ни чуете и да се съобразите с нашите искания.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие няма да кажете, кое конкретно искате да бъде променено в ценообразуващите елементи.

Юлиан Влайков – председател на Асоциация на производителите на биогаз:

Г-жа Миладинова достатъчно изчерпателно ги...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добре. Разбрах Ви! Благодаря, г-н Влайков! Ще представите писмено становище. Преминаваме към г-н Димитър Зоров. Той е председател на Националния съюз на говедовъдите в България. Г-н Зоров, заповядайте!

Димитър Зоров – председател на Национален съюз на говедовъдите в България:

Г-н Председател, господа членове, аз ще се изкажа като един от собствениците на такава централа, първата в България, и като председател, представляващ животновъди, които имат такива централи. Това значи е реалността. Ние сме притиснати от другото нещо – изпълнението на екологичните норми. Благодарение до момента на нашите централи, за разлика от колегите, с които ние се припокриваме, работят от невъзможността от спиране, защото тогава ще стане чудо с отпадната оборска тор. Аз подкрепям изцяло г-жа Миладинова и да не се повтаряме ще добавя само няколко аспекта, като човек практик, даже на моята централа, имам наблюдение, има, както и на още няколко, които са по тази технология, кантар, на входните суровини. Мога да кажа за последния месец към днешна дата: 1700 тона силаж е вкаран в нея, за да може да работи. Ето извадка от компютъра преди десет минути. 1700 тона силаж умножете по миналогодишната ни 167 или по нормалната пазарна от 1800. Това прави около 320 000 лв. само за силаж. Как да го направим това нещо с цена за м. май около 160 лв., която ще получим от борсата и 80 лв. премия? Аз дотук два пъти сменям моторите, защото стойността на моторите като инвестиция е 20% по-евтина, ако им направиш ремонт и сменяме изцяло. Сега сме пред ремонт. На 32 000 часа сме и всеки ден се обаждат, че трябва, иначе двигателят ще се счупи, защото имахме такъв случай. Опитавме да видим докъде можем да стигнем. На 34 се счупи. Нови 500 000 евро. Това

никъде не се отчита, но конкретно:

Неправилно е определено съотношението в суровините между растителната субстанция и животинската. Не знам кой на база какви данни определя 70 на 30, 80 на 20 в полза на животинската. В закона е записано разходи за определяне на суровините, а не тонове. Ако не знаете, сухото вещество на 1 тон течна торова маса е 4%. Сухото вещество на силажа е 35%. Вие като нормални хора можете да си направите съотношението колко е. 1 към 7, 1 към 8. Това е действителността. Един тон тор не дава един тон силаж, енергия и стойност от другата страна, така че съотношението е 1 към 5. Това го показва и на инсталацията.

В това отношение Ви моля да си коригирате вашата формула и съотношение в разходите на суровините. Трябва да е 80% за растителната биомаса към 20. Това е максимално допустимата. Смятайте, че ние работим на загуба, дори без ние да отчитаме стойността, която Вие давате на животинската тор. Друг е въпросът, че никъде не е отчетена, но това не е Ваша вина, а е вина на тази, които някога са го правили, но тогава пък нямаше никакъв опит за това нещо, защото оползотворяването... Пълниш тези ферментатори, ама какво става след това? С нещо трябва да ги изкараш. Аз съм слушал при една среща с КЕВР, ние с г-н Голубарев и с г-н Йорданов, че едва ли не този тор е заместващ наторяването и има интерес от много земеделски производители. Аз съм и земеделски производител. Разходите за наторяването на един декар с така познатата в обществото изкуствена тор е 35 до 40 ст. разходи, а разходите за наторяване с оборска животинска тор са между 65 и 80 лв. Само разходи говорим! Никакви инвестиционни. Говорим за експлоатационни – гориво, нафта... Кой земеделец идиот фактически ще иска да вземе това нещо, за да си замести и ние отгук не да фиксираме, а просто да си опишем разходи по изкарването на оборската животинска тор и оползотворяването. Ние в Околната среда всеки месец и на шест месеца даваме график, списък на кои полета точно, проверява се пред Фонд „Земеделие“ имаме ли ги тези полета, спазено ли е нитратното число и т.н. Просто искам да Ви осветля в действителността. Затова, моля Ви се: оправете си този процент.

Второто нещо. Виждаме завишение... Аз говоря, че конкретно разглеждах на стр. 19 определяне на цената по Решение Ц-19 от 28.06.2013 г., т. 35. Това са инсталациите с комбинирано производство. Определили сте цена 484 и нещо. Там повишаването на цената на суровините е 29% на растителните. Как като Вие също имате и ние имаме писмото от Министерство на земеделието, където определя цената на 2022 г. спрямо цената на 2021 г. и повишението е 50,7%. 167 лв. са дали на тон силаж, при 110 лв. за 2021 г. Миналата година водихме този разговор. Вие казахте, че новата цена ще влезе в следващата при сравнителния анализ. Защо сега 29%? Аз Ви казвам, че в момента на пазара под 180 лв. не можеш да намериш силаж. И това е без транспортните разходи. Ако го вземеш от Х село и го караш на 100 км има и транспортни разходи. Това е без... говорим за нулева цена. Затова много моля, дайте... Ние не сме кокошка, ще ме извинявате, която може да се скубе, защото не остана нищо от нея. Аз в момента за първите шест месеца имам 1 180 000 лв. загуба от централата. Имаме тежка финансова ситуация на фирмата, а не за централата, защото тя е вътре в животновъдния комплекс присъединена.

Второто нещо. Определянето на прогнозна пазарна стойност. Погледнете си за шестте месеца както сте определили. 390 ли беше по спомен? Нямаме средна стойност извадена над 230 лв. за шестте месеца, сегашните. Разликата от 160 лв.... ние сме много по-съгласни за стария вариант: не на борсата, да си вземаме една твърда стойност и да знае банката може ли да вземе нещо, или не. Аз да Ви кажа... Миналата седмица заместник-изпълнителният директор на новата ОББ Райфайзен ми се обажда, защото се познаваме... те някога не ми дадоха кредит, че казаха, че това е рисково, но явно има наследство от ОББ... да ме питат какво се мисли, дали да обявяват кредити за

предсрочно изискуеми на някакви колеги, без да ми казва. Надежда Михайлова се казва. Аз не крия. Казва: „Ние сме много притеснени. Какво е твоето мнение? Те лъжат ли?“. Казвам ѝ, че не. Просто разлика: липсват едни 250 лв. на мегават. Нищо повече. Толкова липсват. Тя каза: „Значи ние трябва да преосмислим“. Викам: „Преосмислете, отидете и вие пред Комисията да им обясните, защото това не са едни кандидати печалбари, а просто хора, които изпълняват фактически екологични ангажименти“. Аз съм чул мнението на някои от квесторите, които казват, че това е работа на Околната среда. Околната среда да ни дофинансира. Това не е така и въобще не ги интересува. България ще плаща, както за ТЕЦ-те, много пари и затова, ако го има, защото от догодина са определени и намаляване на бройките животни, ако няма доказване на метановите емисии, т.е. ние ще си ликвидираме минимум половината от животновъдството, говоря за говедовъдството, а при пилетата на 100%, защото фактически трябва да плащат такси, които са половината от стойността на продукцията, която ще произведат. Вие си направете сметка. Затова, моля Ви, експертно, реалистично, ако някъде някакви данни Ви трябва – ще Ви додадем. Ще го включим това и в становището. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Зоров, разчитаме наистина на едно подробно становище, което ще дадете, по скоро едно възражение, в което ще цитирате данните, които в момента изброихте. Заедно с това, ако има документ от Министерство на земеделието, което потвърждава това, което казахте за цената на растителните суровини, ще Ви моля да го приложите към становището, което...

Димитър Зоров – председател на Национален съюз на говедовъдите в България:

Ето, още сега.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, нека бъде дадено на работната група и преминаваме към следващия. Той е и последен участник в днешното обществено обсъждане. Това е г-н Костадин Сирлещов, който е упълномощен представител на „Глобал Биомет“ ЕООД, „Биомет солар Пчеларово“ ЕООД, „Сънфлауър – Угърчин“ ЕООД, „Сън енерджи Кула 1“ ЕООД, „ЕРРА 2010“ ЕООД, „Гисолар“ ЕООД, „Агророруд“ ЕООД. Г-н Сирлещов, заповядайте!

Костадин Сирлещов – упълномощен представител на „Глобал Биомет“ ЕООД, „Биомет солар Пчеларово“ ЕООД, „Сънфлауър – Угърчин“ ЕООД, „Сън енерджи Кула 1“ ЕООД, „ЕРРА 2010“ ЕООД, „Гисолар“ ЕООД, „Агророруд“ ЕООД, „Солар РАС“ ЕООД, „Солар Р1“ ЕООД, „Консулт Солар“ ЕООД, „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД, „Венто Еко Енерджи“ ЕООД, „АСМ-БГ Инвестиции“ АД, „РЕС Технолоджи“ АД, „Енери Солар БГ 1“ ЕАД:

Г-н Председател, това е само първото пълномощно. Всъщност са около 35 производители от фотоволтаични централи. Преди всичко искам да се извиня за закъснението по независими от мен причини и вероятно...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Насочете към Вас микрофона.

Костадин Сирлещов – упълномощен представител на „Глобал Биомет“ ЕООД, „Биомет солар Пчеларово“ ЕООД, „Сънфлауър – Угърчин“ ЕООД, „Сън енерджи Кула 1“ ЕООД, „ЕРРА 2010“ ЕООД, „Гисолар“ ЕООД, „Агророруд“

ЕООД, „Солар РАС“ ЕООД, „Солар Р1“ ЕООД, „Консулт Солар“ ЕООД, „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД, „Венто Еко Енерджи“ ЕООД, „АСМ-БГ Инвестиции“ АД, „РЕС Технолоджи“ АД, „Енери Солар БГ 1“ ЕАД:

Вероятно може и да повторя част от аргументите на колегите. Това, че в момента залата е не чак толкова пълна, като случаите между 2009 г. и 2012 г., когато обсъждахме тарифите, не означава, че няма напрежение и мисля, че голяма част от изказващите се преди мен го показаха. В производителите, които навремето имаха преференциална цена е натрупано доста голямо напрежение.

Първо, искам да кажа, че от 2005 г., когато се въведе референтната цена и при обсъждането на този механизъм в производителите имаше доста сериозно недоверие за този механизъм. В продължение на шест години се показва, че със завидна точност Комисията успяваше в едни нормални пазарни условия да предвиди фючърсите и да предвиди референтната цена. Това се промени с Решение № Ц-2 от миналата година и оттогава пазарите са доста несигурни. Ако направим един поглед към миналия референтен период, Вие знаете, че в началото имаше доста по-високи цени от референтната цена, но в последните 7 месеца цените бяха значително по-ниски. Тук имам много аргументи. Искам да Ви кажа, че голяма част от производителите, които си хеджират рисковете, бяха хеджирали рисковете си на референтна цена, т.е. производителите в голямата си част получаваха първите 5 месеца референтна цена, а през следващите месеци получаваха доста по-ниска от референтната цена. Ние забелязахме, че Комисията не промени референтната цена в рамките на миналия регулаторен период и ако мога да използвам някои от сравненията на колегите, които дадоха, така по-свободно да се изразя... общо взето издържаха на мускули, ще издържат на мускули до юни тази година, но в решението имаме много технически коментари, които ще направим и сега не е времето един по един да минаваме през тези технически коментари.

Може би нещото, което е най-важно и трябва да се спомене е, че тези стойности на фючърсите, които са дадени, предвид на наистина много динамичната обстановка в момента са наистина неадекватни на фючърсите, които съществуват. Това, което ние искаме да помолим Комисията да има, разбира се, ние знаем какви са ограниченията в рамките на един регулаторен период, но да бъде доста по-активно въввлечена в процеса на актуализация на референтната цена, не само тогава, когато трябва да се увеличи, а тогава, когато трябва да се намали, защото тук става дума действително (една част от колегите го споменаха) за един проблем свързан с коефициентите за финансиране, т.е. една голяма част от централите наистина биха били в техническа несъстоятелност и това е действително сериозен проблем.

Наистина залата в момента не е пълна, дискусиите не са толкова разгорещени, както са били в миналото, но искам да Ви уверя, че напрежението е наистина голямо сред инвеститорите и сред финансиращите институции и затова мисля, че с някои адаптирания на решението, които биха могли да бъдат направени междувременно, може да се тръгне от една по-реалистична цена, да се вземат фючърсите от по-скорошен период. Според нас референтната цена за фотоволтаици трябва да бъде някъде около 190 до 200 лв., за разлика от тези 250 лв., които са в момента, за да бъдат наистина адекватни. И накрая само искам да завърша с това, че наистина идеята на референтната цена беше да се избегнат възможните спекулации на борсата, но в същото време приходите на производителите да бъдат в рамките на приходите, които биха получавали при преференциалната цена, като, разбира се, отделно петте процента се удържат от тях. Наистина се надяваме детайлните становища, които ще бъдат предоставени да бъдат взети предвид, на-вече по отношение на предвижданията на фючърсите. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Сирлещов. Разбира се, ще очакваме Вашето писмено становище, като упълномощен представител на тези дружества, които ги изброих, с които Ви представих. Да считаме ли, че се изчерпа списъкът на участниците в общественото обсъждане? Няма друг записан при мен. Тогава, първо, обръщам се към работната група. Вие, чухте становището на участниците. Ако желаете, може да коментирате част от въпросите, които те повдигнаха, като, разбира се, изчерпателно в обяснителната записка към финалното решение, всички повдигнати възражения и забележки ще бъдат представени. Заповядайте, г-н Младеновски, слушаеме Ви!

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости, аз мога да коментирам всяка една дума, която беше казана, но ще се постарая да бъда малко по-кратък. Да започнем отзад напред, да обхванем първо слънцето, след това ще преминем към биомасата.

По отношение на казаното от г-н Сирлещов, че тези фючърси не са фючърсите, които съществуват. Г-н Сирлещов, фючърсите се виждат на платформите на EEX, на HUEDX. Това са фючърсите, няма други. Тук въпросът е, че през фючърсите се определя прогнозна пазарна цена на базов товар. Проблемът най-вероятно, който Вие визирате е свързан с коефициента, но Вие като юрист много добре знаете, че ние трябва да спазим нормативната рамка и да изчислим коефициента по начина, по който подробно е описан в Наредбата. Може би не отговаря на пазарните реалности в момента, предвид процесите на канибализъм, които виждаме между слънчевите централи и ниските цени, но Вие като юрист знаете, че трябва да спазим разпоредбите на нормативната уредба и затова стойността е такава каквато излезе. Ние няма как да влияем върху него. Както виждате, това е което посочват графиците. Последните няколко години бяха много интересни, особено последната година, която се характеризираше в периодите, в които традиционно бяха ниски, бяха високи и обратното: когато трябваше да са високи през зимата бяха значително по-ниски през останалия период, което изкривява коефициента. Следващите години това ще бъде изправено, но беше нетрадиционна годината и съответно това резултира и в изчисленията впоследствие. Наистина в момента, в период на падащи цени, търговците са уплашени и още по-ниски дават. В период, както знаем, когато се вдигат цените всеки очаква още повече да се вдигнат. Тогава са по-благосклонни, но това е елементарна психология на пазара, която се случва абсолютно всяка година и наблюдаваме.

Г-жа Русенова много правилно каза, че числата са такива каквито са и останалото изказване не беше по същество за предмета на настоящото обществено обсъждане, а то по-скоро има място в заседанието на енергийната комисия, когато се обсъжда между първо и второ четене Закон за изменение на Закона за енергията от възобновяеми източници. Само че тук една забележка, по това, което каза г-жа Русенова, ако се задължи Комисията по-често да актуализира прогнозната пазарна цена, това означава, според мен, да забравим за дългосрочни договори въобще. Така че енергията, която се продава от ВЕИ производителите ще бъде само и изцяло обвързана от краткосрочните пазари, които между другото са създадени за стимулиране на възобновяемите енергийни източници.

По отношение на казаното от производителите на биомаса. Аз категорично не приемам казаното от представителя на „Грийн Форест Проджект“ АД, че трябва е 100% от цената. Изчисленията са направени съобразно чл. 32, ал. 4, следващи от Закона за енергията от възобновяеми източници. Няма как 100% от цената да се актуализира с

този коефициент, предвид факта, че вътре има много други разходи – разходи за амортизации, възвръщаемости и т.н. и т.н. Може би не съм разбрал правилно, но това, което, ако съм го разбрал правилно, това няма никаква икономическа, нито правна логика. Ако не съм го разбрал правилно, а цитирате това, което беше изложено в делата от вещите лица...

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:
Точно така, това цитирам.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Разликата е 1 лв. в цената. Няма никаква разлика почти от това, което се получава.

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Не, тази година разликата се получава около 10 лв.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Ако обичате, аз Ви изслушах, не влизах в дискусия, не смятам, че трябва да влизаме в дискусия.

Елица Миладинова – представител на „Делтън“ ООД, „Грийн Форест Проджект“ АД, „Еко Билд Проджект“ ООД, „Д Франчайз Ко България“ АД:

Да, извинявайте.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, да, разбира се.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Така че, както казах, ако правилно съм разбрал, това няма никаква логика. Нито юридическа, нито икономическа.

По отношение на казаното как се определя прогнозната пазарна цена. Вие сте производители изключително малки, които няма как, които в балансиращите групи, в които сте членове, не сте преки членове. Няма графици, които ние можем да използваме, ваши графици, които са публично достъпни. Вашите графици са част от цялата балансираща група. Именно поради това единственият такъв член, който е достатъчно голям е „Монди Стамболийски“ ЕАД, който дълго време се използва именно за това. Аз лично съм гледал данните на меренето на няколко Ваши централи. Профилът почти съвпада на 100% с този на „Монди Стамболийски“ ЕАД. Това е равен профил, аз не виждам, Вие нямате ясно изразени пикове и т.н. Равен профил, който напълно съвпада с... Това е най-лесната група. Профилът на слънцето е сложен, профилът на вятъра е още по-сложен. Профилът на производителите от биомаса е равен профил, той няма как да го сбъркаш, така че това също считам за несъществуващо. Единственото, което ми направи впечатление и което действително и мисля, че трябва да се вземе под внимание евентуално е казаното от г-н Зоров относно съотношението на суровините, което може би е най-вероятно причина за различния език по който си говорим Комисията и производителите от биомаса, но все пак това съотношение е

заложено още при първото определяне на цените и то е било през всичките тези години. Трябва все пак да вземем данни и да помислим евентуално дали това може да доведе до някакъв по-различен резултат. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-н Младеновски. Няма друго изказване от работната група. Колеги, от Вас има ли? Не. Аз все пак искам да взема думата по няколко въпроса. Започвам с г-н Сирлещов. Г-н Сирлещов, ние можем като регулатор да извършим актуализация на прогнозната годишна пазарна цена веднъж на шест месеца. Г-н Младеновски Ви обясни как в момента, въз основа на фючърсите за трето, четвърто тримесечие на 2023 г. и първо и второ на 2024 г. е определена към момента тази прогнозна цена, която ще влезе в сила. Тя може да бъде променена на 01 януари 2024 г. при едно условие, което е законово заложено, а то е, че тогава към момента 01 януари с поне 10% се променя цената, която първоначално е въведена от Комисията, като прогнозна цена от 01 юли, спрямо цената, която се формира по следния начин: отчетната цена за изминалите шест месеца по месеци, тя е отчетна, защото месеци, и прогнозата, която остава за следващите шест месеца. В последните един, два месеца имаше натиск върху Комисията да промени прогнозната пазарна цена, като стъпва върху данни от 01 януари досега, което не е разрешено по закона. Съжалявам, аз можех да донеса и самата законова разпоредба. Там изрично е заявено, че се отчита от отчетни данни от началото на годишен ценови период до момента на изчисляване, а останалото остава прогнозно. При това положение тези искания не бяха удовлетворени, защото от 430 лв./MWh, изчислена по законоустановения начин, промяната беше 415 лв., което е далеч от 15%, които се искат. Това не е направено умишлено, това е просто направено при спазването на нормативните ограничения.

По отношение на това, което каза г-жа Русенова. Тя постави въпроси, които трябва да бъдат решени от Народното събрание. Важен момент е намаляването на административната тежест, а именно с цел да се намали административната тежест, вече това влезе в Закона. Досега до 5 MW инсталирана мощност не се издаваше лицензия, а сега този праг е вдигнат до 20 MW инсталирана мощност и централи между 5 и 20 MW, съответно в контакт с нас, ние им обясняваме, че те нито ще плащат лицензионна такса за годината, с изключение на първия месец там, защото през февруари влезе тази разпоредба. Дори последното, което разписах беше именно такво искане от „Монди Стамболийски“ ЕАД, които са в тази категория. Това е намаляване на административната тежест и насърчаване на строителство на централи, които до 20 MW се освобождават от административната тежест да представят един цял куп от документи за издаване на лицензия. На второ място, това, което Европейската комисия силно препоръчва, за да не се окаже претоварен сегментът „Ден напред“. Предлага се настойчиво да се сключват дългосрочни договори на производителите на възобновяема енергия със съответни потребители. От една страна това ще доведе до намаляване цената на борсата „Ден напред“, защото натискът върху борсата ще намалее, а от друга страна създава определени гаранции за производителите на възобновяема енергия, както, разбира се, и за потребителите, като това е най-добре да бъде придружено с хеджиране на риска. Разбира се, ние ще изчакаме приемането на проекта на изменение на Закона за енергия от възобновяеми източници и при необходимост след приемане на Закона ще променяме подзаконовите нормативни актове, които Комисията има отговорност да издава, да променя и най-вече има задължението да ги изпълнява.

По отношение на въпросите, които бяха повдигнати от производителите на биогаз или централи работещи с биомаса. Сега аз ще подкрепя г-н Младеновски, че всъщност преференциалната цена се определя на базата на осем гарантирани елементи, а в ал. 4, за която той говори, в чл. 32 се казва, че актуализацията, която се извършва

годишно засяга само три компонента. Цитирам ги, аз мога и така да ги кажа, но предпочитам да Ви ги изчета. Шеста точка - *разходите за суровини за производство на енергия, разходи за горива за транспорта, разходите за труд и работна заплата*. Но това не означава, че това е 100% от цената, това е 100% от изменението, защото тези три елемента формират изменението. По отношение на седма и осма точка, те са съвсем прозрачни промените в разходи за горива, зависят от съответните използвани горива и тяхното количество, както и труд и работна заплата. Това, което обаче наистина считам, каза го и г-н Младеновски, ще го разгледаме много внимателно до нашето финално решение на 30 юни, това са разходите за суровини за производство на енергия. Защото до сегашното ценово решение винаги се е използвало едно съотношение, което реално е силно променено. Аз не мога да гарантирам как е било, когато е започнало използването на този модел, защото не съм бил тогава председател на Комисията, но Ви уверявам, че ние ще се отнесем със нужното внимание и разбиране, като разчитаме както на Вас, така и на г-н Зоров, така и на Вас за представяне на писмени становища, достатъчно аргументирани, подкрепени със конкретни данни. Това може да ни аргументира, разбира се, Комисията ще го реши, аз само казвам, като възможност да променим съотношението, което е между растителните и животинските суровини за производство на електрическа енергия, което считам, че ще промени цената в посока, която Вие желаете. Изчерпахме разискванията, понеже не видях други желаниа за изказване. Искам само да Ви кажа следното. Първо, да потвърдя, че започва да тече 14-дневния срок, в който да представите писмени становища. Силно Ви насърчавам, защото до голяма степен смислените и добре мотивирани становища са важни за Комисията при приемане на финалните решения. На второ място, да съобщя както за Вас, така и изобщо за участници и извън залата, които не присъстват, че Комисията ще се произнесе с решение за преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, за актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и за определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW на закрито заседание, което ще се проведе на 30.06.2023 г. и определената цена влиза в сила от 01 юли.

Благодаря Ви за участието. Всяко едно от направените изказвания беше задълбочено и показваше ангажираността Ви с тази материя.

Благодаря! Очакваме Вашите становища.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-270/26.05.2023 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW;

2. Пълномощно на Костадин Иванов Сирлещов от Ваньо Георгиев Алексиев – управител на „Глобал Биомет“ ЕООД, „Биомет солар Пчеларово“ ЕООД, Сънфлауър – Угърчин“ ЕООД, „Сън енерджи Кула 1“ ЕООД, „ЕРРА 2010“ ЕООД, „Гисолар“ ЕООД, „Агроруд“ ЕООД;

3. Пълномощно на Костадин Иванов Сирлещов от Джонкю Хан – управител на „Солар РАС“ ЕООД, „Солар Р1“ ЕООД, „Консулт Солар“ ЕООД, „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД, „Венто Еко Енерджи“ ЕООД;

4. Пълномощно на Костадин Иванов Сирлещов от Куан Чин Чон – законен представител на „АСМ-БГ Инвестиции“ АД, „РЕС Технолоджи“ АД;

5. Пълномощно на Костадин Иванов Сирлещов от Борислав Милчев Бобевски и Северин Стефанов Вартигов – законни представители на „Енери Солар БГ 1“ ЕАД;

6. Пълномощно на Елена Йорданова Йотова – Йорданова от Борислав Милчев Бобевски и Северин Стефанов Вартигов – законни представители на „Енери Солар БГ 1“ ЕАД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

А. Йорданов

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

.....

Б. Голубарев

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирали:

Н. Косев – главен експерт

И. Зашева - главен експерт