

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно  
и водно регулиране

## ПРОТОКОЛ

София, 14.03.2023 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-35-19 от 30.06.2021 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-35-2 от 17.01.2023 г. и заявление с вх. № В-17-35-20 от 30.06.2021 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-35-3 от 17.01.2023 г.

Днес, 14.03.2023 г. от 10:10 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и Росица Тоткова – главен секретар (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Маринова – началник на отдел „Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 80 от 07.03.2023 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проекта на решение относно заявление с вх. № В-17-35-19 от 30.06.2021 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-35-2 от 17.01.2023 г. и заявление с вх. № В-17-35-20 от 30.06.2021 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-35-3 от 17.01.2023 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Проектът на решение относно заявление за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г. и заявление за утвърждаване и одобряване на цени на

водоснабдителни и канализационни услуги е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Ани Вучкова-Гюрова, Николина Томова, Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 80 от 07.03.2023 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-35-19/07.03.2023 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Областна администрация Шумен - Асоциация по ВиК, община Шумен, община Нови Пазар, община Велики Преслав, община Върбица, община Каолиново, община Каспичан, община Венец, Община Хитрино, община Никола Козлево, община Смядово и „Водоснабдяване и Канализация – Шумен“ ООД.**

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-жа Нина Бояджиева – началник отдел “Права на потребителите на административни и обществени услуги“ в Омбудсман на Република България;
- г-н Мариян Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ;
- г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен (*чрез програмата за съобщения Skype*);
- г-н Добромир Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен (*чрез програмата за съобщения Skype*);
- г-н Галин Ганчев - главен експерт към община Шумен (*чрез програмата за съобщения Skype*);
- инж. Красимира Манева – ръководител „Производствено направление“ в „Водоснабдяване и Канализация – Шумен“ ООД (*чрез програмата за съобщения Skype*);
- г-жа Десислава Иванова – ръководител „Финансово-счетоводни дейности“ в „Водоснабдяване и Канализация – Шумен“ ООД (*чрез програмата за съобщения Skype*).

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Областна администрация Шумен - Асоциация по ВиК, Община Нови Пазар, Община Велики Преслав, Община Върбица, Община Каолиново, Община Каспичан, Община Венец, Община Хитрино, Община Никола Козлево, Община Смядово не изпращат свои представители и не са заявили дистанционно участие чрез програмата за съобщения

Skype.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

За участие в общественото обсъждане Комисията е изпратила покани до всички организации и институции, които по определен начин са свързани с разглежданата тема. Тези, които се отзоваха, ще ги изброя последователно и в същия ред ще давам думата на всеки един от представителите на съответната институция.

Най-напред, г-жо Бояджиева, моля да изразите становището на Националния Омбудсман на Р България по проекта на решение. Слушаме Ви.

**Н. Бояджиева – начални отдел “Права на потребителите на административни и обществени услуги“ в Омбудсман на Република България:**

Благодаря. Уважаеми г-н Председател, членове на КЕВР и на работната група, дами и господа. Запознахме се с проекта на решение и изразяваме следното становище:

КЕВР намалява цената, която предлага „Водоснабдяване и Канализация – Шумен“ ООД, с 2% заради пълно неизпълнение на два показателя за качество на питейната вода в големите зони и събираемост. В същото време цената се увеличава почти с 50%. При това положение не може да се очаква да се подобри събираемостта на дружеството. В същото време се залага, макар и малко, увеличение на загубите по мрежата. В тази връзка ние искаме да зададем въпроса дали безвъзмездните средства, които се получават от държавния бюджет се взимат предвид при определяне на показателите за качество. Какво имам предвид? С Решение на МС са отпуснати близо 2 780 000 лв. за три населени места.

Отново не са проведени консултации с потребителите, въпреки че КЕВР приема, че са представени резултати, като за КЕВР това са някакви бъдещи събития, като например: Необходимо е да се проведе информационна кампания, така както е взето от бизнес плана. Планира дружеството да подготви анкетни карти. На сайта на дружеството има обявени телефони, електронни адреси. За нас това не са резултати от консултации с потребители.

Също така не са представени към бизнес плана и становищата на общините, каквото е изискването на чл. 27, ал. 2 от Наредбата за качеството. И тук искам да подчертая решението на Асоциацията за бизнес плана, което е против този бизнес план, но КЕВР наистина, позовавайки се на нормативната уредба, приема, че бизнес планът е приет без възражения. Защо? За нас това става една постоянна практика. В случая председателят на АВиК, който не е изпратил становището към ВиК оператора, с това нещо си постига целта, за която е гласувал, т.е. „за“ бизнес плана и затова ние мислим, че този проблем трябва да го поставите внимателно на обсъждане и да се вземат някакви мерки, така че становищата на общините да бъдат чути, защото „против“ са гласували общини, населението в които представлява 74% от областта.

Относно ПК Ефективност на персонала. Отново не са взети предвид броя на населението, каквото е изискването на Закона и на Наредбата. Вместо това, отново СВО и СКО. Вие се позовавате във връзка с предишното решение на чл. 17, ал. 1 и 2 на Наредбата, но ние и тогава подчертахме, че този член противоречи на друг член от самата Наредба и на самия Закон. Както знаем, при противоречие на два нормативни акта се прилага по-високият по степен.

Относно разходите за електрическа енергия е взет предвид базов период април – септември. Прави впечатление, че за други ВиК, които са минали към този момент, например ВиК Сливен този базов период е януари-юни, ВиК Берковица април-септември 2021 г., ВиК Пловдив, ВиК Хасково, Враца юли-декември 2021 г.; ВиК Силистра – май-октомври 2021 г. Тоест тук няма единен подход и питаме защо.

В Годишния финансов отчет е посочено, че са получени компенсации за цените на тока и ние питаме дали те са взети предвид при определяне разходите на

електрическа енергия.

В тази връзка Омбудсманът не подкрепя решението на КЕВР. Ще приложим становище в срок.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Бояджиева. Вие сама казахте, че ще приложите писменото си становище в предвидения срок. Той е двуседмичен. Преминаваме към г-н Мариан Бухов. Заповядайте, г-н Бухов, в качеството си на председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” към КНСБ да представите становището на синдиката. Заповядайте.

**М. Бухов – председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ:**

Благодаря, г-н Иванов. Уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група. Ние от Национален браншов синдикат „Водоснабдител” подкрепяме изцяло подготовения доклад на КЕВР. Радваме се, че той е подложен на обществено обсъждане. Приемаме всичко, което е свързано с разходите, предвидени в доклада и съответно проекта на решение, за възнаграждения и искаме да пожелаем на новото ръководство на ВиК оператора да изпълни този бизнес план като съответно спази поетите ангажименти относно повишаване на работните заплати на служителите в дружеството, да си изпълни показателите за качество и да си изпълни инвестиционната програма.

Това е от мен. Благодаря.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Бухов. Благодаря Ви за високата оценка за изготвения проект на решение. И сега преминаваме към представителите на община Шумен, които ще се включат по канала за комуникация Skype. Надявам се този път нещата да бъдат в ред. И така, моля връзка с г-жа Аспарухова и г-н Драев.

*Служител от КЕВР потърси г-жа Ася Аспарухова и г-н Добромир Драев, представители на община Шумен, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Чувате ни, предполагам? Изключете си живото предаване.

.....

*Служител от КЕВР отново потърси г-жа Ася Аспарухова и г-н Добромир Драев, представители на община Шумен, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Добър ден.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добър ден. Предполагам, че разговарям с г-жа Аспарухова.

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Чуваме ли се добре?

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Да. Заповядайте, г-жо Аспарухова, да ни представите становището на Общински съвет Шумен, когото представлявате в днешното заседание. Заповядайте.

*Видео разговорът чрез програмата за съобщения Skype с г-жа Ася Аспарухова и г-н Добромир Драев, представители на община Шумен, беше прекъснат.*

*Служител от КЕВР отново потърси представителите на община Шумен за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

.....

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Г-жо Аспарухова, чувате ли ни сега? Съжалявам. Аз мисля, че участниците – както те, така и „Водоснабдяване и Канализация – Шумен“ ООД, трябваше предварително да проверят функционира ли при тях системата за комуникация, защото иначе това, че са се записали, остава абсолютно безполезно, след като те не могат да се свържат с нас.

Може ли да проверите със самите представители на „Водоснабдяване и Канализация – Шумен“ ООД – г-жа Манова и г-жа Иванова дали този път може да се осъществи връзка?

*Служител от КЕВР отново потърси представителите на община Шумен, г-жа Ася Аспарухова и г-н Добромир Драев, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Добър ден.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добър ден, г-жо Аспарухова. Надяваме се най-после да чуем Вашето становище.

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Някой да провери дали се чуваме.

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Не Ви чуваме.

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Ние не Ви чуваме изобщо.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Сега пък стана обратното – ние ги чуваме, те нас - не.

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Ние ги виждаме, ние сме онлайн в момента.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Не ни чувате, така ли?

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Чувате ли ни, г-н Председател?

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Да, много добре Ви чуваме, но проблемът е, че Вие не можете нас да ни чуете, както разбирам.

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Не Ви чуваме, абсолютно нищо не се чува при нас.

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Звъннете на моя акаунт, на моята поща.

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Ако можете да звъннете на г-н Драев, за да видим дали връзката ще е по-добра.

*Служител от КЕВР потърси представителите на Общински съвет Шумен за телефонен разговор на обявения от г-н Драев мобилен телефон за контакти.*

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Ало, здравейте.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Здравейте, г-н Драев. Г-н Драев, не зная кой от Вас двамата, но моля Вас и г-жа Аспарухова да представите Вашите становища в рамките на общественото обсъждане.

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Уважаеми г-н Председател, Комисия и членове на работната група. Ще се опитам да бъда максимално кратък. Ще разделя моето изказване на две. Първото е по правното основание за днешното заседание на Комисията. Считаме, че към този момент с решението на Асоциацията, която гласува „против“ съгласуването на бизнес плана, на основание чл. 198в, ал. 4, т. 5, което Законът казва, че трябва да бъде съгласуван бизнес планът, а той не е съгласуван към този момент, считам, че подобно заседание е недопустимо. Най-малкото заради правните в момента грешки на КЕВР.

Другото, което искам да кажа във връзка с бизнес плана, също многократно лично аз съм уведомявал КЕВР и не само КЕВР, а и Министерски съвет, че „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, използвайки повърхностен водоизточник язовир Тича до този момент в продължение на 13 години, няма санитарно-охранителна зона. Тоест считам, че „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД няма право да използва водата от язовир Тича, която към този момент е поливна, с особена чистота, и да я продава за питейно-битова, защото най-малкото изискването на Наредба №3 изисква да има учредена санитарно-охранителна зона. Всички знаем, включително и Комисията, и работната група, че от създаването на язовир Тича никога до този момент язовир Тича е нямал санитарно-охранителна зона, освен когато в един период от 2015 г. един министър разписа една заповед, която падна от ВАС като неоснователна, защото подобен документ не е само лист хартия, а е много мероприятия, които не могат да бъдат изпълнявани при липсата на санитарно-охранителна зона. Като се вземе предвид, че АВиК, от една страна, гласува „против“ съгласуването на този бизнес план, и от друга страна, липсата на санитарно-охранителна зона, стигаме до извода, че в момента „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД има много по-голям проблем от липсата на бизнес план. А първото нещо, което трябва да направи и КЕВР, и „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, е да си уреди правните основания да съществува „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД като оператор, доставчик на услугата на питейно-битова вода.

Продължаваме по бизнес плана. Считам, че бизнес планът също не е съставен на базата на правни норми. Ясно и категорично е, че има изискване да има обществено обсъждане на този бизнес план, което към този момент все още не е направено. Недопустимо е да се приемат бъдещи действия на ВиК оператора като обществено

обсъждане. В бъдеще какво ще право ВиК операторът си е абсолютно негов проблем. Към този момент ние нямаме ясна и точна представа дали е проведено обществено обсъждане и какви са резултатите от общественото обсъждане. От друга страна, в целия бизнес план се говори за показатели за качество. КЕВР и работната група, и г-н Касчиев са изключително наясно, че в последните години и в последните бизнес планове на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД никога не са постигали показателите за качество, които са били залагани в предварителните бизнес планове. Не само че не са постигани, а те са били винаги изключително ниски и пак не са били постигани. До този момент нито веднъж работната група и Комисията не е правила корекции на бизнес плановете. В момента имаме същата хипотеза. Залаганите резултати като показатели за качество отново са ниски, отново са леснопостижими и в същото време Комисията по никакъв начин не ги завишава и не прави корекции, нито ВиК операторът да си повиши нивото на качество на предлаганата услуга. От друга страна, наблюдаваме, че в целия бизнес план никъде не се виждат разходите, които ще бъдат предвидени за пускане в експлоатация на ПСПВ. Това силно води до съмнението, че в един момент ще се наложи, ако този бизнес план все пак мине през Комисията, макар че е незаконно, в един момент ще се наложи да се прави корекция на бизнес плана, и то в увеличение отново на цената на услугата. Не е възможно при условие, че такъв голям проект в момента е към своя край, включително той е финализиран, все пак се очаква включване на тази станция за питейни води, пречиствателна станция, ние към този момент нямаме един лев записан в целия бизнес план. И тук е въпросът, който ние си задаваме, какво налага тази процедура, която в момента тече, това обществено обсъждане и гледането на проекта на решението в КЕВР при условие, че Общинският съвет е взел решение и въпросът е... и Асоциацията е взела решение. И въпросът е тук, който буди много голямо притеснение, КЕВР играе ролята на законодател и изменя закон или следва законосъобразните си решения. Трябва да ги следва. Да, ние знаем, че имаме право да обжалваме. Но защо трябва да стигнем дотам – да водим дела, за да изпълним закона? След като Вие трябва да изпълните закона, преди изобщо да сме стигнали до обжалване на цялата процедура.

Другото, което е, в бизнес плана в момента се вижда - няма никъде изготвен анализ как ВиК достигнаха до тези прословути цени. Единственото нещо, което те са направили, е да видят каква е към този момент цената, която е възможна като социална поносимост, и съответно да се приближат до нея. Това не е възможен начин за уреждане на обществени отношения в този бизнес план. ВиК по никакъв начин до този момент не са предложили програма, с която да направят своята енергийна ефективност висока. От колко години ВиК по никакъв начин не са променяли енергийната си ефективност? Иначе ние говорим за енергийна ефективност, обаче помпените им съоръжения са от незначителна година. И г-н Касчиев, и г-н Иванов абсолютно са наясно с това нещо. Това не е говорено за първи път с Вас. От една страна, КЕВР може да променя закона видимо, което виждаме в момента, но от друга страна, КЕВР досега никога не поглежда Наредба №4, с която се урегулират отношенията между МРРБ, които са мажоритарен собственик в общи линии през българския ВиК холдинг във ВиК, и урежда обществените отношения с потребителите. Защо досега КЕВР не са поискали промяна в тази Наредба, но съвсем спокойно си променят в общи линии условията по Закона за водите и започват процедура за приемане на бизнес плана? Към този момент аз считам, че трябва тази процедура да бъде спряна. Да се направи една корекция на бизнес плана с всички забележки, които са изпратили абсолютно всички общини, които са гласували „против“ и „въздържали се“. Да бъде разгледан от КЕВР и да бъде върнат обратно бизнес планът за корекция. И тогава да се направят едни обществени консултации, в които да участват не само потребители, а и организации потребителски, които на практика носят последиците на едно такова решение. В момента КЕВР прави само едно – вдига цената на водата. Това е. Вдига цената на

услугата, ако трябва да бъдем коректни и точни. Доставка на питейно-битова вода. Но по никакъв начин не поглежда, че нямаме такава услуга, защото ние първото нещо, което нямаме, нямаме такава вода. Нямаме вода, която е с питейно-битови качества. Кой контролира качеството на питейно-битовата вода, при условие че нямаме учредено санитарно-охранителна зона на най-големия водоизточник, повърхностен, от който ВиК черпи вода? Кой? Аз ще Ви кажа. Никой. Къде КЕВР досега през всичките години, в които се знаем, проконтролира този момент? Невъзможно е и недопустимо е да няма учредена санитарно-охранителна зона в продължение на 40 години и КЕВР към този момент да внася нов бизнес план, при условие че ВиК асоциацията го отхвърля, и да го разглежда и на всичкото отгоре да разглежда повишаване на цените на водата. А къде е анализът? Къде е оздравителната програма на ВиК дружеството? Ние всички знаем, че ВиК дружеството постоянно е в тежко финансово състояние. И там проблемът не е в цената. Там проблемът е, че КЕВР в момента изобщо не поглежда собствените си функции и не влиза във ВиК, за да им наложи корекции. Вие в момента им повишавате цената на водата и вместо да им помагате, Вие на практика унищожавате ВиК. И с това унищожение унищожавате и остатъка на ... как да го кажа, и аз не знам, на поливна вода за цяла една област и област Търговище.

Продължавам да считам, че отгук насетне решенията на КЕВР трябва да бъдат само в една посока. Да се спазва законът, категорично да се спазва законът, да се търсят оздравителни програми и ако трябва, КЕВР да дойде в Шумен, да се срещне с Общински съвет Шумен. Ние сме най-голямата община и никой не се интересува от решението на Общински съвет Шумен. Това е недопустимо.

Разбирам представителите на профсъюзите като ръкопляскат и казват, че всичко е точно и трябва да се увеличават и запрати, и т.н. Да, трябва, но първото нещо, което трябва да се направи, е да се види как се достига до тази цена, как се формира тази цена, а не тя да се формира просто защото е възможна според закона.

Благодаря от мен. Ще попитам г-жа Аспарухова дали иска да се включи.

**А. Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен:**

Добър ден и от мен, уважаеми г-н Председател.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добър ден, г-жо Аспарухова.

**А. Аспарухова – Председател на Общински съвет Шумен:**

Добър ден на членовете на Комисията и на работната група. Използвам възможността да подкрепя изложеното становище от колегата Д. Драев и много държим да ни бъде даден отговор на един основен за нас въпрос, който възникна след получаване на писмото за обществено обсъждане. Какво налага именно провеждане на тази процедура, въпреки решенията на общинските съвети към общините в област Шумен и решението на АВиК? Искаме да получим отговор на този основен въпрос, тъй като считаме процедурата за завършила с решението на Асоциацията. И какво налага, съгласно изискванията на закона, да бъде проведена тази процедура, която в момента тече? Благодаря Ви.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Аспарухова, както и на Вас, г-н Драев. Тъй като няма други записани за участие в общественото обсъждане, се обръщам към работната група. Г-н Касчиев...

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Има представител на общината, моля Ви се. Г-н Иванов, извинявайте за момент,



... заедно със своя екип е в друго помещение и има направено заявление, не може...

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Не можах да разбера

**Д. Драев – общински съветник в Общински съвет Шумен:**

Само изчакайте за секунда, изчакайте за момент.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Г-н Драев, ще дам думата, разбира се, но пред мен в списъка, който държа, няма друго име. Но след като има заявление за участие, разбира се, нека се изкаже, като се представи господинът, който иска да вземе думата.

.....

Г-н Ганчев, заповядайте, имате думата. Никакъв проблем няма да участва г-н Ганчев. Никой не мисли да го лишава от тази възможност.

*Служител от КЕВР потърси представителя на община Шумен за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка..*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Още веднъж да се направи опит да се свържем по Skype. Ако е възможно, ще му дадем думата. Ако не, той не е лишен от правата си да участва, но ще го направи в писмен вид, ако не можем да се свържем с него сега.

*Служител от КЕВР отново потърси представителя на община Шумен за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Заповядайте, г-н Ганчев, слушама Ви.

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Здравейте, г-н Иванов. Чуваме ли се?

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Да, чуваме Ви. Говорете по-силно.

.....

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Ало, чуваме ли се?

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Ние Ви чуваме, макар и много слабо. Говорете по-силно и пред микрофона.

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Здравейте. ...

.....

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Г-н Ганчев, изключете живото предаване, защото се получава микрофония и ние не може нищо да чуем.

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Надявам се, че вече връзката е добра.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Да, в момента връзката е добра. Представете се, защото не сте записан в списъка на участващите, моля Ви се, за да можете да влезете в протокола.

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Представям се. Инж. Галин Ганчев, главен експерт към община Шумен, ВиК инженерна инфраструктура.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, заповядайте, г-н Ганчев.

**Г. Ганчев - община Шумен:**

От становището, което чухме, от Общински съвет Шумен, мога единствено да кажа, че абсолютно нормално и приветствам това, което е изказано до момента. Всичко, което е казано, е в същия смисъл, който подкрепяме като община. Вярно е, че в бизнес плана не се споменава нито ред за новата пречиствателна станция за питейни води. От друга страна, това, което чухме, е достоверно и абсолютно подкрепяме изложеното като становище.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Това, което каза г-н Драев, това ли имате предвид?

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Това имах предвид. Да, така е. И г-жа Аспарухова, също така.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Да, тя подкрепи това, което каза г-н Драев. Така е.

**Г. Ганчев - община Шумен:**

Подкрепяме също и изказаното становище от страна на Националния обмудсман Дина Ковачева. Така че в момента нямаме никакви конфликтни точки, но общото мнение е единодушно в подкрепа на изказаното от Общински съвет Шумен.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви. Завършихте ли, г-н Ганчев?

**Галин Ганчев - община Шумен:**

Да, завърших своето изказване.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви за участието.

**Галин Ганчев - община Шумен:**

Моля. Желая Ви успешна работа.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря. И на Вас успешен ден, и на всички участници от Шумен. И преди да се обърна към работната група, моля, направете последен опит за връзка с представителите на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, тъй като част от упреците бяха и към тях самите.

*Служител от КЕВР отново потърси представителите на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но връзка не беше осъществена.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Достатъчно. Все пак, преди да дам думата на г-н Касчиев, ще кажа, че съм крайно разочарован от това, че дружеството, към което имаше сериозни упреци, не е успяло да си осъществи връзка с Комисията. Дори ако беше необходимо, да присъства и тук, да участва присъствено в заседанието, в общественото обсъждане, за да вземат отношение по повдигнатите въпроси и критики към тях. Това е неуважение към събитието, неуважение към участниците, неуважение и към Комисията за енергийно и водно регулиране. Такова поведение считам за недопустимо.

Сега се обръщам към работната група. Г-н Касчиев, първото нещо – легитимността на процедурата на провежданото обществено обсъждане, защото това беше въпрос, който беше изрично изтъкнат от тримата участници от Шумен.

**И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:**

По повод заседанието и решението на АВиК, аз все пак искам да напомня какво пише в Закона за водите. Чл. 198в, ал. 9 от закона казва: *„Решенията на общото събрание на асоциацията по В и К се взимат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите, с изключение на решенията за промяна в границите на обособената територия, които се приемат с единодушие“*, т.е.  $\frac{3}{4}$  от присъстващите. Пред мен е протоколът от заседанието на АВиК, който казва така: *„за“ са гласували 42,43% от получените действителни мандати, „против“ са гласували 52,22% от получените мандати и 5,35% „въздържали се“*, поради което на основание чл.14, ал. 3 от Правилника, по т.1 от дневния ред не беше прието решение.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

И това е съобщението, което ...

**И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:**

Това е в протокола от Асоциацията. Тоест на това заседание Асоциацията не е събрала необходимото мнозинство от  $\frac{3}{4}$ , с което да вземе решение. А Асоциацията има право да съгласува бизнес плана или да го върне за доработка, ако има неизпълнени изисквания. Тоест това, че общини са дали отрицателни становища, тези общини са членове на Асоциацията и би трябвало Асоциацията да приеме решение и да изиска от оператора да коригира своя бизнес план, като отрази тези становища. Комисията няма никакво отношение към дейността на асоциациите по ВиК.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Само да кажа една дума и ще продължите. Тоест КЕВР действа в изпълнение на Закона. Бяхме упрекнати, че е обратното – не спазваме Закона. Всъщност е точно в изпълнение на Закона, тъй като Асоциацията не е приела нито едно от двете решения, които можеха да бъдат – или одобряване на бизнес плана, или връщане на бизнес плана за доработка с дадени указания от АВиК. Нито едното, нито другото е било направено и фактически в този случай ние продължаваме процедурата като се счита, повторете, в този случай:

**И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и**

**канализационни услуги“:**

Да, ние продължаваме процедурата, тъй като в Наредбата към ЗРВКУ има ясно изискване, че ако Асоциацията в срока по договор не изпълни своето задължение да съгласува бизнес плана, се счита, че бизнес планът е приет без възражения. Защото в срока Асоциацията не си е изпълнила своето задължение да приеме решение. Съответно не е и насрочила ново заседание, на което отново да разгледа този бизнес план. Тоест те са се събрали, обсъдили са го, но не са събрали мнозинство в едната или в другата посока.

Сега, аз искам да напомня, тъй като представителят на Омбудсмана коментира, че КЕВР трябва да предложи нещо в тази посока. Знаете много добре, че в момента МРРБ разработва проект на нов закон за ВиК. В няколкото проекта, които бяха публикувани, те не бяха предложили промени в начина за вземане на решения на Асоциациите. Аз мисля, че Омбудсманът, като една уважавана институция с тежест, може да направи такава препоръка към МРРБ, да промени или да предложи промени в този ред. Община Шумен, ако желае, също може да направи това нещо. Но тъй като КЕВР няма отношение към тези асоциации, ние не можем да влияем на тяхната дейност, нито да упражняваме някакъв контрол, в случаите, в които асоциациите не приемат решения, процедурата по някакъв начин трябва да продължи.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

В съответствие със Закона.

**И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:**

Именно затова в нашата Наредба, т.е. Наредбата на Министерски съвет, има такава изискване.

По отношение на упреците, които бяха изказани от община Шумен, за това че дружеството трябва да има оздравителна програма. Оздравителната програма не се изисква от КЕВР. Това е нещо, което може да бъде изискано от собственика. Община Шумен е акционер в това дружество и може като такъв да поиска оздравителна програма. КЕВР, единственото което има като правомощие, е да разглежда бизнес планове. Ние нямаме функция да разглеждаме оздравителни програми.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Или да възлагаме изработването на оздравителна програма.

**И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:**

Точно така. По отношение на коментара, че не е ясно какви са разходите за новата пречиствателна станция. Това абсолютно не отговаря на истината. В бизнес плана си дружеството е представило много подробна информация как са прогнозиран разходите за персонал, за електроенергия, за материали, за външни услуги за този нов обект. Бизнес планът би следвало да е представен от областния управител съгласно правилника на всички общини и те да са се запознали с него преди заседанието на АВиК. В доклада, който е публикуван и се разглежда на открито заседание и обществено обсъждане, има представена обобщена информация на две места. Второто място е на стр. 32 от доклада за общите разходи за новата пречиствателна станция за питейни води, за които ще се прилага коефициентът Qp. Тоест ако си бяха направили труда участващите да прочетат доклада на Комисията, щяха да видят, че такава информация има. Има и много подробна информация как са образувани цените на ВиК услугите, тъй като в раздел IV са представени данни за абсолютно всички ценообразуващи елементи. Тоест твърденията, че не е ясно как се

достига до тези цени, абсолютно не отговарят на истината. Не отговарят на истината и твърденията, че не са заложили амбициозни цели за показателите за качеството на ВиК услугите. Подробна информация има на стр. 13 и стр. 14 от доклада и ще дам само един пример. За общи загуби на вода дружеството залага цел от 81,38% до 71,22%, а в м<sup>3</sup>/км/ден – от 31,01 до 17,85, т.е. дружеството предвижда значително намаление на загубите на вода. Предвижда се и значително увеличение на качеството на питейната вода в големи зони на водоснабдяване, от 95,73% базовата година до 99,06%, с което се надхвърля и дългосрочното ниво. Тоест операторът е предложил една сравнително амбициозна програма. По отношение на енергийната ефективност, за която също беше споменато, от 1,084 кВтч/м<sup>3</sup> се залага намаление в последната година до 0,99 кВтч/м<sup>3</sup>.

Твърденията, които също изказаха общинските съветници, за това как дружеството управлява помпени станции. Ами, това отново е функция на Асоциацията по ВиК и на общините, които участват в нея, защото те са собствениците на тази инфраструктура и те би следвало да контролират оператора как поддържа тази публична инфраструктура.

По отношение на въпроса, който беше зададен от обмудсмана за периода, който използва дружеството за определяне на разходите за електроенергия. Указанието на Комисията е дружеството да използва шестмесечен период. В общия случай по указания и на МРРБ операторите взимат второто полугодие. Тези дружества, които имат проблем с достигане до тавана на социалната поносимост, използват други периоди. И това е свободата на дружеството да прецени какви разходи да заложи в бизнес плана.

По отношение на твърдението, че показателят за ефективност на персонала в Наредбата противоречи на Закона. Само искам да напомня, че тези наредби бяха изготвени по споразумение между Световна банка и МРРБ. При тяхното изготвяне бяха отразени международните добри практики за показателите за качество. Така че ние в Комисията не смятаме, че има противоречие между Закона и Наредбата. Само да напомним, че във всички области има обезлюдяване, има редица необитаеми имоти, но ВиК операторите са задължени да поддържат инфраструктурата така, че тези имоти да бъдат водоснабдени. Именно поради тази причина показателят използва брой на сградните водопроводните и на сградните канализационни отклонения.

Благодаря за вниманието.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Касчиев. Благодаря за подробното изясняване на повдигнатите въпроси и най-вече за това, че ясно казахте как Комисията спазва Закона и съответната нормативна база.

Тъй като изчерпахме списъка на участващите в общественото обсъждане, се обръщам и към членовете на Комисията. Желаете ли да вземете думата, колеги? Заповядайте, Г-н Кочков, разбира се.

**Д. Кочков – член на КЕВР:**

Не мога да се въздържа, г-н Председател, да направя една вметка. Регулаторът, разбира се, пак ще вземе, предвид всички изказвания дотук и всички становища, и ще си свърши работата, както винаги сме я вършили. Но все пак искам да изкажа мое лично наблюдение. Като че ли продължава да има ВиК асоциации, които не са наясно с правомощията си по нормативната уредба. Или пък другият вариант е, по някакъв начин наличието на избори в една година, особено когато са повече от един, да влияе на техните становища. Дано да не съм прав. Ще завърша с това, с което започнах, че ние ще си свършим работата, работната група, разбира се, и Комисията.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Кочков. И аз, завършвайки, ще кажа така: Ако не беше г-н Касчиев, както и ние, да вземем отношение по направените изказвания, а само те бяха като изказвания в общественото обсъждане, можеше да се създаде прецедент и да се счита, че Комисията за енергийно и водно регулиране не спазва закона, не спазва нормативите, приема противоречиви на закона и на нормативите решения, защото това чухме от участващите в общественото обсъждане. Слава Богу, на всички тях беше даден подробен отговор и всеки, който би желал, впоследствие може да прочете и аудиозаписа, който сега се прави, който ще бъде представен в протокола от днешното обществено обсъждане.

Заедно с това искам да напомня, че всички - както присъствени участници, така и участниците по Skype, така и всеки друг, който счита, че има отношение към решението на Комисията относно „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, може в 14-дневен срок да представи писмено в Комисията своето становище, което ще бъде разгледано от работната група преди финализиране на процедурата. А процедурата ще завърши на 31.03.2023 г., когато Комисията за енергийно и водно регулиране ще се произнесе с решение по заявлението от „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г. и утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги за същия този период.

Благодаря на участниците, които присъстваха, както и на участниците в общественото обсъждане по Skype и по телефона.

Закривам общественото обсъждане.

**Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-35-19/07.03.2023 г. - покана до заинтересованите лица относно одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г. и утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:****ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Д. Кочков

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

.....  
П. Трендафилова

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:****РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт