



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

София, 29.08.2024 г.

от Обществено обсъждане

Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи

Днес, 29.08.2024 г. от 14:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Пл. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов - началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри обсъждането и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 243 от 23.08.2024 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия.

Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи и съпътстващият го доклад са изготвени от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петър Друмев, Рали Манчев, Радослав Райков и Надежда Иванова.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № № 243 от 23.08.2024 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-38/23.08.2024 г. като заинтересовани лица са

поканени Министерство на енергетиката, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, Българска ветроенергийна асоциация, Асоциация „Хидроенергия“, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация, Асоциация на производителите на екологична енергия, Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия.

Заявили присъствено участие са:

- г-н Мартин Величков – ръководител управление „Правно“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-жа Петя Шикова – представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД;
- г-н Никола Газдов – председател на Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия;
- г-жа Мария Кръстева – председател на Асоциация свободен енергиен пазар.

Заявилите участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Цветан Младенов – упълномощен представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-жа Росица Чопева – управител на „Фигър Файнанс“ ООД;
- г-жа Мария Радичева – представител на „Хек Солар“ ЕООД;
- г-н Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД;
- г-н Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД.

Министерство на енергетиката, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, Българска ветроенергийна асоциация, Асоциация „Хидроенергия“, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация, Асоциация на производителите на екологична енергия не са заявили присъствено участие или дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Предметът на общественото обсъждане е Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, както и доклад от 20.08.2024 г. относно проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, както и проект на акт. В допълнение са представени проектът на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 и, второ, Наредбата с възможност за проследяване на промените.

За участие в общественото обсъждане Комисията покани заинтересовани министерства, институции, асоциации и друг вид организации. Тези, които се отзоваха и ще вземат участие в днешното обществено обсъждане, ще ги прочета и в реда, в който прочитам, в същия ред ще давам и думата за участие в общественото обсъждане.

Министерство на енергетиката не е изпратило свой представител и оттам нататък следва:

„Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, думата, за да представи становището на ЕСО ЕАД, ще има г-н Мартин Величков – ръководител управление в ЕСО ЕАД. „Национална електрическа компания“ ЕАД, становището ще представи г-н Цветан Младенов, упълномощен представител, като уточнявам, че той ще участва по канала за

комуникация Skype. „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, г-жа Петя Шикова ще представи становището на дружеството. Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия - г-н Никола Газдов, председател на асоциацията. Г-жа Мария Кръстева ще представи становището на Асоциация свободен енергиен пазар.

Освен това, извън специално поканените от Комисията, има четири заявления за участие. Аз ги изчитам и в същия ред ще давам и думата на тези участници. Г-жа Росица Чопева ще представи по Skype становището на „Фигър Файнанс“ ООД, тъй като тя е управител на това дружество. Г-жа Мария Радичева – представител на „Хек Солар“ ЕООД, също ще участва по Skype. Г-н Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД, отново ще участва по Skype, и последният от записаните участници - г-н Богдан Хартарски - управител на „Интегрита“ ЕООД. Отново той ще участва по канала за комуникация.

Надявам се връзката по Skype да бъде стабилна. Ще очакваме тяхното участие. Колеги, започваме последователно, както вече казах, ще спазвам реда, по който представих участниците. Давам думата на г-н Мартин Величков, ръководител управление в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Г-н Величков, заповядайте! Имате думата!

Мартин Величков - ръководител управление „Правно“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Благодаря Ви! Уважаеми комисари, уважаеми колеги, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД принципно подкрепя направените предложения. С част от промените се регламентират нормативни отношения, които вече са установена практика между нас и разпределителните дружества. По отношение на предложението за въвеждане на гаранция за изпълнение в хода на процедурата по присъединяване на съоръжения за съхранение на електрическа енергия подкрепяме също. Считаме, че по този начин ще се препятства необоснованото ангажиране на капацитет на мрежата. Запазваме си правото да предоставим допълнително писмени бележки.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Така, аз ще използвам случая веднага да кажа, че 14-дневен е срокът след днешното обществено обсъждане, на което, разбира се, всички представени от мен участници, ще могат да заявят своите позиции във все пак сбит вид устно, а след това в 14-дневен срок могат да бъдат представени и писмени становища. И не само от участниците, но и тези, които проследяват в момента заседанието, а и други, които просто са се запознали с промените. Очакваме техните становища в 14-дневен срок. И сега преминаваме към „Национална електрическа компания“ ЕАД. Моля връзка с г-н Цветан Младенов, упълномощен представител на НЕК ЕАД, който ще ни представи становището на НЕК по канала за комуникация Skype!

Служител от КЕВР потърси г-н Цветан Младенов – упълномощен представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Има връзка. Г-н Младенов, чувате ли ни? Има връзка, има и мълчание.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Цветан Младенов – упълномощен представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Цанев, има ли връзка? Има връзка. И така, г-н Младенов. Когато възникне проблем с някой участник по канала за комуникация Skype, ще направим повторен опит за включване в края на списъка. Сега продължаваме. Давам думата на г-жа Петя Шикова, която ще представи становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД. Г-жо Шикова, заповядайте!

Петя Шикова – представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Благодаря! Уважаеми комисари, уважаеми членове на работната група, колеги, в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД се запознахме с представения проект и доклад. Ние също подкрепяме предложените промени. Идентифицирахме три групи промени, като цяло нямаме възражения. Отбелязваме, разбира се, факта, че Комисията и работната група е взела предвид направените от нас, съвместно с останалите мрежови оператори, предложения. Също смятаме, че това ще улесни нашата работа. Допълнително, разбира се, в рамките на 14-дневния срок ще прегледаме още веднъж детайлно и ще Ви внесем писмено становище, ако имаме конкретни предложения. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Шикова! Преминаваме към г-н Никола Газдов – председател на Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия. Г-н Газдов, имате думата. Заповядайте!

Никола Газдов – председател на Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия:

Благодаря Ви, доцент Иванов! Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, ние се запознахме с проекта на Наредба и общо взето това, което забелязвам аз, е, че има доста голям интерес от нашите членове. Получихме много предложения в писмен вид, които ще агрегираме и ще Ви представим в следващите дни, но няколко основни елемента се набиват на очи. Според голяма част от компаниите в сектора или поне тези, които членуват в нашата асоциация, няколко десетки, близо сто компании, има противоречия в проекта на Наредбата с по-горен нормативен акт, а именно със Закона за енергетиката и ЗЕВИ. Получили сме... част от становищата са доста така детайлно разработени юридически и без да съм имал време да направя детайлен анализ виждам, че има сериозни опасения, че така, като е изготвен проектът на Наредбата, тя ще падне в съда. Защото съществува съдебна практика, която в сходни казуси много ясно е дефинирала как следва да бъдат приемани такъв тип разпоредби. Аз се опасявам, че може да постигнем обратен ефект, а именно да не се намали спекулативният натиск върху мрежата, който предполагаме, че действително съществува, но същевременно не разполагаме с никакви публично достъпни данни и това е също една от важните точки, които е важно да се подчертаят. Т.е. вместо да изпишем вежди, ще извадим очи. Това, което ние ще предложим и писмено, е от една страна, когато бъдат приети такива разпоредби, защото бяхме заедно на заседание на Комисията по енергетика, останах с впечатление, че законодателните или по-скоро законотворците много силно подкрепят подобни мерки. Те рано или късно ще бъдат реализирани, но бихме препоръчали това да не става с решение на Комисията, доколкото има голяма вероятност това да падне в съда. И вече по детайли, свързани със срокове на валидност, които вярваме, че не трябва да бъдат намалявани от дефинираните в наскоро приетия вариант на Наредба № 6, свързани с други теми. Пак казвам, тях ще ги получите писмено. По-скоро трябва да търсим работещо решение и то би било, ако се правят такива промени, а те изглежда ще бъдат направени под една или друга форма, това да се случи в Закона за енергетиката или ЗЕВИ. Да не се избързва с решение на Комисията в момента. Отделно, случайно или не,

съвпада обсъждането на този проект за изменение на Наредба № 6 с отварянето на процедурата по *ристор*, където ние нямаме, пак казвам, публична информация колко и какви проекти са били вече процедурирани, колко от тях имат вече становища, предварителен, окончателен договор. Опасяваме се, че може безпричинно да бъде ограничен кръгът на кандидатстващите компании, а там правилата са достатъчно ясно разписани. Може би и в самата Наредба една идея твърде рестриктивни. Така че що се отнася до кандидатстване по тази програма, ако това е една от целите за въвеждане или предлагане на подобни промени в момента, може би няма нужда от това нещо, защото самата програма *ристор* е достатъчно рестриктивна. Така че ще получите нашите предложения в писмен вид, но вярваме, че ако и когато се правят такива промени, те следва да бъдат направени по издържан начин и да не се рискува Комисията да приема решение, което да бъде атакувано в съда и да се излъчи негативен сигнал във време, в което всъщност ние имаме крещяща нужда от изграждане на нови мощности за съхранение на енергия. Още повече, че ще бъдат натоварени и ще бъде разширен кръгът на лицата, натоварени с подобни такси и банкови гаранции, които в момента в ЗЕВИ са дефинирани само за производители, а сега ще станат и за други пазарни участници и вярвам ще получите негативни становища и по тази линия. А иначе за спекулативния натиск, ясно е, че това също трябва да бъде адресирано, но по правилния начин. Благодаря много!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Газдов! Ще очакваме Вашето писмено становище. Ще бъдем благодарни, ако в него Вие покажете и алтернативен подход как да се преборим със спекулантите, които действително вече се проявяват. Минаваме към г-жа Мария Кръстева, която ще представи становището на Асоциация свободен енергиен пазар.

Заповядайте, г-жо Кръстева!

Мария Кръстева – председател на Асоциация свободен енергиен пазар:

Благодаря Ви, г-н Председател, уважаеми комисари, уважаеми членове на работната група, колеги. Нашите становища с предходното са с доста идентични съображения, но първо ще обърна внимание на положителните ни коментари, които са свързани най-вече с предложените промени, които въвеждат установени практики, които действат към момента. Най-вече конкретно изискването за вещно право и учредяване на право на строеж. Тях напълно ги подкрепяме и беше крайно време да се изчистят в нормативната уредба.

За съжаление следващите ни коментари ще бъдат в по-скоро негативна посока, като ще таргетират точно предложените промени в § 4, § 10 и § 13 от Проекта, които въвеждат изискването за предоставяне на гаранции в полза от системите за съхранение на електроенергия. Обръщаме внимание, че те са напълно идентични текстовете, които са преписани от ЗЕВИ, и считаме, че по този начин се дописва законът, без да има в момента включени системите за съхранение на електроенергия изрично в действащото законодателство или предвидената в съответните закони нормативна делегация на Комисията, която да установи този тип отношения със системите за съхранение на електроенергия. Обръщам внимание, че този тип технологии в момента не са развити на достатъчно ниво, не са и въведени в електроенергийната система, така че да се въвеждат допълнителни ограничения, в случая финансови, пред инвеститорския интерес. Прекалено ранен е етапът според нас за подобен тип ограничения и също не разбираме спешността. Тук една критика и към самия доклад на работната група, защото не виждаме в него никакви публични данни за нивото на настоящия инвеститорски интерес, т.е. каква е стойността на входирания към ЕСО заявления за изграждане на системи на съхранение на електроенергия. Липсата на подобни данни не може да ни предостави и да аргументира това желание за спешна промяна чрез Наредба № 6, вместо да се изчака

законодателят да въведе подобен тип гаранции. Само за справка. Вие, предполагам сте напълно наясно, че според данни на ЕСО за 2023 г. входираните заявления за нови ВЕИ са в размер на над 7000 MW. Силно считаме, че при системите за съхранение на електроенергия са десетки, дори стотици пъти по-малко.

Мартин Величков - ръководител управление „Правно“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, говори без микрофон.

Мария Кръстева – председател на Асоциация свободен енергиен пазар:

Ами, моля да предоставите такава информация, защото ние в момента не знаем или Вие може би трябва да я поискате от страна на...

Мартин Величков - ръководител управление „Правно“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, говори без микрофон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Думата я давам аз, след като всеки участник си каже мнението. Завършихте ли?

Мария Кръстева – председател на Асоциация свободен енергиен пазар:

Да. Моят апел е да предоставите такъв тип информация, за да стане ясно и на всички търговски участници реалните мотиви, които въвеждат подобно желание.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие също ще представите писмено становище?

Мария Кръстева – председател на Асоциация свободен енергиен пазар:

Разбира се, както винаги.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Задължително.

Мария Кръстева – председател на Асоциация свободен енергиен пазар:

Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Сега преминаваме към търговски по-принцип дружества и давам последователно думата. Това са четирима участника, които ще се включат по Skype. Надявам се да бъде добра връзката с тях. Моля връзка с г-жа Росица Чопева – управител на „Фигър Файнанс“ ООД.

Служител от КЕВР потърси г-жа Росица Чопева, управител на „Фигър Файнанс“ ООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма ли я на линия? Не чувам. Не е на линия. Тогава преминаваме към г-жа Мария Радичева. Моля връзка с нея. Тя е представител на „Хек Солар“ ЕООД.

Служител от КЕВР потърси г-жа Мария Радичева – представител на „Хек Солар“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Също не е на линия. Аз продължавам. Ще ги повикаме втори път и с това ще приключим. Минаваме към Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД. Г-н Танчев, чувате ли ни?

Служител от КЕВР потърси г-н Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Танчев! Радвам се...

Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД:

Здравейте, уважаеми г-н Председател, уважаеми комисари!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Слушаме Ви!

Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД:

Аз като цяло съм съгласен с предложенията и смятам, че има доста резон в това да се ограничат спекулативните запазвания на мощности. Единствено като коментар имам две неща. Понеже не съм юрист, няма да цитирам членове и точки, а принципно ще кажа, едното е, че тези гаранции би следвало при всяко положение да бъдат наистина гаранции, че ще се изпълни предложената инвестиция, за която е искано становище, и веднъж дадени, не би следвало да бъдат толкова лесно връщани, както е предвидено в Наредбата, още на база становище. Следващото нещо, което ми направи впечатление, когато разгледахме предложенията за промени, са свързани в преходни и заключителни разпоредби с изискването вече да има сключен предварителен договор към датата на влизане на тази Наредба, за да може да се продължи процедурата по вече започнала такава процедура. За мен становището и предварителния договор са две последователни стъпки, които са често административни, и веднъж има ли становище предварителният договор не би трябвало да бъде някаква пречка. Не знам юридически дали е така, но за мен е достатъчно да има издадено становище, за да може процедурата да продължи по стария ред, а вече, след като влезе в сила тази Наредба, за мен би трябвало да... е редно да важи за нови становища, които са след датата на влизане в сила на Наредбата, да бъдат по новия ред. Това са ми двете неща. Няма да пишем писмени обосновки. Така или иначе има доста други, които в процес на обсъждането имаха сходни виждания и подобни неща, така че смятам, че това е достатъчно.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Танчев! Впрочем води се аудиозапис, така че работната група ще прегледа внимателно Вашето становище, което изразихте устно, и съответно във финалния документ ще бъде отразено.

Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД:

Благодаря Ви много.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Желая Ви успешен ден от името на Комисията за енергийно и водно регулиране. Благодаря за участието и стабилната връзка.

Атанас Танчев – изпълнителен директор на „Филкаб“ АД:

Това е важно, че беше стабилна. Хубав и успешен ден на всички!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Мерси! Преминаваме към г-н Богдан Хартарски, който е управител на „Интегрита“ ЕООД, също по Skype.

Служител от КЕВР потърси г-н Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте,
Хартарски!

Г-н

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

Здравейте!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Очакваме да ни кажете Вашето становище по предложените промени в Наредба № 6 за присъединяване на енергийни обекти към електрически мрежи. Слушаме Ви!

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

Да. Значи това, което аз ще споделя сега, е свързано до голяма степен с текущите програми през ... системи за съхранение на електрическа енергия. Според ... Вие предлагате да се въведе депозит от 50 000 лв. на мегават ... мощност на батериите. Това чудесно. Това ще само намали възможност за спекула. От друга страна, обаче (*лоша връзка*). Там, за да се кандидатства по тази програма трябва да има становище, което да е от ЕСО ЕАД или съответно EVN. Тоест, ако инвеститорът получи такова становище, той ще инвестира депозит от 50 000 лв. на MW, но ако не бъде одобрен по програмата, съответно голяма част от инвеститорите няма да изпълнят инвестиционното си намерение и реално те ще останат с този депозит невъзвръщаем. По този начин се обезсмисля до голяма степен участието в тази програма, която ... мегават часа... От гледна точка на инвеститорите този депозит става невъзвръщаем, ако не бъдат одобрени по програмата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Хартарски, завършихте ли? То се прекъсна връзката.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

Сега чувате ли ме?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Сега отново Ви чуваме. Повторете последните си изречения.

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

Последното изречение беше, че за инвеститорите по програмата за батерии депозитът, който те ще платят, остава като чиста сума, ако не бъдат одобрени по програмата. Защото огромната част от инвеститорите ще кандидатстват само и единствено, ако бъдат одобрени по програмата, тогава ще изпълнят инвестиционното си намерение. Ако не бъдат одобрени, те няма да го изпълнят и съответно депозита няма да

могат да си го възстановят.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Това е Вашето становище в цялост, така ли, г-н Хартарски?

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

Точно така. Това е становището и то е реално... наистина огромна част от инвеститорите остават с един депозит ... ако не бъдат одобрени при програмата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Хартарски, може ли да разчитаме, че и писмено в следващите две седмици ще депозирате това Ваше становище?

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

Разбира се! По-подробно описано ще бъде депозирано.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Точно така! Подробно описано и мотивирано. Благодаря Ви много за участието от името на Комисията за енергийно и водно регулиране. Успешен ден Ви желая!

Богдан Хартарски – управител на „Интегрита“ ЕООД:

На Вас също успешен ден!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Списъкът, както ми е представен, е изчерпан. Междувременно не постъпи никакво ново предложение за участие в общественото обсъждане и следваме следния ред. Най-напред давам думата на ръководителя на работната група... А, да, връзка отново с НЕК ЕАД. Не само с НЕК ЕАД, но и с първите участници. Чопева и Радичева ще ги... Извинявайте, наистина забравих. Връзка с НЕК ЕАД. Да се надяваме, че този път ще бъде успешна, защото тяхното становище е важно.

Служител от КЕВР потърси отново г-н Цветан Младенов – упълномощен представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но връзка отново не беше осъществена.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Цанев, направете сега отново опит за връзка с г-жа Росица Чопева, за да не ни упрекнат след това, че само в един момент сме ги потърсили. Направете още веднъж опит за връзка с нея.

Служител от КЕВР потърси отново г-жа Росица Чопева, управител на „Фигър Файнанс“ ООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но връзка отново не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма. И с г-жа Мария Радичева.

Служител от КЕВР потърси отново г-жа Мария Радичева – представител на „Хек Солар“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но отново не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не разбирам защо заявяват участие, когато не го осъществяват. Да, благодаря!

Първо, да изкажа разочарованието си наистина, че „Национална електрическа компания“ ЕАД, която е важен елемент от енергийната система на България, нито изпрати свой представител, нито осигури участие по канала за комуникация Skype. На следващо място, все пак да обявя повторно, че тези, с които не можахме да осъществим връзка, респективно съответните дружества и останалите, които проявяват интерес и има какво да предложат, имат на разположение две седмици, в които могат да депозират своите писмени становища, които ще бъдат внимателно разгледани от работната група. При всички положения отговорът на работната група ще бъде мотивиран: или ако се отклоняват предложенията, или ако се приемат. Сега отново след неуспешните опити за установяване на връзка НЕК ЕАД, обръщам се към Вас, г-н Младеновски, Вие чухте, в общи линии бяха центрирани критиките. Слушаме Ви!

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости, промените в Наредба № 6 са групирани в три основни групи. По две от тях аз чух само подкрепа. Несъгласието беше единствено с промените с въвеждане на депозит и унифициране на подхода към ВЕИ-та и съответно присъединяване на батерии. Аз лично от изказванията на г-н Газдов и г-жа Кръстева не чух смислен аргумент, който да оборва наличието на подобна гаранция. Беше изтъкнато, че щяло да падне в съда. Това го решава съдът. Това не го решават участниците и тези, които смятат, че ще падне в съда. Тук имаме един страшен миш-маш в изказванията, една страшна каша, объркване на двата закона ЗЕВИ и Закона за енергетиката. Говори се, че трябвало да бъде в закон, батериите са по Закона за енергетиката, а не по Закона за енергията от възобновяеми източници, така че не правете паралели. Законът за енергетиката, тук, г-жо Кръстева, казвате, че КЕВР няма нормативна делегация. Напротив. В Закона за енергетиката ясно е казано, че редът и условията за присъединяване на батериите се уреждат в Наредба № 6, т.е. изцяло делегирани правомощията на Комисията, като орган, който издава този акт. Така че аз не чух смислен аргумент. Смятам, че нашите аргументи са много по-смислени, тъй като, какво се случва в момента: заобикаля се ЗЕВИ, резервира се капацитет уж за батерии, без дори да има подходящ..., който след това евентуално се препродава на следващи инвеститори. Точно това, което се опитва да спре ЗЕВИ с въвеждането на гаранциите. Сега т.нар. *дивелтъри* си намериха вратички през батерии и го правят същото. И отново независимо, че мрежовите компании инвестират в нов капацитет, той за отрицателно време бива зает и то отново без сериозни намерения. Г-н Газдов, именно членове на Вашата асоциация идваха при мен и така ми разказаха много добре как те го правят в момента и как не трябва да се дават 50 000. Така че това беше и една от причината... Моля?

Разговор без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Как го правят?

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Как? Те спекулативно го правят. Вземат целия капацитет и дори и не плащат и депозит, тъй като ставало през батерии и не е необходимо да се иска становище за присъединяване на ВЕИ-та. Нормално е и те сега да се противопоставят на тази промяна, тъй като спира тази спекулативна практика. Както, когато това се въведе в Закон за енергията от възобновяеми източници, основната му цел беше именно да отпуски

капацитетите. Сега основната цел на тази мярка, която предприемаме чрез осигуряването на равнопоставеност със производителите на съоръженията за съхранение за енергия, а именно, тук малко по-превантивно действаме, да не запуши допълнително мрежата, както това се случи преди няколко години. Смятам, че тази мярка ще даде своя ефект.

По отношение на това, което представителят на „Филкаб“ АД каза за предварителния договор. Предварителният договор е една от стъпките в процеса на присъединяване, която оптимизира волята на заявителя, че е съгласен със становището за присъединяване и не смятаме, че трябва да отпада, а именно: след като е съгласен, след като си е платил депозита, по този начин наистина след това мрежовият оператор би следвало да го чака и да пази капацитета за него.

Това, което каза последният изказващ се г-н Хартарски, че едва ли не тези, които искат да кандидатстват по програмата, ще си загубят депозита, това не е така. Те винаги могат да се откажат, ако преди това мрежовият оператор не е извършил разходи по тяхното присъединяване, то съгласно разпоредбите на Наредбата, предложените от работната група разпоредби на Наредбата, депозитът би следвало да му бъде възстановен и съответно този капацитет да се предложи на друг реален инвеститор, който действително ще инвестира в съоръжения за съхранение на енергия, а няма само да пази капацитета, както в момента се случва. Запазва се капацитетът, държи се една година, съответно нищо не може да се присъедини към съответната подстанция и електропровод, защото има едни спекуланти, които решават след това да го продават на реални инвеститори. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски! Обръщам се към колегите. Не виждам желание за изказвания. Аз искам да взема думата. Действително промените, които правим в Наредба №6 в един относително спешен порядък, тъй като Наредба №6 беше приета на 28.03.2024 г., се налагат с оглед избягване на някои, бих казал, видимо възможности за злоупотреби. Най-напред ще отговоря на нещо, което ми направи впечатление. Няма да споменавам кой го каза, но беше заявено, че с така въведения депозит от 50 000 лв. на мегават за система за съхранение на енергия ще отблъснем инвеститорите. Това не е вярно. Ако погледнете другата част от промените, там, където ние облекчаваме административната процедура по отношение на учредяване на вещни права, даваме много по-голяма възможност в по-кратки срокове да се извършат инвестиции и развитие на производство на енергия от възобновяеми източници, би трябвало да го отчетете, че Комисията се стреми обратно - да насърчи инвеститорския интерес към производство на енергия от възобновяеми източници.

По отношение на възраженията относно депозита от 50 000 лв. Нека си припомним коя беше причината да въведем този депозит в Закона за енергията от възобновяеми източници. Беше именно аргументът, че по този начин ще бъдат отсети истинските инвеститори (с реални възможности и намерения) от фиктивни, които просто имаха за цел само да стигнат до фаза, откъдето да си препродадат и терена, и това, което са постигнали като предварителни разрешения. Това беше съвсем правилно. Тогава аз Ви питам. Защо да разделяме строителството на един енергиен обект? Дали енергийният обект е за производство на електроенергия, или енергийният обект е за съхранение на електрическа енергия, той до голяма степен и в единия, и в другия случай изисква сериозни инвестиции. И в единия, и в другия случай Комисията си поставя за цел инвеститорите, които ще се явят, да бъдат наистина сериозни, които да могат да реализират заявените намерения. По никакъв начин ние не се стремим да фаворизираме един или друг тип енергиен обект. Напротив, изцяло ги равнопоставяме. Когато се обсъждаше дали да се въведе 50 000 лв., в този случай за обекти за съхранение, като депозит, ние изравнихме този депозит с депозита за изграждане на обект за производство

на електрическа енергия. Ние ги равнопоставяме. Интересно ми е с какви мотиви ще се оспори това наше решение за промяна в Наредба №6. Тя наистина се прави с цел изчистване на сектора от злоупотреби. Равнопоставеност на инвеститорите, независимо какъв енергиен обект ще построят. Считам, че Комисията с абсолютна убеденост тръгна към тези промени, защото колкото по-рано бъдат направени, а не да се отложи да мине през закона и т.н., толкова по-бързо ще се пресече амбицията на някои, които злоупотребяват да реализират своите планове, които не са планове за развитие на българската енергетика. Това е, колеги, от мен.

И като апел отново към Вас, използвайте 14-дневния срок, за да ни представите и писмени становища на организациите, които представлявате. Освен това, аз, съгласно процедурата, обявявам, че насрочвам закритото заседание, на което Комисията ще се произнесе с решение относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, за 19.09.2024 г. Датата е избрана така, че да даде възможност в рамките на две седмици да постъпят предложения, същите да бъдат разгледани от работната група, да бъде изготвена окончателната обяснителна записка с, разбира се, текста на промените в Наредба № 6.

При всички положения аз ви благодаря за участието и Ви желая наистина успешен ден!

Благодаря! Закривам общественото обсъждане!

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-38/23.08.2024 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи;

2. Пълномощно от Ангелин Николаев Цачев – изпълнителен директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД на Мартин Димитров Величков - ръководител на управление "Правно" в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. (копие)

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Б. Голубарев

ИВАН Н. ИВАНОВ

.....

Д. Кочков

.....

П. Трендафилова

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирали:

И. Зашева - главен експерт

А. Фикова - главен експерт