



ПРОТОКОЛ

София, 01.10.2024 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ

Днес, 01.10.2024 г. от 10:01 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, М. Димитров - директор на дирекция „Природен газ“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“ и експерти в КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят откри общественото обсъждане и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 272/26.09.2024 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на **Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ** са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ и докладът с вх. № Е-ДК-1044 от 17.09.2024 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ са изготвени от работна група в състав: Милен Димитров, Елена Маринова, Ремзия Тахир, Михаела Андреева, Александра Димитрова, Любослава Джоргова, Теодор Хиков, Рада Башлиева.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 272/26.09.2024 г., 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-39/26.09.2024 г. като заинтересовани лица са поканени: Министерство на енергетиката, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, Българска асоциация „Природен газ“, Българска газова асоциация, „Балкангаз - 2000“ АД, „Газинженеринг“ ООД, „Газо-енергийно дружество Елин

Пелин“ ЕООД, „Газтрейд Сливен“ ЕООД, „ЗИВ“ ЕООД, „Неврокоп газ“ АД, „ЕМИ“ ООД, „Добруджа газ“ АД, „Камено-газ“ ЕООД, „Кнежа газ“ ООД, „Костинбродгаз“ ООД, „Карловогаз“ ООД, „Каварнагаз“ ООД, „Правецгаз 1“ АД, „Примагаз“ АД, „Райков сервиз“ ООД, „Си Ен Джи Марица“ ООД, „Свиленград газ“ АД, „Ситигаз България“ ЕАД, „Тецеко“ ЕООД.

Заявилите присъствено участие в общественото обсъждане са:

- г-н Веселин Синабов – изпълнителен директор на „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Светослав Иванов – председател на Българска асоциация „Природен газ“;
- г-н Стефан Димитров – юрисконсулт на Българска асоциация „Природен газ“;
- г-жа Мария Кръстева – представител на Българска асоциация „Природен газ“;
- г-н Кирил Темелков – зам.- председател на Българска газова асоциация;
- г-н Стоил Стоилов – управител на „Газо-енергийно дружество Елин Пелин“ ЕООД;
- г-н Александър Кожухаров – председател на УС на „Ситигаз България“ ЕАД;
- г-жа Анна Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД;
- г-жа Тодорка Божилова – директор „Маркетинг и продажби“ в „Аресгаз“ ЕАД.

Заявили участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Михаил Димитров – представител на „Балкангаз - 2000“ АД;
- г-н Михаил Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД;
- г-жа Албена Бадева – изпълнителен директор на „Тецеко“ ЕООД;
- г-н Деян Евдокиев – представител на „Тецеко“ ЕООД.

Министерство на енергетиката, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Газинженеринг“ ООД, „Газтрейд Сливен“ ЕООД, „ЗИВ“ ЕООД, „Неврокоп газ“ АД, „ЕМИ“ ООД, „Добруджа газ“ АД, „Камено-газ“ ЕООД, „Кнежа газ“ ООД, „Карловогаз“ ООД, „Каварнагаз“ ООД, „Правецгаз 1“ АД, „Примагаз“ АД, „Райков сервиз“ ООД, „Си Ен Джи Марица“ ООД, „Свиленград газ“ АД не са заявили присъствено или дистанционно участие в общественото обсъждане.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Уважаеми колеги, думата на участниците ще я давам по реда, по който прочетох постъпилите заявления за участие. Преди за започна да давам думата за изказвания, искам да Ви помоля изказванията да бъдат върху Наредба № 2. Ако желаете, това, заради което вчера получих нарочно писмо и ще взема отношение по този повод, по отношение на приемане на правила за снабдяване с природен газ от обществения доставчик, може би също да разискваме. Дори, ако ми позволите, мога да направя едно допълнително изказване, за да спестя повтарящите се изказвания, които ще бъдат направени от Ваша страна, тъй като Вие сте изразили Вашето становище в нарочното писмо, което получих.

Това, което е безспорно и е факт, е, че още през първите месеци на миналата година, мисля, че самите предложения постъпиха на 19.03.2023 г., бяха предложени приемане на Правила за снабдяване от обществения доставчик в нарочно писмо от Българска асоциация „Природен газ“. Впоследствие Комисията изпрати за становище постъпилото предложение от страна на Асоциацията, което беше подкрепено и от други дружества в газовия сектор, на „Булгаргаз“. Отговорът от „Булгаргаз“ го получихме в края на м. септември 2023 г. Междувременно от разговора, който имах с работната група по Наредба № 2 те ми припомниха, надявам Вие да го приемете това, че в срещите, които са се провели, се е достигнало до съгласие първо да се приеме

Наредба № 2 и веднага след това да започне работата по приемането именно на това допълнение към Правилата за търговия с природен газ с тази методика. Ако това е така, ние в момента сме на обществено обсъждане на Наредба № 2 и по повод на Вашия апел, който изрично ще прочета, говоря за заключението:

„Ние не изискваме много от Вашата институция, а единствено да изпълните законовите си задължения, описани по-горе. Това ще ни осигури необходимата нормативна база и ще ни позволи да си изпълняваме задълженията си за сигурно и качеството снабдяване с енергия на нашите клиенти. Всички енергийни дружества от сектор „Природен газ“, подписали настоящото писмо, настояваме в срок не по-дълъг от две седмици КЕВР да стартира процедура по приемане на Правилата за снабдяване с природен газ от обществения доставчик, като част от правилата по чл. 21, ал. 1, т. 9“, т.е. това са общо Правилата за търговия с природен газ.

На този Ваш призив аз откликвам еднозначно и директно. Първо, считам, че наистина най-важната функция на регулатора е нормативното обезпечаване на секторите, които са обект на регулиране от Комисията. Тъй като пред мен е законът, в правомощията на Комисията, в чл. 21, ал. 1, т. 10, изрично се заявява, че Комисията приема и контролира спазването на правилата за снабдяване. Тук само ще прочета това, което нас ни интересува: *за снабдяване с природен газ от обществения доставчик*. В този случай това, което съобщих вече на ръководството и на двете дирекции е, че изисквам, даже не в двуседмичен срок, а просто в рамките на следващата седмица, тъй като от утре Комисията има изнесен обучителен семинар, така че няма да може това да се случи сега... В началото на следващата седмица да ми се представи заповед за състав на работна група, която да има за цел именно създаване на правила за снабдяване с природен газ от обществения доставчик. Тази група трябва в един по-кратък срок, не по-дълъг от 10 дни, да се запознае подробно, те казаха, че по принцип познават, но да се запознае с предложението, което е от Асоциацията, подкрепено и от други участници на газовия сектор, да се запознае със становището от „Булгаргаз“, след което детайлно да се докладва пред Комисията на неформално заседание, становище по всяко едно предложение, което е постъпило, защото Комисията функционира като един вид арбитър. Това не значи, че като ни се представи предложение за правила, че ние едва ли не трябва да козируваме и да приемем правилата такива, каквито Вие предлагате. Аз четох становището на „Булгаргаз“ и мога да Ви кажа, че има възражения, които за Комисията са напълно основателни по конкретни текстове, т.е. Комисията е задължена внимателно да изучи, да приеме това, което наистина считаме, че обективно е правилно и така да излезем накрая с правила, които ще минат по цялата процедура. Бих казал, че поемам върху себе си вина, която иначе не е лично моя, но след като ми беше съобщено, че всъщност е имало съгласие с участниците в сектор „Природен газ“ първо да завършим с Наредба № 2, а след това веднага да преминем към Правилата, тогава го правим това незабавно. Нещо повече: обявявам Ви, че аз ще поема и контрола директно върху спазването на сроковете, които ще бъдат разписани. Така отговарям на Вашето искане, изразено в заключението на писмото до Комисията за енергийно и водно регулиране. Реших да кажа това сега, за да не се повтаря от всеки един участник това настояване за започване на процедура за приемане на Правила. Отговорът Ви го давам предварително.

Сега нека да минем към общественото обсъждане, посветено на промените в Наредба № 2. Започвам, колеги, както казах, по реда, по който се записаха участниците. Най-напред давам думата на г-н Веселин Синабов – изпълнител директор на „Булгаргаз“. Заповядайте! Слушаме Ви!

В. Синабов – изпълнителен директор „Булгаргаз“ ЕАД:

Здравейте! Благодаря, г-н Председател! Уважаеми колеги, подкрепяме предложените изменения в чл. 17 относно осреднения месечен курс. Това е една

отдавна желана промяна, тъй като волатилността на щатския долар водеше до голям надвзет или недовзет приход. По този начин ще се доближим най-близко до действащия курс. „Булгаргаз“ ЕАД ще предостави становището си в 14-дневен срок. Благодаря!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Синабов! Отиваме към Българска асоциация „Природен газ“. Предполагам, че от тримата най-напред думата ще вземе г-н Светослав Иванов, което не пречи и останалите да вземат думата. Заповядайте, г-н Иванов!

Св. Иванов – председател на Българска асоциация „Природен газ“:

Благодаря, г-н Председател! Предполагам, че от Асоциацията днес само аз ще взема думата по една много проста причина. Приветстваме това, че Комисията стигна до изпълнение на един от ангажиментите, поети на 12.01.2023 г.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Това е изискване на закона...

Св. Иванов – председател на Българска асоциация „Природен газ“:

...Но за съжаление времето, което ни дадохте да подготвим становище по този макар и кратък текст на предложение беше изключително кратък, при положение, че Комисията имаше 18 месеца за изготвяне на измененията. На нас ни бяха дадени само три работни дни. Да не звучи като оправдание. Предполага се, че сме запознати с всички проблеми, които се целят с изменението на Наредба № 2. Аз обаче преди на премина към позицията по отношение на Наредба № 2 съм длъжен да направя няколко уточнения във връзка с изказването, с което започнахте, не за друго, а защото истината трябва да бъде оповестена в нейната цялост.

Първо, не е случаен фактът, че не само Българска асоциация „Природен газ“ и нейните членове, а целият бранш, в това число колегите от Българска газова асоциация, колегите, представители на газоразпределителни предприятия и крайни снабдители, които не членуват в подобни браншови организации настояват да бъдат приети едновременно измененията на правилата за обществена доставка и Наредба № 2, защото само по този начин могат да бъдат създадени необходимите условия за решаване на животозастрашаващи за сектора въпроси. Не съм съвсем съгласен с това, че е постигнато съгласие първо да бъде приета Наредбата, след това да бъдат приети Правилата за обществена доставка. Повтарям, нашето желание беше тези документи да бъдат приети едновременно. За наше съжаление приоритетите на Комисията за енергийно и водно регулиране не съответстват с нашите приоритети и приоритетите на нашите клиенти. Ние просто сме принудени да се съгласим с по-малкото зло. Държа да направя това отношение, защото е важно. Последното отношение в тази връзка, което искам да направя, тъй като Законът за енергетиката изисква не асоциации и браншови организации, а енергийни предприятия да правят предложенията за проект на Правила за обществена доставка, искам да Ви припомня, че имате две заявления, които са абсолютни основания и задължения на Комисията да открие административни производства за разглеждане и приемане. Не виждам пречки да бъдат обобщени всички предложения в едно производство. Колегите от „Газинженеринг“ ООД и „Овергаз Мрежи“ са направили своите предложения за конкретни текстове на правила за обществена доставка. Това се случи миналата година, ако не ме лъже паметта едното беше април, другото юни.

И сега конкретно по отношение на измененията на Наредба № 2. Със сигурност в нея има няколко неща, които могат да бъдат оценени като полезни. Направен е опит да бъде решен един сериозен проблем на крайните снабдители, а именно, че са

изправени в ситуация, при която не могат да покриват разходи, които са причинени или от обществения доставчик и условията, с които той се е договорил с неговите доставчици, или от обективни обстоятелства като профил на потребление на крайните потребители например. Дали той е най-добрият: аз не знам това. Тепърва анализите ще покажат. Може би колегите от представените предприятия тук имат конкретни коментари по него. Аз само ще си позволя един конкретен коментар по предложените изменения в чл. 13, ал. 5. Познавайки практиката на Комисията да използва сайта на известния икономист Damodaran за стойностите на безлостовия коефициент, започвам да си задавам въпроса дали не отиваме в погрешната посока. Вместо да се доближаваме към нещо по-подходящо, което е по-близо до обективната истина и обективното състояние на пазара, май отиваме в друга посока. Замяната на формулировката *страните-членки на ЕС със страни от Европа*, с други думи заменяме едно политическо образование с едно географско понятие, където има страни, в които дори няма нито един линеен метър газова инфраструктура. Подозирам, че това няма да разреши проблема, който обективно днес съществува. Няма да увеличи мотивацията на инвеститорите в сектора. Напротив. Може би ще се отрази по скоро в отрицателна посока по отношение на сигурността на снабдяването на крайните потребители с природен газ. В крайна сметка Вие правилно казахте, че Комисията е арбитър и ние гледаме на нея като на такъв. Тя трябва да гарантира баланс на интересите, защото всичко, което неоснователно се отнема от интересите на крайните снабдители се отразява върху интересите на крайните потребители, защото има пряка връзка между атрактивността на сектора и качеството на услугите, предлагани в него.

Аз свършвам дотук и разбира се Българска асоциация „Природен газ“ ще си внесе писмено конкретните предложения по текстовете, предложени като изменения на Наредбата. Благодаря Ви!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря ви много, г-н Иванов! Аз имам коментар. Не искам да превърнем в диалог общественото обсъждане. По-скоро ще изслушаме всички участници. След това ще дам думата както на представители на работната група, така по някои въпроси и аз ще взема думата. Преминаваме нататък. Разбирам, че г-н Димитров и г-жа Кръстева се солидаризират с мнението на г-н Иванов...

Ст. Димитров – юрисконсулт на Българска асоциация „Природен газ“:

Моята част, по която аз искам да взема отношение е по-специализирана и касае моя профил, тъй като аз съм юрисконсулт на Асоциацията. Искам да формулирам моя коментар под формата по-скоро на въпрос към работната група и по-специално към юридическата ѝ част. Коментарът ми е по §8 от предложния проект, а именно предвидената промяна в чл. 25, ал. 2, в която се създава нова т. 3. Тъй като тази нова т. 3, макар и леко видоизменена несъществено с няколко думички, на практика покрива съдържанието на старата т. 3., т. нар. „стара“, защото тя съществуваше допреди да бъде отменена от ВАС. Питането ми е конкретно: не считат ли, защото аз го считам, че по този начин, като връщаме, възкресяваме тази т. 3, на практика не изпълняваме конкретно съдебно решение? Това ми е питането и моля за отговор.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

В края работната група, г-н Димитров, ще вземе думата. Касае се за §8, което е чл. 25, ал. 2 и създаването на нова т. 3. Ще имате отговор. Минаваме нататък: към г-н Кирил Темелков, който е заместник-председател на Българска газова асоциация. Г-н Темелков, заповядайте!

К. Темелков – заместник-председател на Българска газова асоциация:

Много благодаря! Първо, искам да кажа, че подкрепяме това, което обявиха колегите от Българска асоциация „Природен газ“, като това, което искам да допълня е, че когато казахме, че Наредба № 2 бихме искали да бъде приета в по-кратки срокове, отколкото Правилата, тогава имахме предвид, че трябваше да бъде изключително бързо приета, защото болезнено беше за всички наши членове липсата на регламент, по който да се компенсират разходите за балансиране. Ние не сме си мислили, че темата ще бъде дискутирана повече от една година. В момента, в който толкова много се забави Наредба № 2, естествено е, че е много по-добре те да бъдат разглеждани с Правилата за обществена доставка, защото тези два документа са абсолютно свързани един към друг. В тази връзка искам да кажа, че макар и с толкова голяма забава ние гледаме на тези изменения като временно решение, защото имаме много по-фундаментални проблеми с тази наредба, а не козметични, които се правят в момента.

Какво имам предвид? Продължава да се схваща, че ние имаме един разход от ценообразуването, когато вече имаме един съвсем различен пазар на природния газ, установен в целия регион и вече имаме функциониращи борси, имаме много засилена конкуренция. Ние продължаваме да регулираме пазара, сякаш имаме един вход и един основен доставчик. В този смисъл ние смятаме, че предложените изменения в момента на Наредба № 2 не отразяват реално пазарната ситуация, която е в момента в страната и тя трябва да бъде променена много по-основно от това, което в момента е предложено, т.е. принципно имаме несъгласие с подхода, по който се върви към ценообразуване. Смятаме, че фигурата на обществения доставчик трябва да бъде такава, че да осигурява единствено и само регулирания пазар. В тази наредба продължава да има смесване на функциите между обществен доставчик и търговец на свободен пазар, смесване на количествата между двете дейности в едно и също дружество вследствие на което някак си явно не се разбира, че не само за пазара е проблем този подход. Той е проблем за самото дружество и с две думи ще обясня защо, за да разберете, че не е само голословие. В момента, в който Вие имате смесване на регулиран пазар със свободен пазар, принципите на които работи това дружество на свободния пазар, то възприема, че трябва да бъдат съобразени с принципите на регулирания. Вследствие на което дружеството няма адекватни действия на свободния пазар и е нормално да не бъде конкурентно на свободния пазар, така както всички останали търговци са гъвкави и конкурентни, тъй като нямат ограниченията, които им се налагат от регулирания. Поради това е резултатът и с финансовото състояние на обществения доставчик, който имаме в момента. Няма смисъл да Ви го обяснявам. То е видно от финансовите отчети на дружеството.

В крайна сметка една от функциите, които Комисията следва да оцени е да се запази финансовото здраве на обществения доставчик, защото той е съществена фигура на нашия пазар. Ние смятаме, че когато се работи върху една наредба за ценообразуване първо трябва наистина да се оцени пазарната ситуация, да се оценят рисковете, които се приемат в определени действия и тогава да може да се премине вече към детайлите. Затова с две думи да кажа, че ние смятаме, че трябва да се мине от разходно ценообразуване към пазарно ценообразуване, т.е. да бъдат отчитани пазарните нива, да се развият методите на надвзет/недовзет приход, тъй като за момента това присъства само бегло засегнато в тази наредба, а това е основният принцип, на базата на който се получава честна цена към крайните клиенти и се гарантират приходите на съответните регулирани дружества. Имам предвид, че това трябва да бъде един по-ясен механизъм как се прехвърлят разходи от един период към друг, така че да не може дружеството да изпадне в неплатежоспособност. В крайна сметка явно това, че не успяваме да направим подзаконовата нормативна уредба така, че да може да осигури наистина разделно действие в рамките на едно дружество като обществен доставчик и на свободен пазар, това вече не е от компетенцията на Комисията, но най-вероятно вече е необходимо да се мисли и да се отделят тези неща в

две отделни дружества. Но това е компетенция вече на самото дружество да си го реши и на собственика на дружеството. Ние ще дадем нашите принципни забележки... Надяваме се по отношение на правилата за обществена доставка да имаме наистина малко по-добра дискусия с работната група. Ще се опитаме и формално, чрез становище, да си дадем допълнителни бележки, ако има. Няма проблем да бъде комуникацията ни и писмена, няма проблем и да дойдем на срещи да дискутираме, но трябва да оцените, че пазарната ситуация е тотално променена и с козметични мерки не можем да адаптираме регулацията към пазарната среда, както в момента се прави. Детайлно становище ще представим в 14-дневен срок. Благодаря Ви!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Темелков. Мисля, че и работната група чу това, което казахте и очакваме наистина Вашето писмено становище. Отиваме към г-н Михаил Димитров, по канала за комуникация Skype, който ще представи становището на „Балкангаз 2000“ АД.

Служител от КЕВР потърси г-н Михаил Димитров – представител на „Балкангаз - 2000“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но беше осъществена връзка.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Не е на линия. Ще направим и втори опит в края, при изчерпване на участниците. Минаваме към „Газо-енергийно дружество Елин Пелин“ ЕООД. Управителят на дружеството г-н Стоил Стоилов ще представи становището. Заповядайте, г-н Стоилов!

Ст. Стоилов - управител на „Газо-енергийно дружество Елин Пелин“ ЕООД:

Благодаря, г-н Председател! Ще дам становище от дружество, което е закупувало природен газ единствено от националния доставчик. Приветстваме така предложените изменения в Наредбата, като с тях ще се даде по-справедлив модел за компенсиране на разходите, които прави разпределителното дружество, с оглед на различните метеорологични условия. Тези разходи ще бъдат справедливо разпределени през отделните клиенти. Детайлно становище ще можем да дадем в установения срок.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Стоилов! Очакваме Вашето становище в предстоящия 14-дневен срок. Преминаваме отново по канала за комуникация Skype. Г-н Михаил Цветков ще представи дружеството „Костинбродгаз“ ООД.

Служител от КЕВР потърси г-н Михаил Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

И г-н Цветков ще го потърсим в края на дискусията. Вероятно и той не е на линия или поне не се включва. Отиваме към г-н Александър Кожухаров, който е председател на УС на „Ситигаз България“ ЕАД. Г-н Кожухаров, заповядайте!

Ал. Кожухаров – председател на УС на „Ситигаз България“ ЕАД:

По принцип приветствам желанието на Комисията да промени Наредбата и за да бъде по-конкретен и да не разводнявам темата и да не повтарям неща, които колегите

казаха, аз искам само да се насоча към преходните и заключителни разпоредби, които според мен отрязват правото на избор на газоразпределителното предприятие да използва два начина на прилагане на тарифите за снабдяване. Едната беше т. нар. месечна тарифа, а другата е тази, която остава де факто и която е за MWh. В този аспект аз бих желал да разбера какви са мотивите на Комисията за тази промяна.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Това е §10.

Ал. Кожухаров – председател на УС на „Ситигаз България“ ЕАД:

Да. Това е, което искам да кажа.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Кожухаров. Работната група ще има думата след изчерпване на изказванията. Отиваме към „Тецеко“ ЕООД. По Skype ще се включат г-жа Албена Бадева – изпълнителен директор и г-н Деян Евдокиев. Надявам се с тях поне да има връзка.

Служител от КЕВР потърси г-жа Албена Бадева – изпълнителен директор на „Тецеко“ ЕООД и г-н Деян Евдокиев – представител на „Тецеко“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Правим каквото е възможно, но невъзможни неща не можем да направим, за да се осъществи връзка с хора, заявили участие по Skype, които или не са на линия, или има друг проблем. Отиваме към г-жа Анна Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД. Г-жо Прешелкова, заповядайте!

А. Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД:

Здравейте, г-н Председател! Уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, ще се върна към маркираното от г-н Светослав Иванов в началото, не за друго, а защото...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

И особено като бивш директор на „Овергаз Мрежи“... Би трябвало да имате доста добра приемственост. Затова, че се връщате към него няма никакъв проблем. Продължавайте...

А. Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД:

И защото темата, която коментираме всъщност започна по времето, когато г-н Светослав Иванов беше изпълнителен директор на дружеството и вече шест години по-късно още водим с Вас този спор или дискусия. Аз искам да предложа нещо конструктивно.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Слушам Ви!

А. Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД:

Тъй като ние с Вас имаме спор точно за изказа на тази норма, предложената в момента редакция *страни в Европа*...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Коя норма?

А. Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД:

На §3, чл. 15, ал. 5, където всъщност Комисията предлага *страните-членки на ЕС* да се заменят с думите *страни от Европа*. Не разбираме какво точно цели Комисията да постигне с тази корекция, но тъй като знаем, че Комисията до момента ползва като изходни данни за тези коефициенти сайта на проф. Damodaran, а знаете, че на сайта си проф. Damodaran сам декларира източниците на данните, с които образува тези коефициенти, тяхната достоверност и отказа от негова страна да участва в официално потвърждаване на достоверността на тези данни. Всъщност бих искала да предложа на Комисията дали в рамките на проекта, който в момента Комисията изпълнява за създаване и прилагане на регулаторни механизми на пазара на природен газ в България не бихме могли Комисията, участници на пазара, самите консултанти, които изпълняват проекта, да обединим усилия и наистина да дефинираме един справедлив пазарен подход, по който да се изчислява нормата на възвръщаемост, която да се прилага в различните сектори. Аз официално заявявам готовността от наша страна, като участници на пазара, с каквото бихме могли, да подпомогнем работната група и участниците в проекта, да участваме с експертиза.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Прешелкова. Завършихте ли?

А. Прешелкова – изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД:

Да! Разбира се, ще представим коментари по всички предложени текстове, но считам, че този е важен и затова го маркираме и по време на самото обществено обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Отиваме към г-жа Тодорка Божилова, която е директор „Маркетинг и продажби“ в „Аресгаз“ ЕАД. Г-жо Божилова, слушаеме Ви!

Т. Божилова – директор „Маркетинг и продажби“ в „Аресгаз“ ЕАД:

Благодаря! Това, което мога да кажа е, че приветстваме промените в Наредба № 2 и „Аресгаз“ ЕАД ще изрази своето становище в 14-дневния срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Божилова! Очакваме и от Вас становището. Както обещах, повторен опит към тримата участници, които бяха заявили, че ще се включат по Skype. Най-напред, г-н Михаил Димитров - „Балкангаз - 2000“ АД.

Служител от КЕВР потърси г-н Михаил Димитров – представител на „Балкангаз - 2000“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не е на линия! Няма смисъл да се изчаква. Минаваме към г-н Михаил Цветков - „Костинбродгаз“ ООД.

Служител от КЕВР потърси г-н Михаил Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Цветков! Нещо не Ви чуваме! Г-н Цветков, чувате ли ни?

М. Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД:

Здравейте! Не знам дали се чуваме...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Чудесно! Очакваме да ни съобщите какво е становището на дружеството, което представлявате „Костинбродгаз“ ООД по изготвените промени в Наредба № 2, предложени засега.

М. Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД:

Благодаря за вниманието и се отзоваваме на вашето... Аз Ви чувам, а Вие?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И аз не знам дали той ни чува в момента. Чувате ли ни?

М. Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД:

Да.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Говорете тогава. Може би само по Skype.

М. Цветков – представител на „Костинбродгаз“ ООД:

Явно връзката не е много добра. Затова съвсем накратко ще кажа, че сме съгласни, приветстваме тези изменения и особено тези ... чл. 19...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Така, не разбрах за чл. 19 какво говорите. Да, А, приветствате! Добре. Това ли е Вашето становище? Благодаря Ви, г-н Цветков! От името на Комисията Ви желая успешен ден. Благодаря, че се включихте.

Нека да направим опит да се свържем и с г-жа Албена Бадева - „Тецеко“ ЕООД.

Служител от КЕВР потърси г-жа Албена Бадева – изпълнителен директор на „Тецеко“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Тези, които не можах да се свържат, както и тези, които ни наблюдават в момента предаването, което се излъчва, а и дори и да не наблюдават, знаят, че имат възможност в 14-дневен срок да представят в писмен вид своите становища по промените в Наредба № 2... Мисля, че в залата няма други хора, които да съм ги лишил от възможност да изкажат мнението си. Тогава, обръщам се към работната група. Имаше конкретни въпроси, на които бих желал, без аз да ги изброявам сега, Вие си записвахте, ако желаете да вземете отношение. Заповядайте, г-н Милен Димитров - директор на дирекция „Природен газ“! Слушаме Ви!

М. Димитров – директор на дирекция „Природен газ“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми представители на Българска асоциация „Природен газ“, Българска газова асоциация, „Булгаргаз“, на газоразпределителните дружества „Балкангаз - 2000“, „Газо-енергийно

дружество Елин Пелин“, „Костинбродгаз“, „Тецеко“, „Ситигаз България“, „Аресгаз“ и „Овергаз“, бих искал съвсем накратко да направя коментар и на казаното на това обществено обсъждане от представителите на заинтересованите страни.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Слушаме!

М. Димитров – директор на дирекция „Природен газ“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

По отношение на изказването на г-н Светослав Иванов от Българска асоциация „Природен газ“ за краткия срок за запознаване от три дни на предложените промени: бих искал само да напомня, че тези предложения за промени бяха предоставени на една от срещите, които водихме във връзка с изготвянето на проекта за изменение на Наредба № 2 за регулиране на цените на природния газ преди няколко месеца.

По отношение на измененията в правилата за търговия, като се дефинират правила за снабдяване и изменението на Наредба № 2 за регулиране на цените на природния газ: следва да вървят заедно. Ние това също го обсъждахме на срещите и тогава постигнахме една договореност. Първо, да се стартира с промените в Наредба № 2 и след това да се направят необходимите промени, като се създадат правила за снабдяване от обществения доставчик като част от правилата за търговия с природен газ.

По отношение на казаното от г-н Иванов и г-жа Прешелкова - изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“, за β коефициента и ползването на данни от КЕВР при изчисляването на нормата на възвръщаемост, данни от сайта на проф. Damodaran. Бих искал да посоча, че Комисията използва данни от този сайт на проф. Damodaran, като определя нормата на възвръщаемост с използваните данни за двата сектора електроенергетика и природен газ, като ползва данни от група Европа и това ползване на данни е в последните няколко години в ценовото регулиране от страна на Комисията.

По отношение на група Европа: на сайта на проф. Damodaran, за да се определи β коефициента в тази група, са ползвани данни от 27 публично търгувани дружества, като две от тях са от Турция и от Кипър, а всички останали дружества са от Европа. По отношение на другата група, за която се предлага да се ползват данни от развиващите се пазари, там са включени дружества от 105 държави, като само 5 от тези 105 държави са от територията на Европа. Най-много компании са включени от Азия - над 79 дружества. Включени са компании от Южна Америка, от Африка, от Азия, включително и от островни държави.

По отношение на казаното от г-жа Прешелкова, какво се цели с тази промяна. Това, което се цели е прецизиране на тази разпоредба, тъй като има и съдебни дела в тази връзка и съдът коментира, че на сайта на проф. Damodaran не се съдържа група само за страни от Европейския съюз. Това, което мога да кажа е, че на този сайт се съдържа група Европа. Да, така е, не са само компании от Европейския съюз и заради това искаме да прецизираме нормата, за да може да използваме този източник, който Комисията прилага не само в сектор „Природен газ“, а и в сектор „Електроенергетика“, включително и във „ВиК“ сектора. Ние в тази връзка направихме запитване до някои регулатори, като например: регулатора на Словакия, Унгария, Румъния и Гърция. Като регулатора... Практиката каква е? Те ни отговориха на нашите запитвания. Регулаторът в Словакия също използва сайта на проф. Damodaran и също ползва група Европа. Всичките регулатори, включително и Комисията, са членове на ACER и CEER. Регулаторът в Унгария използва данни от терминала за данни на Bloomberg, като там ни бяха посочили какви точно компании се използват: 14 компании използват за определяне на β коефициента, като всяка една от тези компании е от Европа.

По отношение на Румъния данни за β се ползват от доклада за CEER, като в този доклад се съдържат данни за β от регулаторите на Австрия, Белгия, Чехия, Германия, Дания, Естония, Финландия, Франция, Англия, Гърция, Хърватия, Унгария, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Холандия, Норвегия, Полша, Португалия, Швеция, като са използвани осреднените стойности за β коефициента от всички тези държави, които споменах. При Гърция как стоят нещата? Операторите предлагат на регулатора РАЕ предложение за стойността на β , което също е изчислено на база на европейски компании. Всички тези регулатори, които споменах, ползват данни за β от европейски компании, а не от компании по други континенти разположени, опериращи на други пазари.

По отношение на изказването на г-н Димитров от Българска асоциация „Природен газ“ за чл. 25, т. 3. Това всъщност е разпоредба, която предвижда възможност за корекция на цените чрез инвестициите. Изпълнение/неизпълнение, съответно на инвестициите, заложили в бизнес плана и в модела за цени за регулаторния период. Тук бих искал да отбележа, че методът „горна граница на цени“, който Комисията прилага при утвърждаване на цените на газоразпределителните дружества, следва да съдържа такава възможност. Защото, ако не се съдържа до какво ще доведе? Всички знаем, че всъщност възвръщаемостта, която дружеството получава е функция на регулаторната база на активите умножена по нормата на възвръщаемост. Ако няма възможност регулаторът да прави такава корекция, е възможно, и това нас ни притеснява, дружеството да получава една възвръщаемост, спрямо активи, които не съществуват, които не са извършени. Именно с тази разпоредба се дава такава възможност регулаторът да следи този процес и да се намесва, когато регулаторната база на активите не е реалната, която е предвидена да се изпълни.

По отношение на изказването на г-н Темелков: бих искал да обърна внимание също, че ние получихме предложение за промяна на Наредба № 2 за регулиране на цените на природния газ от Българска газова асоциация. Като основното предложение от Българска газова асоциация е за дефиниране на разходи за балансиране, които газоразпределителните и снабдителни дружества следва да заплащат към доставчика на природен газ, а не могат да ги получат от своите клиенти. Във връзка с казаното от него, че това са козметични промени. Всъщност основното предложение от тази Асоциация е в тази връзка.

По отношение на изказването на г-н Кожухаров от „Ситигаз“ за преходните и заключителни разпоредби за месечната тарифа. Това всъщност е цената за снабдяване в дименсия лева за потребител, тъй като Наредба № 2 предвижда възможност цената за снабдяване да се определя в лева за енергия MWh или в лева за потребител. Да, действително с предложенията за изменение на Наредба № 2 за регулиране на цените на природния газ тази възможност се премахва. Защо се премахва? Основните мотиви са два, тъй като разходът за балансиране, той няма как да бъде включен в тази цена, тъй като е с различна дименсия. Няма как да се събере лв./MWh плюс лева за потребител, за да получим цена обща, която Комисията публикува ежемесечно на съответното дружество и която цена следва да се заплаща от неговите клиенти. Другият мотив за тази промяна е, че в Комисията имаше жалба, която впоследствие Комисията се произнесе с решение по тази жалба, след това решение на Комисията беше обжалвано в съда. Предметът на тази жалба беше защо следва да се заплаща цена в лева за потребител при положение, че клиентът не е потребявал нито един MWh през съответния месец, няма никакво потребление. Тогава мотивите на съда, с които отмени решението на Комисията по тази жалба бяха, че действително щом не е налице доставка няма основание дружеството да начислява и една стотинка на този клиент.

Говори се без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Пред микрофон...

Р. Башлиева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

Уважаеми г-н Иванов, това решение е влязло в сила. Потвърдено е от Върховния административен съд. Като изводът на съда е, че в месеците, в които не е осъществена доставка няма как да бъде начислявана компонента, част от цената, когато не се дължи самата цена.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Щом е влязло в сила...

Ст. Димитров – юрисконсулт на Българска асоциация „Природен газ“:

Г-н Иванов имаше предвид спора, не точно този казус, защото се получава едно смесване. Г-н Иванов имаше предвид делото, по което се обжалва общото указание на Комисията за енергийно и водно регулиране да не се начислява тази такса. Не говорим казусът по конкретен потребител, а общото решение, което беше да не се начислява. То в момента е на втора инстанция и не е влязло в сила. В този смисъл не е ли редно да се изчака произнасянето преди да се предприемат мерки в тази посока. Това е всъщност. Това имаше предвид.

М. Димитров – директор на дирекция „Природен газ“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

Тук само...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ще Ви моля, г-н Димитров, когато взимате думата да я искате от този, който председателства. Продължете, г-н Димитров, Милен Димитров.

М. Димитров – директор на дирекция „Природен газ“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

Тук също искам да съобщя и за решение в електро сектора. Това ще го проверим. Има съдебно решение и по същия въпрос в електро сектора за доставка на електрическа енергия. Съответно начислена сума за неползване на електрическа енергия и съдебните решения са именно в тази връзка, в която са и в това решение, за което споменах в сектор „Природен газ“.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

По-нататък. Има ли още нещо?

М. Димитров – директор на дирекция „Природен газ“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

Аз това съм си записал на база на изказванията, които чух...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да. И при мен е това.

М. Димитров – директор на дирекция „Природен газ“ в Комисията за енергийно и водно регулиране:

...В общественото обсъждане. Нямам друго какво да коментирам.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Нещо изказване? Минаваме към изказване на членове на Комисията.

Бл. Голубарев – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Благодаря, г-н Председател!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Голубарев!

Бл. Голубарев – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Обикновено на обсъждане аз не взимам думата, защото тук е редно да чуем страните, а не те да чуят нашето мнение, но този път така си позволявам това нещо, защото всички знаят от срещите, които сме имали, моето категорично мнение, че нормативната уредба в газовия сектор е изключително остаряла. Тя е още от времето, когато имаше само един доставчик и тук усетих точно такава болка от всички. Разбира се, виждам и така някои неща... смесване на регулиран пазар със свободен. В нормативната уредба за газовия сектор трябва да претърпи една основна промяна и моето мнение е, че сега Наредба № 2, измененията, които са все пак и закъснели (18 месеца мисля, че тук се цитираше, за което ние търпим вина) трябва да бъдат приети, за да може да се минава по-нататък с едни по-задълбочени промени. Няма нужда да ходим много далеч, можем да се огледаме до нашите съседи, можем да черпим опит и от електро сектора, където пазарната ситуация вече е в много напреднал стадий. Но това, което искам е да си изкажа моето опасение е, че двигателите на този процес трябва да бъдат Министерството на енергетиката, трябва да бъде „Булгаргаз“ и „Булгартрансгаз“.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И Народното събрание.

Бл. Голубарев – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

И Народното събрание. Точно така е, но те са компетентните органи, които могат да правят тези предложения до Народното събрание. Те трябва да са локомотивите на този процес, а тук виждам само един от представителите на тези институции, на „Булгаргаз“. И както винаги „Булгартрансгаз“ не присъства на такова важно събитие и това според мен е по-тревожно. Затова си позволявам да взема думата, не по конкретика на въпросите, а така като общо да изразя моето становище. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-н Голубарев!

Св. Иванов – председател на Българска асоциация „Природен газ“:

Г-н Председател, ще позволите ли две думи само?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, съвсем кратко, г-н Иванов.

Св. Иванов – председател на Българска асоциация „Природен газ“:

Две думи. Само да припомня, че „Булгартрансгаз“ е член на Българска асоциация „Природен газ“ и много активно участва във всички дискусии, включително и ...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Тоест становището, което Вие изразихте е същото към, което се асоциира изцяло „Булгартрансгаз“, така да разбирам?

Св. Иванов – председател на Българска асоциация „Природен газ“:

Точно така, да.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Това уточнение...

Говори се без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Преди да закрим общественото обсъждане нека и аз да взема думата по няколко въпроса.

Аз съм съгласен, г-н Иванов, че имаше три работни дни между приемането на доклада от Комисията и насрочването на общественото обсъждане, но всъщност нека не забравяме, че срокът, това е само за присъственото заседание тук, но срокът за подаване на становища е още 14 дни. Напълно достатъчен. Още повече, че всички Вие сте запознати почти изцяло с тези предложения и то не от тези три дни, а далеч преди това.

На второ място, за едновременното приемане. Това не е добра правна техника. Защото, когато се приема едновременно в случай, че настъпват промени в едната... нормативен документ... например Наредба № 2, те трябва веднага да бъдат прехвърлени след това в другия, и обратно. Нормалното, което поне така се практикува масово, е последователно приемане, отчитайки от по-общо към по-така частното. Така се приема Конституцията, след това са законите, след това са наредбите, след това са методиките, след това са правилата, затова те не са съпоставими на едно и също ниво. Считаю, и което го приемаю, че закъснението наистина с близо година и половина за приемане на Наредба № 2 не трябваше да се случи. Това го приемаю изцяло. И тогава, ако беше приета сравнително по-бързо, Наредба № 2, сега можехме вече да приемем и тази методика, за която се настоява, която е част от Правилата за търговия. Това е Методиката за обществения доставчик.

По отношение на безлостовия коефициент β . Най-напред, г-жо Прешелкова, не считаю, че България е водеща страна в областта на търговията с природен газ, за да можем ние да създадем свой подход при изчислението, защото има утвърдена практика и все пак можем да се позовем на нея. Аз неслучайно, понеже съм имал тази дискусия многократно с г-н Иванов, неслучайно поисках от работната група да изпрати запитвания до регулаторите в нашия регион. Като казваю нашия регион, преди всичко имам предвид Източна Европа така, както всички тези страни бяха изцяло зависими от доставката на природен газ от „Газпром Експорт“. Вие чухте, накратко Милен Димитров каза какви са отговорите. Специално исках да има запитване до словашкия регулатор. Всички Вие отдавна сте в газовия сектор и си спомняте, че от 2009 г., когато Русия спря за 14 дни, даже за 16, от 06 януари до 22 януари, доставките на природен газ извън Русия, две страни бяха най-силно засегнати и това бяха България и Словакия. Беше отчетено директно, че ние сме почти на 100% зависими. Исках да видя Словакия, която е в подобна ситуация на България по отношение на развитието и на газопреносната мрежа, и на снабдяването, което беше изцяло на „Газпром Експорт“, какво прилагат те. И пред мен е отговорът, който ми дава в писмо до мен председателят, той е председател предполагам, да, на словашкия регулатор Йозеф Холинчик. Той изрично заявява, че за 2024 г., както и преди това, той ги изброява, е използван безлостовият коефициент, който е публикуван на уебсайта проф. Aswath Damodaran и казва: *за 2024 г. е избрана базата за регион Европа*. Това, което се прави

като при нас в Наредба № 2 има за мен правно основание, защото там е записан безлостовият коефициент за страните от Европейския съюз. Такава норма няма: *страна от Европейския съюз*, но има *регион Европа*, както беше казано с още две страни, които са и извън Европа. Но дори и другите регулатори в Източна Европа ни отговориха, че използват и микс от коефициентите в страните от Западна Европа, бяха изброени по ред тези страни. Всяка една, от които използва безлостовия коефициент на Damodaran. Това не го правим срещу „Овергаз Мрежи“ или срещу, който и да е, но все пак не искам ние да бъдем на опашката, да бъдем последни от Европейския съюз, които да се присъединим към коефициента, който е за регион Европа. Аз разбирам вашия интерес, но тук това различие, което имаме в разговорите си с г-н Иванов и когато беше и след това, когато беше изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“. Аз съм подчертавал, че нашето мнение е различно и то се споделя от мнението на нашите съседи. Имам предвид държавите от Югоизточна Европа.

По отношение на разделянето на функциите, така че общественият доставчик „Булгаргаз“ да изпълнява единствено функции на обществен доставчик. Аз ще се радвам много, ако г-н Кирил Темелков развие подробно, в детайли, как това ще се случи. Защото, ако се направи първи прочит, ще се окаже, че тъй като „Булгаргаз“ има договор с Азербайджан и цената на природния газ по този договор е най-приемливата в България...

Говори се без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, но то вече продължава повече от година. Между 50. Имало е и обрат. Ще видим. Нека да говорим това, което е в момента, ако това нещо се приложи. Изведнъж там, където „Булгаргаз“ трябва да осъществи функции на обществен доставчик, трябва цената да намалее значително, защото от Азербайджан се покриват изцяло нуждите на обществения доставчик (почти) и ще се повиши рязко цената, която двустранните договори като търговец, които използва „Булгаргаз“. От друга страна, българската индустрия яростно заявява пред мен: *договорът с Азербайджан е между две държави, междудържавен договор, поради тази причина ние трябва също да се ползваме от тази относително най-ниска цена*. Пак казвам: за момента или в последните една, две години. Затова много ми е интересно как този Гордиев възел, Вие, виждате, че може да се... и не само, то има и други проблеми. Имайте предвид, че наистина съм мислил доста по този въпрос, защото трябва да се стигне до това, но трябва да се намери най-верният път. Винаги ще има засегнати страни. Става въпрос съвсем мотивирано те да бъдат обяснени защо се случва това. Затова към това да се пристъпи постепенно. Не може в сегашните промени на Наредба № 2. Още повече ми се струва, че трябва да има изричен текст в закона, защото иначе някаква наша промяна веднага ще падне в съда. Ще бъде атакувана и ще падне. Не случайно, когато г-н Голубарев говореше, аз допълних, че и Народното събрание трябва да изпълни своите функции, защото наш акт става устойчив, когато той е прикрепен с промяна в закона. Нека да видя, мисля че и аз, както каза Милен Димитров, изчерпих вашите въпроси.

Уважаеми колеги, Вие, надявам се, че запомнихте това, което казах в началото: Комисията започва активна работа по втория документ, за който така категорично настоявахте и тук аз изчетох даже какво сте записали, какво се иска като срокове. Действително сутринта разговарях с директорите на двете дирекции и Ви уверявам, че ще започна работа. При необходимост ще поддържаме връзка с Вас, но имайте предвид, аз зная, че Вие сте търговски дружества и естествено, че интересът на дружеството трябва да бъде доминиращ. И аз да бях на Ваше място също щях да постъпя по същия начин, докато Комисията трябва да защити обществения интерес. Двете неща се различават, дори Вие да считате, че са едно и също нещо. Имам

конкретно наблюдение от това, което се поиска тук като предложение, от отговора на „Булгаргаз“. Единствено отново ще Ви уверя, че ще бъдем напълно обективни и справедливи в решението си. Не мислете, че Комисията защитава нечии интереси или на държавни дружества. Конституцията на България изрично равнопоставя държавна, общинска и частна собственост и в това отношение, поне в мое лице, може да считате, че имате защитник на това да не бъде фаворизирано никое дружество. Нищо, че г-н Синабов е тук и отношенията ни с „Булгаргаз“ са съвсем добри, но по никакъв начин не бих фаворизирал „Булгаргаз“ по отношение на другите дружества. Аз Ви благодаря за участието. Очаквам в рамките на 14 дни да получим...

Говори се без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Само секунда, изчакайте да завърша. И трябва две неща да Ви кажа накрая, а след това ще Ви дам думата.

Първо, че 14-дневният срок Ви моля да бъде спазен коректно. Второ, че насрочвам закрито заседание за 07.11.2024 г. Прави ли Ви впечатление, че ако се ползваше само 14-дневния срок и да речем седмица след това, трябваше някъде около 20 октомври ние да вземем решение? Но не, аз искам, след като получим Вашите становища много внимателно работната група, разбира се, заедно с комисарите, да разгледат всяко едно предложение и затова е даден по-голям срок до закритото заседание, на което Комисията ще се произнесе с решение. И сега Ви слушам!

Говори се без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви за участието и Ви желая един успешен ден!

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-39/26.09.2024 г. - покана до заинтересованите лица относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....

Б. Голубарев

.....

Д. Кочков

.....

П. Трендафилова

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирали:

И. Зашева - главен експерт

Н. Косев – главен експерт