

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

София, 12.09.2024 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-44-26 от 15.03.2024 г. и от 18.03.2024 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода” АД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-44-26 от 26.07.2024 г. и заявление с вх. № В-17-44-5 от 15.03.2024 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-44-15 от 26.07.2024 г.

Днес, 12.09.2024 г. от 14:40 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Ив. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Маринова – началник на отдел „Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията и се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 253 от 05.09.2024 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-44-26 от 15.03.2024 г. и от 18.03.2024 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода” АД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-44-26 от 26.07.2024 г. и заявление с вх. № В-17-44-5 от 15.03.2024 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-44-15 от 26.07.2024 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Проектът на решение относно заявление с вх. № В-17-44-26 от 15.03.2024 г. и от 18.03.2024 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода“ АД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-44-26 от 26.07.2024 г. и заявление с вх. № В-17-44-5 от 15.03.2024 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-44-15 от 26.07.2024 г. е изготвен от Работна група по Заповед № З-В-18 от 09.09.2021 г., изм. и доп. със Заповед № З-В-4 от 14.05.2024 г. в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Василена Иванова, Ани Гюрова, Лолита Косева, Стефан Якимов, Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № № 253 от 05.09.2024 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-44-26 от 05.09.2024 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, кмет на Столична община, председател на Столичен общински съвет, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. София и „Софийска вода“ АД.**

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Войслав Тодоров – общински съветник в Столичен общински съвет ;
- г-н Иво Свиларов – упълномощен представител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. София;
- г-жа Меглена Радославова - упълномощен представител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. София;
- г-жа Мая Манолова – гражданска платформа „Изправи се.Бг“;
- г-н Велизар Енчев - гражданин;
- г-жа Мадлен Кирчева - гражданин;
- г-н Светлозар Съев – Движение за пълна заетост и ценова стабилност;
- г-н Стефан Тошев - гражданин;
- г-н Васил Тренев – изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД;
- г-жа Анелия Илиева – представител на „Софийска вода“ АД.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Омбудсманът на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – КТ „Подкрепа“, Българската асоциация по водите, Съюзът на ВиК операторите в Република България, Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България, Асоциацията на индустриалния капитал в България, Българската търговско-промишлена палата, Българската стопанска камара, Федерацията на потребителите в България,

Българската национална асоциация „Активни потребители“, Комисията за защита на потребителите, Гражданското движение „ДНЕС“, кметът на Столична община, председателят на Столичен общински съвет не изпращат свои представители и не са заявили дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Започваме с г-н Войслав Тодоров – общински съветник в Столичен общински съвет. Г-н Тодоров, моля, на заседателната маса, в непосредствена близост до високоговорител, тъй като се води аудиозапис. Слушаме Ви!

В. Тодоров – общински съветник в Столичен общински съвет:

Благодаря Ви на Вас и на членовете на Комисията! Аз бих искал да призова регулатора да не приема така изменен план на „Софийска вода“ поради следните причини:

На първо място, този план, въпреки това, че Вие сте дали възможност на общинския съвет да се произнесе по него със становище по на този бизнес план, такова становище не е налично и общинските съветници изобщо не бяхме и запознати. И до ден днешен не сме запознати с така представения коригиран бизнес план от „Софийска вода“. Това според мен е редно да бъде коригирано, въпреки процедурите, които са така разписани от регулатора, тъй като тук говорим все пак за най-голямата област, с най-много жители и е съвсем логично ВиК асоциацията, в случая в лицето на общинския съвет, да се произнесе по отношение на така предложения бизнес план. Докладът, само обръщам внимание на бизнес плана на „Софийска вода“, той така или иначе не е наличен никъде. Не е качен на Вашия сайт. Не е предоставен на общинските съветници, не е предоставен на гражданите, така че аз не съм и съвсем сигурен в момента какво точно обществено обсъждане провеждаме.

На следващо място: смятам, че е съвсем логично общинският съвет да може да се произнесе не само по отношение на цялостния бизнес план, но и по отношение да речем, ако имаме забележки и бихме искали да направим корекции по отношение на показателите за качество на водата, по отношение на цената на ВиК услугата, каквато възможност и ние нямахме и гражданите нямаха възможност да се запознаят с това.

На следващо място, бих искал да отправя една критика към Вас за това, че когато определяте нормата на възвръщаемост, освен съдебното решение, което ви задължава да определите нормата на възвръщаемост в размер, определен от общинския съвет с Четвъртото допълнително споразумение, Вие допускате все пак едни 3,8% норма на възвръщаемост от привлечен капитал. По този начин цялостната норма на възвръщаемост се увеличава от 13 на 14,44%, което според мен е в нарушение на Четвъртото допълнително споразумение и потенциално води до едни допълнителни облаги на „Софийска вода“, които за мен са категорично неоправдани. Когато говорим за цената на водата, при реализираната цена, която е към момента 2,94 с ДДС, те успяват да реализират една значителна печалба и си разпределят дивиденди в размер на 39 млн. лв. за миналата година. Представете си колко ще се увеличи тази печалба, когато цената на водата се увеличи с нови 58 ст. Всичко това ще излезе от джобовете на софиянци и те имат право не само да знаят. Имат право да бъдат максимално въввлечени в този процес и именно заради това считам, че не бива да се бърза и да се взема това решение на този етап, тъй като то е необосновано и ще се вземе на тъмно и без възможност на гражданите да се произнесат по него. Това е от мен.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Тодоров! Понеже има някои неща, които не са точни в това, което Вие казахте, искам да Ви коригирам. Първо, заявлението на „Софийска вода“ е качено още при постъпването в Комисията за енергийно и водно регулиране. Второ,

докладът на Комисията, с всичките вътре изложени данни, е качен след приемането на доклада от Комисията, с което се стартира и процедурата към откритото заседание и към общественото обсъждане. На трето място, това, което Вие заявихте, че бизнес планът не е минал през заседанието на общинския съвет, Вие, като общински съветник, имате право да зададете въпрос на председателя на Столичния общински съвет и на кмета на Столична община. Защо не са го направили. Това не е Комисията за енергийно и водно регулиране, защото ако се изпълни това, което Вие казвате, докато не мине през заседание на Столичния общински съвет да не се гледа плана... Ами ако пет години той не минава? Ние пет години ще чакаме Столичния общински съвет? Не може това! Освен това има и други аргументи. Предполагам, че и „Софийска вода“ ще отговорят. Има едно предишно минаване на бизнес плана през заседание на Столичния общински съвет, но ние като комисия бяхме специално написали писмо до Столичния общински съвет да мине този план и сега, след последните промени. По другите въпроси предполагам, че ще вземе отношение може би г-н Тренев или друг представител на „Софийска вода“, както, разбира се, може и от работната група. Благодаря Ви засега за Вашето участие! Преминаваме към г-н Иво Свиляров и г-жа Миглена Радославова, които са упълномощени представители на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София. Заповядайте на заседателната маса!

И. Свиляров – упълномощен представител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. София:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, добър ден на всички в залата. Аз ще бъда много кратък. Ще се изкажа само по отношение на това, което засяга нашето дружество, дружеството ВиК София – област, тъй като, както знаете, ВиК София – област получава вода от „Софийска вода“ в няколко пункта, като има, разбира се, различни цени за това. Едната за пречистена вода, другата е за несъвсем пречистена, както знаем, от Мала църква. За тази вода от Мала църква: това, което е дадено по заявлението мисля, че влиза в рамките на нашата предвидена цена. Що се касае до другата цена за пречистената вода. Допълнително може би ще се наложи още да помислим и да дадем писмено становище по този въпрос в рамките на позволения срок, как ще се отрази това на нашите потребители. Имам предвид формирането на нашата цена. Това е всъщност, което нас ни засяга. Кратко и ясно.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Свиляров! Г-жо Радославова, Вие се присъединявате към г-н Свиляров? Благодаря! Вие знаете, че имате 14-дневен срок, в който Ви моля да представите Вашето писмено становище там, където се изискват промени в бизнес плана, ще Ви моля да напишете съответните аргументи, мотивите, с които искате това. Преминаваме към г-жа Мая Манолова, която ще представи становището на Гражданска платформа „Изправи се.БГ“. Г-жо Манолова, заповядайте!

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа, днес провеждаме обществено обсъждане на бизнес плана на „Софийска вода“ за периода 2022-2026 г., само че обсъждаме нещо, която го няма, тъй като текстовата част, подчертавам, на бизнес плана е апокрифна. В момента ние правим обществено обсъждане на един апокриф, защото на сайта на КЕВР са качени единствено и само таблиците към бизнес плана. На сайтовете на Столична община и на Столичния общински съвет не е качено нищо. На сайта на „Софийска вода“ са качени само таблиците за увеличението на цената на водата, т.е. обосновката за числата, които КЕВР е качила на сайта липсва, а нека да подчертаем, че гражданите не са експерти. Това, което се вижда от наличната документация е, че до края на 2024 г. цената на водата в столицата ще бъде увеличена с 20%. Подчертавам, че

от 01.01.2025 г. ще има следващо увеличение с процента на инфлацията, т.е. цената ще стане 3,52 лв. Има ли нужда от това увеличение на цената на „Софийска вода“? Имат нужда единствено и само акционерите на „Веолия“ – основният акционер в „Софийска вода“, защото от числата по отчетите на „Софийска вода“ се вижда, че през последните четири години дивидентът, който е получила френската фирма, е в размер на 111 млн. лв. или разбито по години от печалбата за 2020 г. през 2021 г. са изплатени 26 370 000 лв. От печалбата през 2021 г. през 2022 г. са изплатени 30 млн. лв. От печалбата от 2022 г. през 2023 г. са изплатени 15 млн. лв., а сега, съгласно решение от вчера, ще бъдат изплатени от печалбата за 2023 г. нови 39 805 000 лв. Или общо дивиденти, както казах, 111 792 000 лв. и това при цена на водата от 2,94 лв.

Какво се случва, когато цената на водата бъде повишена с 20%: на 3,52 лв., четем числата, с които разполагаме от бизнес плана? През 2024 г. печалбата ще бъде в размер на 82 340 000 лв., през 2025 г.: 75 000 000 лв., през 2026 г.: 70 000 000 лв. или още за три години печалбата ще бъде 228 млн. лв., които като съотнесем към акционерното участие на фирмата майка се получават 175 млн. лв. за следващите три години дивидент, който ще замине за Франция.

Освен това, видно вече от отчетите на „Софийска вода“, към 30.06.2024 г., дружеството има посочени четири депозита в банки, които са на стойност 76 млн. лв. Всички тези парични суми и дивидентите, и депозитите в банки, разбира се, имат един източник. Това е цената на водата, която плащат столичани, сред които освен най-заможната част от населението на България има достатъчен брой пенсионери, хора, които работят на минимална работна заплата, социално слаби, уязвими, самотни родители и прочие.

Има един аргумент, който КЕВР би могъл да изложи, надявам се, че ще го направите, и който е в полза на КЕВР. Да, факт е, че през януари 2021 г. Комисията постанови, че нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ трябва да бъде 8,12% в решение от 28.05.2021 г. За това казваме браво, но за последващите действия на КЕВР, а именно, че Комисията не защити акта си в съда можем само да кажем: „Не се прави така!“. Допуснахте решението да бъде отменено от българския съд и Вашето обосновано решение за норма на възвръщаемост от 8,12% да бъде отменено. Междувременно столичните общински съветници удължиха абсолютно незаконно концесията на „Софийска вода“, като там неизвестно как записаха норма на възвръщаемост на капитала в размер на 13%. Ясно е, че няма какво да направите. В крайна сметка столичните общински съветници, които, тук трябва да бъде обективна, не само по отношение на „Софийска вода“, но и по отношение на топлофикация и на други общински дружества имат едно и също поведение, а то е пълно обслужване на търговските субекти във вреда на столичани. В крайна сметка даже в бизнес плана не е записано това число 13%, а КЕВР е оставил в сила едно свое предходно решение, с което норма на възвръщаемост на привлечения капитал е в размер на 3,88%. Защо трябва да бъде определяна тази норма на възвръщаемост не е ясно, предвид, че, както вече казах, сигурно и Вие можете да го проверите, 76 млн. има по банкови сметки дружеството, така че едва ли ще привлича капитал, но според изчисленията им и методиките, с които борави Комисията, в крайна сметка нормата на възвръщаемост, като се събере тази на собствения и на привлечения капитал, от 13% става 14,44%. Т.е. КЕВР е направил и той от своя страна един бонус на „Софийска вода“, като им е дал 1,44% отгоре като норма на възвръщаемост на капитала. Всичко това, разбира се, не са едни голи числа. Всичко това влиза в цената на водата, която плащат гражданите на столицата. Аз предполагам, че ще ми отговорите на този въпрос, но ако искате си го запишете като въпрос, който е зададен към работната група.

Следващият ми въпрос ще бъде отново насочен към работната група и към комисарите, т.е. членовете на КЕВР. Ще цитирам едно извлечение от доклада на КЕВР, който наистина е обявен на сайта на Комисията, в което работната група обяснява, че с

писмо от 27.08.2024 г. председателят на Столичен общински съвет е информирал КЕВР, че промените, които се правят в окончателния вариант на бизнес плана, са предимно от технически характер. Нататък няма да го чета, но всеки може да проследи текста. И поради тази причина според председателя на Столичния общински съвет не се налагало видите ли да се обсъжда бизнес плана на „Софийска вода“ за следващите години от Столичния общински съвет. Такова правомощие председателят на Столичния общински съвет няма. Доколкото проследих дебатите днес в Столичния общински съвет, общинският съветник, който е тук на масата, е поставил въпроса, защо не са били уведомени членовете на Столичния общински съвет и защо в съответните комисии в самия общински съвет не е внесен за обсъждане бизнес планът.

Аз бих направила една крачка по-напред от това изказване, но очевидно няма среда сред общинските съветници в Столичния общински съвет за по-решителни действия. Председателят на Столичния общински съвет би следвало да си подаде оставката за това действие, което не кореспондира с правомощията, които му дава Законът за местното самоуправление и местната администрация, съответно съответните закони, които регламентират ВиК сектора, така че оттук, макар че съм в КЕВР, казвам: председателят на Столичния общински съвет да си подаде оставката заради закононарушението, което е направил по отношение на бизнес плана на „Софийска вода“. Кой е той да вземе решение вместо Столичния общински съвет? Кой е той и как си го позволява?

Следващ въпрос, който вече е към Комисията. Искам да Ви попитам, уважаеми дами и господа комисари и работната група, защо в досегашните разглеждания на бизнес плановете на различните ВиК оператори, респективно ВиК асоциации, винаги посочвахте на основание от коя алинея на чл. 27 от Наредбата за регулиране качеството на ВиК услугите прилагате относно даването на становище и одобряване, което се изисква от закона, от съответния ВиК оператор или от съответната ВиК асоциация, в зависимост от конкретния случай? В момента, както вече беше отбелязано, от общинския съветник Войслав Тодоров, Столичният общински съвет изпълнява функцията на ВиК асоциация и при хипотеза, при която липсва становище от ВиК асоциацията, действията, които досега КЕВР е предприемал са едни и същи, а именно: обратно бизнес планът там, където му е мястото за обсъждане и произнасяне. Тук не става дума за някакви формални текстове от законодателството. Става дума за възможност на гражданите през публичните заседания на Столичния общински съвет да се запознаят с това, какво ще се случва с оператора, който им предоставя питейната вода за следващия период, така че призивът ми към Вас е: върнете, както сте правили досега, бизнес плана, поради обстоятелството, че същият не е обсъден от ВиК асоциацията, респективно от Столичния общински съвет.

Тук ще си позволя да цитирам още един документ, а именно протокола от заседанието при обсъждането на нормата на възвръщаемост. Ще цитирам г-н Касчиев – председател на работната група и главен директор на съответната дирекция, който казва следното, това ще го прочета:

„Четвъртото допълнително споразумение към договора за концесия, който е подписан миналата година, е и действащ. Оттук нататък, след като бъде финала на тази процедура, паралелно ние работим със „Софийска вода“ АД по отношение на бизнес плана. Там има доста неща, които трябва да бъдат изчистени и дружеството работи, така че в крайна сметка ще бъде внесен финален бизнес план, който трябва да бъде съгласуван повторно от Столичен общински съвет, преди да започне формалната процедура по неговото приемане от КЕВР“.

Г-н Касчиев, това са Ваши думи, които кореспондират с нормите на българското законодателство. Защо това законово изискване в крайна сметка не беше изпълнено? Това, че бизнес планът би се забавил с няколко месеца и повишаването на цената на

столичани очевидно няма да бъде фатално за „Софийска вода“. Това е и в подкрепа на настояването ми КЕВР да не разглежда бизнес плана.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-жо Манолова, виждате, че аз Ви дадох повече от десет минути. Моля ви, ако имате други аргументи против бизнес плана, изложете ги в писмен вид, за което знаете, че имате две седмици.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Извинявайте! Претупахте откритото заседание за...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Не сме го претупвали ние. Откритото заседание...

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

...За три минути. Мисля, че от организациите, които сте поканили, не е дошъл никой...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Това не е проблем на КЕВР, а на организациите.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Напротив! Добре, какво е това обществено обсъждане, което приключва за десет минути?

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Какво искате да кажете с това? Какъв е упрекът Ви към КЕВР, че не сме отишли да поканим по някой представител от министерството и тези организации и да ги отведем насила? С полиция ли? Как?

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

...Това, че се пречи на малкото хора, които са тук, да изразят аргументирано становище.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Моля Ви! Възмутете се от тях, а не от Комисията.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

В момента недоволствам срещу Вас, защото предвид и факта, че изискванията на закона за извършване на консултации с потребителите от гр. София за предстоящото увеличение на цената не е направено. Правени са обичайните ви анкети с потребителите, които при това са правени преди две години. По повод последните актуални изменения на внесения бизнес план, КЕВР не си е направил труда да направи консултации с потребителите в гр. София, а в момента се опитвате да затворите устата на малкото хора, които са дошли да участват в това обсъждане.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Ничия уста не затварям. А Вашата никога не съм я затварял.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Добре! Тогава не го правете и сега.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Не го правя. Аз съвсем любезно Ви казах, че Ви изслушахме десет минути и Ви моля останалото да го представите в писмен вид, за да дадем възможност и на г-н Енчев, и на г-жа Кирчева, и на г-н Съев.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Според мен, те ще имат достатъчно време, след като първото заседание приключи за три минути.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Имаме следващо заседание. Добре! Продължавайте. Явно каквото и да Ви се каже Вие няма...

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Не, няма как да се съглася, след като важните за гражданите въпроси тук се претрупват за минути.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Вижте какво, Вие сте била многократно и депутат и знаете, че дори в Народното събрание има лимит за изказването, който е десет минути. Тук дори Ви се дава и повече от десет минути и пак сте недоволна. Продължавайте!

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Да, защото сте прескочили...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Продължавайте! Ще Ви изслушам докрай.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Нарушенията, които касаят уведомяването на столичани са няколко. Първо, не сте обявили бизнес плана с текстовата му част. Второ, не е обсъден със Столичен общински съвет, което заседание е публично и гражданите биха могли да се информират за повишаването на цената на водата. Трето, не сте извършили консултации с потребителите, каквото е изискването на закона. Четвърто, в момента се опитвате да ми затворите устата.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Нищо подобно! Нищо подобно! Вие искате да се правите на фалшив герой.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Освен това, кампанията, която в момента върви в медиите, че видите ли това било едно незначително повишаване на цената на водата с 20% и видите ли, че в София водата била най-евтина са абсолютни лъжи и инсинуации, които вбесяват хората, които малко от малко разбират и се интересуват. И съм извадила и числа, които трябва да бъдат чути, а именно, че столичани плащат най-скъпата вода от всички общини в България с гравитачно водоподаване. Най-скъпата вода! Давам следните примери. В Пловдив, където също е гравитачно водоподаването, цената е 3,43 лв. В Пазарджик цената е 3,01 лв. В Благоевград цената е 3,13 лв. Не е коректно да се сравнява София с Разград, с Шумен, където разходите за електричество, за да бъдат водоснабдени населените места, са огромни, със столицата, която Господ я е дарил с прекрасната рилска вода. Но както видяхме, печалбата от увеличението с 20% на цената на водата на столичани ще замине за акционерите на „Веолия“ и те ще бъдат за следващите три години 178 млн. лв., а за

последните четири години при по-ниската цена на водата са били 111 млн. лв. Така, че Вашият ангажимент да защитавате потребителите и да осигурявате баланс между интересите на операторите и потребителите трябва да бъде изпълняван. Освен това, всичките тези милиони, които така или иначе „Софийска вода“ трупа, биха могли да бъдат използвани за решаване на един от двата най-големи проблема, които имат столичани със снабдяването с вода, с ВиК услугите, а именно: инвестиции в канализация. Защото т. нар. най-скъпи квартали на столицата и в момента са без канализация и това ще е така, като приходите, печалбите от цената на водата в столицата заминават за далечна Франция, вместо да се реинвестират тук.

И Ви обръщам внимание и на един друг проблем, по който и Вие би следвало да вземете отношение, а именно недоволството на гражданите от сметките, които „Софийска вода“ заради неспазването на изискванията по т. нар. общо потребление хората получават. Вече има протести в София заради надписаните, измислените сметки с въпросната такса общо потребление. Намесете се, не е нужно хората да излязат на улицата, за да бъдат взети мерки.

Още веднъж апелирам да върнете бизнес плана обратно в Столичния общински съвет и още веднъж призовавам председателя на Столичния общински съвет да си подаде оставката, заради нарушението на закона и присвояването на права, които не са му дадени да прецени той, че бизнес планът си е много добре и да го прати в КЕВР за приемане, след като той трябва да мине през обсъждане в Столичния общински съвет. Благодаря!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Манолова! Вероятно впоследствие, било от „Софийска вода“, било от работната група, поне на някои от Вашите възражения ще чуете отговор. Сега преминаваме към изказването на г-н Велизар Енчев, който е в качеството на гражданин. Г-н Енчев е в качеството на гражданин, но той е бил и народен представител, и посланик на Република България. Заповядайте, г-н Енчев!

В. Енчев – гражданин:

Благодаря, г-н Иванов! Аз ще имам кратко изказване. По-точно имам въпроси към Вас и затова ще бъда много кратък с надеждата да чуя аргументирани отговори на тези въпроси.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Слушаме Ви!

В. Енчев – гражданин:

Първо, въпросите към представителите на „Софийска вода“ АД. Първо, господин представителят, директорът на дружеството, удивен съм, че никъде в това Ваше кратко, едноминутно изказване нямаше аргументация на това искане от Ваша страна. Надявам се тук да го направите макар и в резюмирана форма, тъй като би било крайно обидно за гражданите на София в едно изречение на откритото обществено обсъждане Вие да ни информирате, като някакви поданици тук на френската държава, като отвъдморска територия, какво сте решили, така че очаквам от Вас аргументация за това увеличение.

Втори въпрос към Вас. Фактите са, че „Софийска вода“ АД е постигнала от общо тридесет показателя за качеството на водата, на ВиК услугите по-точно, е постигнала само 17 показателя. Т.е. защо, след като сте изпълнили само 50% от показателите за качеството на ВиК услугите, Вие имате да го кажа направо нахалството да искате 20% увеличение на цената на водата, а сте изпълнили само 50% от критериите, които са заложили към Вас официално и Вие трябва да ги изпълнявате. Също така имам много

важен въпрос към Вас на базата на сравнение. Пред мен е справка от френската компания, от Франция по-точно, каква е цената на водата в Марсилия и в Париж. Тя е с без 30 ст. равна на цената след това увеличение, което Вие предлагате на цената на водата в София. Възможно ли е в Париж и в Марсилия да плащат същата цена, без 28 ст., ако трябва да бъде точен, при стандарт на живот не е нужно да казвам какъв? Не е ли възмутително това?

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

В пъти.

В. Енчев – гражданин:

В пъти, да. Стандартът е в пъти. Надявам се Вие да ми отговорите на този въпрос. Също така имам въпрос към представителя на омбудсмана тук. Предполагам, че той е тук?

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Не, няма представител.

В. Енчев – гражданин:

Много жалко, тъй като бих искал да му задавам въпроси и това е възмутително, че Омбудсмана на България не е изпратил свой представител.

М. Манолова – гражданска платформа „Исправи се.Бг“:

Няма омбудсман, така че не са виновни експертите от омбудсманството.

В. Енчев – гражданин:

Би трябвало да присъстват.

М. Манолова – гражданска платформа „Исправи се.Бг“:

Много моля, не ги нападайте. Няма омбудсман. Няма заместник-омбудсман. То е заради партийно политическата конюнктура, която се отразява точно върху тази институция.

В. Енчев – гражданин:

Моят въпрос в нейно отсъствие тогава... в отсъствието на представители на омбудсмана: Каква е позицията на обществения защитник, националния обществен защитник, към това искане? Разбира се, въпрос към г-н Иванов и с това ще завърша. Като гражданин Ви питам. Гражданин гражданин пита. Каква е Вашата лична позиция като гражданин към това искане на „Софийска вода” АД, към това френско искане да го кажа? Както каза г-жа Мая Манолова, огромната част от печалбата отива в тази чужда държава и Вие като гражданин на София изцяло ли одобрявате тези искания и най-вече планът на „Софийска вода” АД? Благодаря!

М. Манолова – гражданска платформа „Исправи се.Бг“:

Искам да защита институцията на омбудсмана, която винаги е имала най-аргументираното становище по приемането на бизнес плановете на операторите в цялата страна. Там са най-грамотните експерти. Там са най-отдадените хора, така че те в момента изобщо не са виновни за това, че партиите решиха, че ще пренебрегнат интересите на гражданите и на институцията за сметка на тънки сметки, кой да е три месеца служебен премиер, така че много Ви моля, оттеглете си упреците. Не са виновни експертите от тази институция.

В. Енчев – гражданин:

Да, г-жо Манолова, като реплика да Ви отговоря. Не само че не оттеглям въпроса си към омбудсманството на Република България, но настоявам в следващите дни да получим официална позиция от представителите на българското омбудсманство. Това е тяхно задължение.

М. Манолова – гражданска платформа „Исправи се.Бг“:

Те нямат право. Има едно лице, което е омбудсман и едно, което е зам.-омбудсман. Когато и двамата ги няма, кой да Ви го даде?

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-н Енчев, на другите въпроси естествено трябва да Ви отговорят „Софийска вода” АД. Понеже отправихте един въпрос към мен, искам да Ви информирам, ако не знаете, въпреки че това е публично, това се знае и от всички, че Комисията за енергийно и водно регулиране с мое участие, под мое председателство, предложи друга, съвсем различна норма на възвръщаемост на капитала, което означаваше и ниски... различна цена от тази, която днес обсъждаме, но съдът в две инстанции, втората, от които е Върховният административен съд уважи протеста на „Софийска вода” АД и се произнесе за тази норма на възвръщаемост, от което след, разбира се, и съответната цена. Така че моята позиция аз съм я защитил с моя подпис под това решение.

*Разговор без микрофон***Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Те ще вземат... И към част от въпросите, зададени от г-жа Манолова и, разбира се, от Вас ще им се даде думата, но нека изчерпим най-напред изказванията. Г-жа Мадлен Кирчева. Г-жо Кирчева, Вие сте на масата. Заповядайте! Имате думата!

М. Кирчева – гражданин:

Добър ден на комисарите, на представителите на „Софийска вода” АД, на представителите на столичната общественост. За пореден път ще обърна внимание върху това, че сключената концесия от Софийския общински съвет по предложението на кмета Софийски беше в нарушение на българската правна норма, в нарушение на решение на Народното събрание, което беше приело списък на фактите, предметите, обстоятелствата, съставляващи държавна тайна. Там влизат водопроводи магистрални, кадастрален план на столицата и други факти и обстоятелства. Наред с това имаше закон за националната сигурност, който не допуска чуждестранни граждани и български граждани с двойно гражданство да имат достъп до този списък. Концесията е сключена от общинския съвет по предложение на кмета Софийски и тя е порочна, тя е противозаконна. Българската конституция постановява с приетата през 1991 г. конституция, че изразява волята, концепцията и философията за социална държава. И тук поставям въпроса. Можем ли да бъдем социална държава, когато водата, която е основа на живота, е поставена като предмет на извличане на печалби и при това печалби не в полза на столичното население, а в полза на един чужд инвеститор? Апропо, надуха ни главите от началото на 90-те, че чуждите инвеститори идват тук да ни правят благоденствие, някакви подаръци. Няма такова нещо. Чуждият инвеститор идва тук, за да извлича печалби за себе си, независимо дали вреди, или е в полза на съответния народ или гражданство. Затова обръщам за пореден път внимание на Комисията да се запознаят и да сезират прокуратурата за прекратяване на тази порочна концесия, тъй като столичните общински съветници са абсолютно правно неграмотни през годните, влизайки, участвайки в техни заседания, ние наблюдаваме тотална безотговорност, независимо, че полагат клетвата наред с народните представители да изпълняват

конституцията и законите на страната. В тази връзка аз моля да не се приема бизнес плана, още повече, че „Софийска вода“ работи порочно. Ние не получаваме уведомления за отчетена консумация по нашите водомери, вътре в имотите ни. Не получаваме информация, а ни се иска да заплатим някаква сума неизвестно как произведена от „Софийска вода“. Докога „Софийска вода“ ще продължава да не известява гражданите със съобщения относно потребление, цена, изравнителни сметки за потребление и да начислява на общите водомери огромни суми, които после да ги разпределя по отделните имоти в много жилищни сгради? Затова настоявам: не може да се извлича печалба от доставката на вода. България или ще е социална държава, или тези, които от социална държава я превърнаха в несоциална, в колония, ще трябва да си понесат присъдата на българския народ. Може би в един народен съд, защото, обръщам Ви внимание, пълзящ геноцид върви от началото на 90-те години срещу българския народ. Пълзящ геноцид! С икономически и други похвати. Цената на водата също определя, може да бъде определена, като елемент, действие по отношение на този геноцид, а за геноцид давност няма. Още веднъж призив, не приемайте бизнес плана на Софийска вода!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Кирчева! И преминаваме към г-н Светлозар Съев, който ще изрази становището на Движение за пълна заетост и ценова стабилност. Г-н Съев, заповядайте!

Св. Съев – Движение за пълна заетост и ценова стабилност:

Здравейте! Аз не съм се записвал за изказване, но ще се възползвам от дадената ми възможност, за което Ви благодаря! Аз лично като гражданин съм потърпевш от „Софийска вода“. Искам да Ви кажа, че „Софийска вода“ приеха едни общи правила. Правила, които в пълна степен защитават изключително само техните интереси, а не интересите на гражданите. Аз трябва да Ви кажа, че на този принцип дълго време на мен ми бяха събирани едни суми за вода, която аз не съм консумирал, защото на водомера ми ужким бил изтекъл срокът за неговата проверка. След това отново го проверихме, отново продължиха едни безумни суми да ми се начисляват за жилище, в което на практика не живееше никой. Трябва да Ви кажа, че на този принцип те събраха толкова такси за вода, която от началото, от когато съм имал жилището, аз понеже имам записки на водомерите, аз не съм изконсумирал, те ми ги събраха само в рамките на три, четири години. Това е една порочна практика, която масово се прилага. Масово съседни, колеги се оплакват от просто несъответствие на сметките, които те събират и реалната консумирана вода. Веднъж ги засичат, когато им е удобно по общ водомер. Веднъж ги засичат на базата на някаква... така да се каже на база, както им е по-изгодно. Когато не са успели да влязат в един апартамент, всичките ги слагат на база и тогава не се интересуват колко са показанията на общия водомер. Когато обаче показанията от събраните са по-малки отколкото е показанията на общия водомер, тогава разпределят съответно и неразпределените количества от общия водомер, като това за мен е един систематичен грабеж. Направена е една система, която постоянно ощетява българските граждани и при условие, че те... За мен това е една чисто незаконна практика, която естествено е допусната с общите правила, които са си приели. При това положение аз не виждам никаква причина те да искат увеличаване на цената на водата, защото те систематично си взимат произволни сметки от гражданите. Значи те постоянно ощетяват гражданите. Постоянно са облагодетелствани и едновременно с това считат, че трябва още 20% да ни завишат цените, както казаха колегите тук: огромен пазар на гравитачен принцип. Би трябвало, когато има такъв огромен пазар, най-големият пазар в България на „Софийска вода“, те да бъдат с най-ниската цена. Ние виждаме, че те не са с най-ниската цена от предприятията, които продават вода на гравитачен принцип.

Извинявайте много. Да не говорим и колко е социално справедлива тази цена. Тя е изключително несоциално справедлива. Да не говорим обещанията, които имаше в началото при подписване на концесията. Ние трябваше в края на концесионния срок да достигнем цена от 1 лв. Ние виждаме, че тя цената вече многократно задмина този 1 лв. Мина една година от този срок, в който трябваше да бъде 1 лв. Сега да кажем да е 1,20 лв. Просто считам, че категорично трябва да се откаже това нещо на „Софийска вода“ и да се подложи наново на преразглеждане и обществено обсъждане този бизнес план, защото той не съответства на реалните дадености в това предприятие. Благодаря Ви!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Съев! Само искам да отбележа, че Комисията за енергийно и водно регулиране не се произнася по възражения, свързани със сметките, които се начисляват от „Софийска вода“. Изходът от това е в две посоки: или обжалване пред дружеството, пред „Софийска вода“, и корекция на сметките, ако това е така сметено също за подходящо от страна на дружеството, или чрез българския граждански съд. В крайна сметка съдът решава облигационните спорове. Комисията не е в състояние да решава тези спорове. Мисля, че изчерпах списъка на записалите се за участие с изказвания. Само искам все пак още нещо да кажа. Понеже изрично беше тълкувано Четвъртото допълнително споразумение със „Софийска вода“ Комисията за енергийно и водно регулиране, ако прочетете доклада и становището ще видите силните възражения, които Комисията имаше, в резултат на което беше обект на много остри критики и направо ще кажа незаслужени – както от дружеството, така и от Столичен общински съвет. Сега искам да дам думата последователно. Г-н Касчиев, на Вас ли първо, или да дам думата на г-н Тренев за отговори? Г-н Тренев, заповядайте! Предполагам, че Вие... разбира се, и другите участници от „Софийска вода“ могат да вземат думата.

В. Тренев – изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД:
Благодаря Ви!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:
Слушаме Ви внимателно!

В. Тренев – изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД:

Понеже аз също съм участвал в много открити съответно заседания, обществени обсъждания и винаги съм повтарял едно и също и сега ще го повтора пак. България е правова държава. В България има закони и съответно всички сме длъжни да ги изпълняваме. В това отношение „Софийска вода“ спазва законодателството в Република България. Т.е. това, което ние предприемаме като действия, било то за подготовка и предаване на бизнес план, било то за отчитане на сметките, било то за определен обем от инвестиции, абсолютно всичко е съгласно нормативната уредба и законодателството на Република България. Така че в това отношение аз смятам, че и КЕВР си върши както трябва работата, следвайки и спазвайки българското законодателство и решенията на българския съд. А сега ще дам думата на г-н Филипов, да направи представяне на бизнес плана, макар че ние бизнес плана го представяхме няколко пъти, не само цените, и пред общинския съвет, когато се разглеждаше, т.е. в това отношение смятам, че сме били достатъчно прозрачни за хората, които са имали интерес от това. Така че, г-н Филипов, моля!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Представете се! По изключение. Не искам да се превърне в говорилня заседание, много Ви моля! Съвсем кратко. Беше необходимо да се запишете. Това

изискват правилата, нали?

Ст. Тошев – гражданин:

Инженер Стефан Тошев съм аз!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Инженер Тошев, заповядайте!

Ст. Тошев – гражданин:

Чухме току-що, че фирмата спазвала законите на страната от представителя на „Софийска вода“. Веднага искам да попитам: след като спазвате законите на страната, защо декларирате една много, много, много малка част от фактурите, които издавате на клиентите в НАП? Къде отива събираното ДДС? Говорим за стотици, милиони фактури. За последните десет години аз съм правил справка в НАП. Там няма нито една фактура, с малки изключения, с малки изключения. Защото примерно за моята партия открихме, че за десет години са декларирали цели две фактури в НАП, а те събират ДДС от гражданите. Това ДДС, къде отива? В чий частен джоб? В чия черна партийна каса примерно или корпоративна каса? Освен това, след като тези сметки, тези фактури не се отчитат в НАП, те не съществуват в правния и във финансовия свят. Съществуват ли в счетоводния свят? Т.е. това, което Ви дават на Вас като отчети, като бизнес планове реално ли е? Проверили ли сте?

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Тошев! Ще чуем отговора точно сега от г-н Филипов.

Ст. Тошев – гражданин:

Благодаря!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Сега, искам още нещо да кажа на всички присъстващи. Не бих желал след становището, което ще изкаже „Софийска вода“, становището, което ще изкаже работната група, да се започне с допълнителни дискусии. Общественото обсъждане не е елемент от някаква такава дискусия. Всички, които имаха желание, включително както вече г-н Тошев пожела, както се казва мимоходом, веднага му беше дадена думата, но не след това да започнат вече коментари в другата посока. Всички, отново аз ще го повторя: в двуседмичен срок, всички, които са заинтересовани от темата, не само, които присъствено участват, не само тези, които следят по интернет заседанието, но и всички останали и юридически, и физически лица, имат възможността в двуседмичен срок да ни представят писмени становища, като единственото, за което настоявам, е те да бъдат със съответната аргументировка. И сега, г-н Филипов, вече Ви давам думата на Вас! Заповядайте! Чухте и това, което инж. Тошев каза.

Л. Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД:

Добър ден! Любомир Филипов се казвам. Ще си позволя да коментирам тези неща, които са свързани с бизнес плана на „Софийска вода“, защото в крайна сметка сме се събрали да обсъждаме именно тази тема. Както каза г-н Тренев, нашата дейност е базирана именно на текущите разпоредби, нормативни такива, включително и за изготвянето на бизнес плана. Бизнес плана на дружеството започна да бъде изготвян в момента, в който приключи нашето предоговаряне на договора за концесия. Съответно нашите допълнителни инвестиционни ангажименти по силата на този договор, както и допълнителни ангажименти, които бяхме поели, намериха отражение в този бизнес план. Както в самия доклад на КЕВР, които е качен на сайта и който доста детайлно е

разгледал нашия бизнес план, там е показана хронологията, на базата, на която е ясно, че ние внесохме наистина нашия окончателен вариант на бизнес плана на 26 юли 2024 г.

Няколко думи относно предвижданията в бизнес плана от гледна точка на цифрите. Много се говореше за нашата печалба. Съвсем накратко това ще го коментирам. Тъй като преди да стигнем до печалбата, трябва да видим какви са инвестиционните ангажименти на дружеството в този бизнес план. Общият размер на инвестиционните ангажименти на дружеството е 260 млн. лв., т.е. това са инвестициите, които ние сме обещали в този документ да направим за периода 2022-2026 г. В момента сме края на 2024 г., ние все още коментираме бизнес плана на дружеството. Искам да подчертая, че в тези три години вече станаха, в които ние дискутираме бизнес плана на „Софийска вода“, ние правим тези инвестиции, които са заложили в бизнес плана. Това нали никой не го каза до момента?

Относно цената на ВиК услугите, съответно приходите, които дружеството ще реализира. Те са базирани на цената на тези ВиК услуги и фактурираните количества, т.е. потреблението на нашите клиенти. Просто да се събират данните за печалба за периода 2022-2026 г. не е коректно, тъй като към настоящия момент цените за 2022, 2023, 2024 г., не са тези цени, които са показани в бизнес плана. Ние в момента работим с цена от 2021 г. Т.е. тези цифри, които вие виждате като печалба за предходните периоди, те няма да бъдат такива, тъй като ние няма да получим цените за 2022, 2023 ретроактивно, т.е. цената, която ние ще получим ще бъде едва цената, която е 2024 г., ако тя бъде приета и когато бъде приета. Това искам да го обясня също.

Относно другите елементи на бизнес плана... Хайде за цената още нещо ще кажа. В момента цената на ВиК услугите е най-ниската цена сред групата на средните и големите ВиК оператори в България. При положение, че в момента „Софийска вода“ е с най-голямата инвестиционна програма, както казах. Ако цената за 2024 г. бъде одобрена, цената в София ще бъде четвъртата най-ниска в България. Малко статистика. Ако направите една съпоставка, понеже много цифри се изговориха, за увеличението на цената от 2020 г., т.е. 2024 г. спрямо 2021 г., увеличението, което виждате за София: да, 20%, средно за страната това увеличение е 67%. Това е, което искам да кажа за момента. Благодаря Ви!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Филипов! Само нещо искам да допълня. Понеже се говореше и от Вас, в това число, че в продължение на три години е забавен бизнес плана на дружеството. Вие във Вашето изказване казахте, че подготовката на този бизнес план, който ни го представяте, е започнала след като завърши процедурата за Четвъртото допълнително споразумение. Така че ние разглеждаме Вашето заявление, което постъпи на 15 март тази година. То е валидното върху, което се произнасяме. Г-н Касчиев, давам Ви думата! Заповядайте!

Ив. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Благодаря, г-н Председател! Много въпроси бяха зададени за това, каква норма на възвръщаемост и каква печалба са заложили в бизнес плана. Ако трябва да се напише една хронология, която е отбелязана, разбира се, в нашия доклад, де факто бизнес планът на „Софийска вода“ постъпи в Комисията през месец ноември 2023 г., като при неговия преглед, разбира се, бяха установени нередовности. Отне доста време на „Софийска вода“ да представи окомплектован бизнес план, съгласно нашите изисквания, което се случи чак през март тази година, но незабавно, след като ни беше представен този бизнес план, ние отправихме доста въпроси към двете страни по договора за концесия. Включително отправихме конкретни запитвания за параметрите на бизнес плана, за

генерираната в него възвръщаемост на капитала, за прогнозираната печалба, за която споменаха и част от говорещите тук и изрично поискахме становища на страните на базата на какво са прогнозирани тези параметри.

Така че ние получихме доста отговори от „Софийска вода“, аргументирайки, че това са параметри, договорени със Столична община по Четвърто допълнително споразумение. В процедурата, в която ние трябваше да се произнесем повторно, за нормата на възвръщаемост, след като Върховният административен съд отмени нашето решение, което искам все пак да коментирам, че в съдебното дело, което ние водихме, а ние направихме всичко възможно да си защитим решението, както винаги правим, дори и ползвахме реномирана външна правна кантора, която да ни подпомогне, но все пак Вие сте се запознали предполагам с решението на Върховния административен съд, което така изцяло защити интереса на другата страна. То е цитирано и в решението, което Комисията прие № НВ-2 от тази година. Така че при положение, че има действащ договор за концесия, при положение, че страните са се договорили за конкретна норма на възвръщаемост в размер на 13% на собствения капитал, ние, разбира се, сме длъжни да я приемем, съгласно законодателството и съгласно решението на Върховен административен съд. Въпреки това в рамките на производството ние изискахме от страните по договора и икономическия, финансово икономическия модел на концесията, за да съобразим, какви са параметрите на печалби в него за този регулаторен период. В крайна сметка той ни беше предоставен, но такава информация в него липсва за този регулаторен период, така че тя нямаше как да бъде съобразена. Защо крайната норма на възвръщаемост е 14,4%? Не е защото КЕВР е дал бонус на някои от дружествата. Защото такава е формулата, заложена в Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите. Нормата на собствения капитал се индексира и с размера на данъка върху печалбата от корпоративна дейност...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Което е Наредба на Министерството на регионалното развитие...

Ив. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Не, наша Наредба е. Наредба на Министерски съвет по предложение на Комисията.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Да. Благодаря!

Ив. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Такава е нормата, защото дружеството е заложило 100% дял на собствен капитал, който е с цена от 13%. Ако в тази капиталова структура беше заложена и някаква норма на привлечен... и някакъв дял на привлечен капитал, който, както и Вие обърнахте внимание, е с много по-ниска цена от 3,88% по наше решение, крайната средно претеглена цена на капитала ще е много по-ниска, в зависимост от това, каква е структурата на капитала. Именно затова в Решение № НВ-2 Комисията се ограничи единствено до определяне на норма на собствения капитал от 13%, каквото е договорено между страните. Но все пак там трябва да обърна внимание, че в това Четвърто допълнително споразумение страните са се договорили и за такава капиталова структура, т.е. дружеството да използва изцяло собствен капитал, въпреки че в бизнес плана има недостиг за финансиране на заложената инвестиционна програма и е предвидено тя да бъде финансирана от така генерираната възвръщаемост на капитала.

По отношение на това дали и как бизнес планът е съгласуван от Столичен

общински съвет. Не мисля, че ние трябва да даваме тук коментари. В крайна сметка в нашите правила за този регулаторен период ние изрично сме указали, че както първоначалният проект на бизнес план, така и финалният ревизиран проект трябва да минат през органа, който е собственик на публичните активи, който е възложил тяхната експлоатация на съответния оператор и след като „Софийска вода” си представи финалния бизнес план в края на м. юли при нас, по наши указания, той беше внесен и в Столична община. Ние изпратихме две писма до Столична община, в което изрично ги информирахме, че очакваме бизнес плана да бъде разгледан и да бъде повторно съгласуван от Столичен общински съвет. Също така ги информирахме, че в договора не е заложен конкретен срок, в който Столична община да съгласува този бизнес план, поради което и няма как да бъде приложена нормата на чл. 27 от Наредбата за регулиране на качеството на ВиК услугите, която казва, че при неспазване на срока се счита, че бизнес планът е приет без възражения, само че в този случай няма такъв срок. Има получено официално писмо от Председателя на Столичен общински съвет. Цитирано е в доклада. Изрично е указано, че Столична община няма да гледа повторно този бизнес план, така че на тази база ние считаме, че имаме произнасяне от органа. Не сме претупали процедурата, въпреки че имаше такова искане от страна на „Софийска вода“, но изрично казахме, че това са правила, които важат за всички дружества и се прилагат абсолютно за всички оператори.

По отношение на това защо във всички други доклади е била цитирана тази норма. Не, тя не е цитирана във всички други доклади. Цитирана е само когато има хипотеза на неизпълнение на договорния срок от страна на съответната асоциация. Там, където има произнасяне от асоциацията, естествено, че се коментира въпросното произнасяне. Една вметка искам да направя, тъй като бяха казани някои не толкова коректни неща. Не, КЕВР има ангажимент да прави консултации с потребители. КЕВР има ангажимент да прави обществено обсъждане, което правим в момента. Консултациите с потребители трябва да ги правят ВиК операторите и в нашия доклад е цитирана съответната информация от бизнес плана, в случая на „Софийска вода“. Да, но във всеки един доклад, във всяко едно решение се цитира тази информация.

По отношение на това, което беше казано, че тук в рамките... може би да изляза извън сериозната тема, но не Господ е дарил София с рилска вода, дарил я е инж. Иван Иванов, който е най-успешният кмет, по мое мнение, на София. Това е, което мога да кажа по темата. Благодаря!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Касчиев! Заповядайте, г-н Димитър Кочков, член на Комисията и член на специализирания състав ВиК! Заповядайте!

Д. Кочков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Благодаря, г-н Председател! Аз също малко извън темата искам да вляза, ама не мога да се сдържа да не отбележа как нашите обществени обсъждания са като един барометър за започване на предизборна кампания. Прави ми впечатление всеки път. Това просто не мога да не го отбележа.

М. Манолова - Гражданска платформа „Исправи се.БГ“:

Не!

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Моля Ви се! Вие се разпознахте, но моля Ви се пазете тишина.

Д. Кочков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Аз не споменавам никакви имена в момента. Досега нямаше никакви

обструкции...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-н Кочков не Ви прекъсваше нито веднъж. Не само той, но никой.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Това са глупости...

Д. Кочков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Досега нямаше никакви обструкции нито към Столичен общински съвет...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Интересно защо Вие се почувствахте засегната.

Д. Кочков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

...Нито към работата на съдилищата. Сега ние изведнъж станахме виновни за техните решения, за което пък и трябва да бъдем и отговорни едва ли не. На всичкото отгоре станахме отговорни и за медийните публикации, които са постъпили тук последните дни, които ние даже не ги и знаем.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Сега Вие се разпознахте, като...

Димитър Кочков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Сега току-що ги чухме, да. Ние никога не сме поръчвали медийна публикация, г-жо Манолова. Комисията ще си свърши работата по законосъобразност, както винаги досега е правила. Благодаря!

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Не мога да не се включа. Това е безобразно изказване, при положение че от „Изправи се.БГ“ винаги сме били тук на всичките ви обществени обсъждания. Бяхме единствените, които участваха в обсъждането на незаконното продължаване на концесията на „Софийска вода“ от Фандъкова, която даже не посмя да го подпише договора, а го прехвърли на нейния заместник. Не сме пропуснали и... Имате ли нещо да кажете?

Д. Кочков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Не съм споменавал имена...

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Е, кой друг? Какво имате предвид? От това, че вместо тук да се засрамите, че най-накрая и Вие клекнахте на икономически силен субект...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-жо Манолова, изключил съм Вашия микрофон.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Прехвърляте топката... Ами извинявайте некоректният тон не беше започнат от мен.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Беше Ви дадена пълната възможност да говорите двадесет минути. На никой друг не е давана такава възможност, така че ако сега сте недоволна...

Говори Мая Манолова, без микрофон

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Моля Ви се... нали чух и другите участници, които спазиха регламента, който е от три до пет минути. Сега в крайна сметка...

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Претупахме общественото обсъждане за един час и хайде... много се изказвахте...

С. Тошев – гражданин:

А какви сметки за вода плаща Софийският районен съд и Софийски градски съд? Можете ли да дадете отговори?

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Трябва тях да ги запитате...

Ст. Тошев – гражданин:

Именно, именно тях ги питам.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Вижте, КЕВР не е разследващ орган. Има прокуратура, която е разследващ.

Ст. Тошев – гражданин:

Знаем, че има, знаем, че има...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Не ни правете на разследващ орган. Колеги, тъй като...

М. Кирчева – гражданин:

Само една забележка към преждеизказалия се. Общинските съветници са глухи. Те не чуват това, което гражданите им говорят, нито четат внесени становища. Имам предвид в заседания на комисиите на Столичен общински съвет. Те са глухи и неми.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Кирчева.

М. Кирчева – гражданин:

Те не изразяват гласа на гражданите...

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Това не е свързано с нас тук в момента, с КЕВР, защото ние на всички Вас Ви предоставихме възможността да се изкажете, а ако имате упрек към Столичен общински съвет, моля адресирайте го там. Крайно време е гражданите да проведат и такава активност.

В. Тодоров – общински съветник в Столичен общински съвет:

Само искам да обърна внимание, че писмо от Председателя на Общински съвет е различно от решение на Общинския съвет.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Ама точно за това отправете въпроса...

В. Тодоров – общински съветник в Столичен общински съвет:

Съвсем различно е... Вече съм го направил и заради това призивът ми е да ни дадете малко повече време, за да можем да вземем решение.

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Тоест не нарушавайте закона и Вие, както го наруши Столичен общински съвет.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

...Вие ще ни кажете точно как сме нарушили закона, г-жо Манолова, но сега...

М. Манолова - Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:

Понеже сте...

М. Кирчева – гражданин:

Съучаствате, съучаствате, г-н Иванов! Това е съучастие.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Тъй като приключихме с изказванията, преди да завърша: ще кажа три неща. Първо, напомням, че двуседмичен е срокът, в който могат да се подават становища, възражения по изготвения бизнес план, включително искането за неговото оттегляне. Второ, че насрочвам закритото заседание, на което Комисията трябва да се произнесе с решение на 01.10.2024 г. Трето, понеже в изказванията на част от хората имаше много упреци към Комисията за енергийно и водно регулиране, искам да Ви кажа съвсем откровено, че Комисията наистина изпълнява своите задължения и защитава обществения интерес. Ще ви кажа нещо, което може би не би трябвало да се каже публично, но в резултат на това, че ние настоявахме нормата на възвръщаемост да бъде 8,12% за „Софийска вода”, колкото за другите оператори от първа категория, и затова, че ние имахме изключително много забележки към Четвъртото допълнително споразумение, Комисията стана обект на много тежки не само критики, на необосновани нападки, включително в лично качество към мен като Председател и към г-н Ивайло Касчиев като директор. До такава степен бях обиден, че се колебаех дали днес да ръководя заседанието или да предоставя на г-н Кочков да ръководи заседанието, като изпълнява функцията на Председател. Колеги, аз завършвам с тези думи и закривам общественото обсъждане.

Благодаря за участието!

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-44-26 от 05.09.2024 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение относно заявление с вх. № В-17-44-26 от 15.03.2024 г. и от 18.03.2024 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода” АД като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-44-26 от 26.07.2024 г. и заявление с вх. № В-17-

44-5 от 15.03.2024 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителни и канализационни услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-44-15 от 26.07.2024 г.

2. Пълномощно на Иво Свиленов Свиларов от Росица Свиленова Итова – управител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Д. Кочков

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

.....

П. Трендафилова

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирали:

Н. Косев - главен експерт

И. Зашева - главен експерт