



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

№ 175

София, 01.06.2023 година

Днес, 01.06.2023 г. от 11:17 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензи: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Откритото заседание се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 169 от 26.05.2023 г., т. 3, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, заинтересованите лица за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

**„АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД,
„ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ АД, „ТЕЦ МАРИЦА 3“ АД,
„ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ
МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД,**

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ООД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ“ АД и ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-24-11/26.05.2023 г.

Заявилите присъствено участие в откритото заседание са:

- г-н Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-н Христо Радев – заместник-финансов директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-н Огнян Нечев – ръководител направление в „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД;
- г-жа Ангелина Делчева – ръководител екип в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-н Диан Червенкондев – председател на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

Заявили участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-жа Десислава Русева – директор регулаторно управление в „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-н Иван Вълков – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД.

„АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ АД, „ТЕЦ МАРИЦА 3“ АД, „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ООД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ“ АД не са заявили участие в откритото заседание.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-664 от 22.05.2023 г. относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2023 г.

Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Радослав Райков, Силвия Петрова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от Протокол № 169/26.05.2023 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Започваме в реда, в който представих участниците. Г-н Марков – търговски директор в НЕК ЕАД. Моля, г-н Марков, слушаеме Ви!

Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД:

Благодаря, г-н Председател! Уважаема Комисия, колеги, в НЕК се запознахме с доклада на работната група и смятаме, че е потърсен баланс, съгласно възможностите, които има в енергийния пазар на страната и всички допълнителни механизми да се намери балансирано решение. Въпреки това имаме и някои възражения към становището, които сега грубо ще кажа. Първо, нещо, което се забеляза и в този регулаторен период и това, което няколко периода назад непрекъснато сме споменавали: оценените традиционно количества на крайните снабдители. Това, както се вижда в текущия регулаторен период,

ще доведе до недостиг на определена енергия около 400 000 MWh, което в последните месеци се отразява особено тежко на обществения доставчик, защото този месец не са предвидени средства за тази дейност, за тези количества и Фондът ще откаже това плащане. Едновременно с това в момента Фондът има и затруднение със заплащането, което двойно повече затруднява дейността на обществения доставчик. Отново ще помоля Комисията да разгледа възможността за определяне на по-големи количества на крайните снабдители, така че дори да остане резерв е по-малък проблем, отколкото да има недостиг, както се случва последните няколко регулаторни периода. От гледна точка на производство от ВЕЦ на НЕК са намалели някои от разходите, които са свързани пряко с безопасността на работата и с охраната на обектите. Някои от тях са нормативно определени, други с договори, които са обвързани с минималната работна заплата и когато тя се увеличава се увеличават автоматично. Това ще го изкажем в становището ни с подробни обяснения. Надяваме се това да бъде отразено.

Другото съществено нещо, което Комисията се е постарала този път да намери решение е с модулацията на крайните снабдители със сериозно изменения график за работа между минимума и максимумите в часовете. Там вечерта се наблюдава сериозен пик, когато мощностите на НЕК трудно стигаха. След като в началото на 2024 г. договорът с „КонтурГлобал Марица изток 3“ приключи, ще отпадне една значителна регулираща мощност. Тук са определени количества от АЕЦ, които по някакъв начин ще послужат за компенсация, но аз лично се съмнявам, че ще достигнат тези количества, защото наистина модулацията в тези часове е над 1500 MW. Затова може би трябва да се помисли за допълнителна мощност, която да предоставя регулираща енергия. В този контекст, поради сериозното изменение на товарите, се налага и използването на ПАВЕЦ. По време на заявлението сме заявили около 50 000 MWh годишно потребление на енергия по ПАВЕЦ, но се забелязва, че последните месеци значително нараства това използване на ПАВЕЦ, което ще продължи най-вероятно и следващия регулаторен период. Затова в становището си ще дадем актуализирани количества, които смятаме, че ще са необходими за ПАВЕЦ.

Другото съществено е разглеждането на извършените инвестиции в „КонтурГлобал“. Както стана дума, договорът им изтича февруари месец другата година и е хубаво да се реши този проблем в рамките на действащия договор. Не, че няма решение и след това, но някак си по-коректно ми се струва да е докато все още има действащ договор.

И нещо, което традиционно си казваме и ще продължим да го повтаряме: натрупания ценови дефицит от предходни регулаторни периоди, за които все още, както се казва в доклада, не е изготвен механизъм за възстановяването им. Чакаме вече десетилетие почти да се изготви този механизъм. Надявам се в някой момент наистина да се помисли и за това. Благодаря, г-н Председател! Успешна работа!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Марков! Работната група чу Вашите възражения и забележки. Вероятно в края на заседанието ще вземат отношение по тях. Ние продължаваме с г-н Христо Радев - заместник-финансов директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Г-н Радев, заповядайте!

Христо Радев – заместник-финансов директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Благодаря Ви, г-н Председател! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на работната група на КЕВР, уважаеми колеги, запознах се подробно с доклада на Комисията. Ще представим в срок нашето становище, като искам да уверя, че няма никакви драматични отклонения от това, което Комисията е направила, но има някои

детайли, които според нас би трябвало Комисията да вземе предвид относно разходи, които са присъщи за дейността на оператора. Това е от мен. Няма какво повече да кажа. Пожелавам успешен ден на всички членове на Комисията, на Вас и на колегите, които са дошли!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Радев! На Вас, и от името на Комисията, аз пожелавам приятен и най-вече успешен ден! Минаваме към г-н Огнян Нечев – ръководител направление, който ще представи становището на двете дружества: „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД. Г-н Нечев, заповядайте!

Огнян Нечев – ръководител направление в „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД:

Уважаема Комисия, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги от работната група, запознахме се с публикувания доклад за утвърждаване на цени на електрическата енергия и във връзка с него първо ще изразя становището на „Електроразпределителни Мрежи Запад“. Отчитаме доклада като начало на положителна тенденция в посока подадени ценови сигнали към клиентите за увеличаване на прихода от услугата достъп. Тази тенденция отразява нарастващата необходимост на мрежата от обновяване, модернизация и цифровизация, а във връзка с новите насоки за използване на енергия от възобновяеми източници съществено значение има и резервираната от клиента мощност. Всички тези детайли формират по-голяма яснота и устойчивост на регулаторната рамка.

Независимо от това, имаме и някои възражения, които сега ще коментирам. На първо място е прогнозната пазарна цена. Относно стойността на определената пазарна цена за ценовия период от 01.07.2023-30.06.2024 г. дружеството изцяло поддържа становището си за по-висока пазарна цена в размер на 299 лв./MWh. Това становище е изразено в писмо до Комисията от 25.05.2023 г. 46% от покупките на „ЕРМ Запад“ за електрическа енергия за технологични нужди са за пикови периоди. Същевременно имаме и сезонност, както в количеството, така и в цените на електрическата енергия, закупувана от „Българската независима енергийна борса“. Искам да се има предвид и следния факт, че при по-висока пазарна цена няма да имаме нужда от компенсация, а при констатации на надвзет приход Комисията ще бъде в правото си да направи рестрикция в приходите и да ги отрази за следващия ценови период. При тези обстоятелства дружеството поддържа своето становище и искане за по-висока пазарна цена.

Второто обстоятелство в доклада, с което изразяваме различно от Вас мнение, е корекцията на фактора Z с размера на получените компенсация. Считаме, че използваният подход от Комисията не отговаря на текстовете в Наредба № 1 и по-специално на текста на чл. 38, ал. 8 с последваща приложимост в чл. 38, ал. 7. Ефектът от неправилното тълкуване на Наредбата и прилагането на този ефект към получените компенсация от мрежовите оператори води до големи разлики в получените корекции. В допълнение ще изтъкна, че компенсацията не е корекция на постигната пазарна цена, а е приход на енергийните дружества, поради което считаме, че тя трябва да бъде насочена към корекция на необходимите приходи на дружеството. Изложените обстоятелства очевидно налагат преосмисляне на този подход, използван от Комисията, тъй като се намаляват стимулите за мрежовите оператори.

В допълнение бих предложил на Комисията при наличието на подобни обстоятелства, каквито са компенсацията или други подобни, които не са регламентирани в Глава трета на Наредба № 1 и имат извънреден характер, Комисията да излиза предварително с указания за третирането на тези извънредни обстоятелства и тяхното съотнасяне с Наредба № 1. Това значително би улеснило работата на енергийните

дружества.

Що се отнася до „Електрохолд Продажби“, становището на дружеството, което ще изразя е следното:

В доклада са отнесени едни количества за „Електрохолд Продажби“, които са въз основа на една прекалено оптимистична прогноза на НЕК. Специално за „Електрохолд Продажби“ увеличението на прогнозата е с 8%. За Ваше сведение, потреблението на бита за 2022 г. спрямо 2021 г. е паднало с един процент. Поради това намираме, че тези прогнозни продажби, които са ни вменени са нереалистични и поддържаеме становището, което сме изразили и чрез ценовото заявление прогнозното количество електрическа енергия за „Електрохолд Продажби“ да бъде 4 746 813 MWh.

Това са становищата и на двете дружества, които ще бъдат внесени в деловодството на Комисията веднага след заседанието. Благодаря Ви за вниманието и приятен ден на всички! Да имаме хубав ден!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Нечев. Само относно прогнозната годишна пазарна цена: аз не зная по какъв начин „Електрохолд“ или „ЕРП Запад“ са изчислили на 290 лв., но наблюдавам в доклада, че изчислението се извършва въз основа на фючърските сделки на българската, румънската и унгарската борси. Дори да отчитаме известна девиация, която съществува по необходимост, по никакъв начин не би трябвало да стигат стойностите, които Вие отбелязахте. Нещо повече: цената намалява драматично и ако Комисията реши да отчете промените, които ще настъпват в следващия месец (поне до 15 юни) може да се окаже и по-ниска от тази, която ние сме заложили. Казвам може, може и да не се окаже, но 259 лв.... това е просто една мечта, която не може да бъде сбъдната.

Огнян Нечев – ръководител направление в „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД:

Мога ли само да...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да, кажете!

Огнян Нечев – ръководител направление в „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД:

Да допълня. Калкулациите бяха направени въз основа на фючърсите на четири борси: унгарската, румънската, нашата и европейската ЕЕХ, като данните са за 22 май. Там действително имаше едно леко покачване спрямо данните, които бяха на нашата българска борса.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Леко покачване...

Огнян Нечев – ръководител направление в „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД:

Трябва да отчетем и девиацията, която имаме в цените, както казах сезонността. Другото което е, че почти половината от търгуваната енергия е за върховите зони. Там цената е действително по-висока.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Нечев! Аз, разбира се, няма да вляза в спор в Вас, но ще Ви кажа,

че фючърните сделки се сключват с участници на борсата, които отчитат това, което Вие казвате. Те отчитат и сезонността, отчитат и други девиции, така че не можем да ги упрекваме, че те не държат сметка за тези фактори и държейки сметка за тези фактори такива са данните, но вероятно г-н Младеновски накрая ще каже дали е допуснал едва ли не грешка, като е подценил прогнозната пазарна цена. Разбора се, че не.

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Провокирате ме още сега да взема думата, защото се използват понятия, които не се разбират: сезонност, девиации и т.н. Това са понятия, които отчитайки цените за трите тримесечия се включват в тях, т.е. тук няма допълнително какво да слагаме. Плюс това във Вашето писмо ми цитирате някакви търгове от ноември месец миналата година и т.н., когато цените бяха съвсем различни. Цитирате ми 46% върхови товари. Вижте върховите товари. От кога върховите товари от началото на тази година са под върховете? Нека да не влизаме в тази дискусия, защото има много какво да се каже и аз ще бъда още по-подробен след като чуем изказванията на всички останали.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски! Моя беше интервенцията. Съжалявам, но наистина таблицата показва, че това, което Вие казвате се отчита. Гледам разликата между Q3 и Q4, където е четвъртото тримесечие на всички тези борси, как рязко се повишава цената, но в крайна сметка крайната прогнозна цена е тази, която Ви съобщих: 256,37 лв. Продължаваме и давам думата на г-жа Ангелина Делчева – ръководител екип в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Заповядайте, г-жо Делчева! Слушаме Ви!

Ангелина Делчева – ръководител екип в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми комисари, членове на работната група и колеги, за целите на днешното заседание бихме искали да отбележим, че дружеството продължава да счита за необходимо да бъде въведена и цена достъп до разпределителната мрежа и за битови клиенти в съответствие с европейските практики и с цел по-ефективно и справедливо разпределение на предизвиканите разходи сред ползвателите на разпределителната мрежа. Убедени сме, че единствено чрез преимуществени фиксирани тарифи за пренос и достъп постоянните разходи, сред които основно и тези за инфраструктурни инвестиции биха се разпределили по справедлив начин сред всички потребители. По отношение на Z фактора и неговото изчисляване, бихме се присъединили и подкрепили изразената позиция от колегите от Електроразпределителни Мрежи Запад“, като считаме, че в подаденото от „Електроразпределение Юг“ ценово заявление коректно и обосновано сме изчислили същия. Нашето подробно становище ще входиране след откритото заседание, съгласно указанията на Комисията. Благодаря Ви за вниманието!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Делчева, само ще отбележа, че това, което Вие поискахте за цена достъп, което има друго гражданско наименование, може да се случи само след промяна в Закона за енергетиката. Това не е от компетентността на Комисията за енергийно и водно регулиране, иначе работната група вероятно ще се произнесе по Z фактора. И продължаваме с...

Ангелина Делчева – ръководител екип в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

За снабдителното дружество също мога да кажа. Ще се изкажа. За „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД основно желаем по традиция да отбележим, че без определени от Комисията средства за изпълнение на мерки за енергийна ефективност от крайните снабдители, изпълнението на политики и мерки в сферата на енергийната ефективност при крайните клиенти с регулирани цени на електроенергия не може да бъде постигнато. Разчитаме, че при постановяване на решението за определяне на цените и на необходимите годишни приходи на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, Комисията да признае исканите от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД разходи за енергийна ефективност и да ги включи в необходимите му годишни приходи, за да може дружеството да изпълнява и наложените му задължения по Закона за енергийната ефективност. Това е. Благодарим за вниманието! Становището ще бъде входирано.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

И ние благодарим, г-жо Делчева, за участието и в двете заседания последователно.

Ангелина Делчева – ръководител екип в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

Благодаря!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Преминаваме към г-жа Десислава Русева – директор регулаторно управление, която ще представи становищата на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД по Skype:

Служител от КЕВР потърси г-жа Десислава Русева – директор регулаторно управление в „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Русева!

Десислава Русева – директор регулаторно управление в „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:

Здравейте! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията и на работната група, на първо място: приветстваме работната група за положениия труд, за да бъде изготвен и предоставен в срок доклад за цени в сектор „Електроенергетика“, с който успяхме да се запознаем подробно и своевременно. От „Електроразпределение Север“ АД основните ни коментари и възражения по доклада са по отношение на компенсирането на дружеството за разликата между прогнозната пазарна цена и действителната цена за закупуване на електрическа енергия за технологични разходи. Нашето разбиране е, че подходът на изчисление на работната група не отговаря на разпоредбите на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, като подробни аргументи за това ще представим в нашето писмено становище, което ще внесем в срока. Отбелязваме, че „Електроразпределение Север“ АД упражнява лицензионната си дейност, като прилага регулирани цени, утвърдени от Комисията по реда на Закона на енергетиката и на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия и в съответствие с това лицензионно условие е изготвено и внесено заявлението за изменение на цени за следващата ценова година, като

дружеството отрази в заявлението си получените компенсации с цел спазване на принципа на разпределение на разходите от крайни клиенти. Подробните аргументи ще бъдат изложени в писменото становище.

От името на „Енерго-Про Продажби“ АД също благодаря за предоставената възможност да изразим нашето становище. Традиционното ни възражение е във връзка с непризнаване на разходите за енергийна ефективност в необходимите приходи. Считаме, че на крайният снабдител трябва да бъдат признавани такива разходи, които произтичат от наложени нормативни задължения за изпълнение на индивидуални цели за енергийни спестявания и трябва да отчетем, че следва да се има предвид, че търговците на свободен пазар могат да компенсират подобни разходи за определените им цели чрез цените си, което не е възможно за крайния снабдител. Непризнаването на тези разходи и в необходимите приходи поставят дружеството в невъзможност да акумулира такива средства, които са необходими за осъществяване на вменените им задължения, като писмено становище от името на „Енерго-Про Продажби“ АД ще предоставим в срока, предоставен от Комисията. Благодаря Ви за вниманието!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

И ние Ви благодарим, г-жо Русева! Очакваме Вашето писмено становище. Все пак нека отбележа, че становищата по доклада трябва да постъпят в Комисията до 16:00 часа в днешния ден и в такива случаи трябва да бъдат изпращани вероятно по електронна поща, защото след това, това, което ще се проведе като обществено обсъждане ще бъде посветено на проекта на решение, което утре Комисията трябва да вземе, като свое решение. Успешен ден Ви желая от името на Комисията! Преминаваме към г-н Иван Вълв – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, който също по Skype, ще изрази становището на дружеството.

Служител от КЕВР потърси г-н Иван Вълв – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-н Вълв! Очакваме становището на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, което да изразите. Слушаме Ви!

Иван Вълв – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията и уважаеми членове на работната група, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД благодари за предоставената възможност за участие в обществено обсъждане за утвърждаване на цени в сектор „Енергетика“. Ние се запознахме подробно с доклада, изготвен от Комисията и като цяло нямаме възражения. Опасенията на нашето дружество „Електроразпределение Златни пясъци“ АД са, че вземайки предвид постоянно нарастващият брой на изградени ВЕИ централи за собствени нужди на лицензионна територия, експлоатирана от дружеството се понижават количествата разпределена електрическа енергия и оттам приходите на дружеството. Вземайки под внимание малкото на брой абонати на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД с това понижение на количеството разпределена електрическа енергия, ще се усети осезаемо за дружеството. Също така нашето дружество все още не може да определи положително или негативно влияние прилагането на новата методика по чл. 105, ал. 13 от Правилата за търговия с електрическа енергия относно цените на балансираната енергия. Това са нашите

притеснения за предстоящия ценови период и се надяваме, че в случай на намаляване на приходи на дружеството, Комисията ще ни компенсира през следващия регулаторен период. Благодаря ви за вниманието и приятен ден!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Вълв! Работната група чу Вашите възражения и на Вас Ви, пожелаваме и от името на Комисията успешен ден.

Иван Вълв – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД:

Благодаря!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Преминаваме към последния участник, присъствено: г-н Диан Червенкондев, който ще представи, като председател на Фонда, становището на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Г-н Червенкондев, заповядайте!

Диан Червенкондев – председател на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“:

Благодаря Ви, г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, на работната група, колеги, запознахме се с доклада на работната група. Както винаги той е достатъчно задълбочен и спазва основните правила за работа на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, а именно да се осигури балансиран подход и да се балансират необходимите разходи за компенсиране както на обществения доставчик, така и на всички други задължени лица, които имат и договори за компенсиране с премии. Съответно ние компенсираме и ВЕИ-та, топлофикациите, обществения доставчик и ние не можем да се произнесем или съответно изпълняваме разходната част, както е определена, не можем да вземем отношение по нея. За да можем да изпълним разходната част, е необходимо да имаме и необходимите приходи във Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, за да компенсираме разходната част. Това, което се забелязва: основните ни приходи, които влияят в тази регулаторна дейност са приходите от 5%, който събираме от абсолютно всички производители на електроенергия, без изключение на ВЕИ-та от 2021 г. насетне и съответно приходите от въглеродни емисии, които държавата реализира на Европейския пазар. През изминалата една-две години се видя, че има големи флуктуации в цените както на енергията, така и на квотите и това затруднява правилната или съответно достатъчно добрата прогноза и това е нашата молба: да се подходи малко по-консервативно към приходната част на Фонда. Защо? Ще се обоснова. Примерно в доклада, който е направен в Комисията се очаква Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ да събере 5% приходи от 5% вноски в размер на 656 490 000 лв. Това при наши разчети, разчети на средна цена, която е взета като база от работната група 250 лв., би донесло приход във фонда около 580 000 000, което е със 70 000 000 по-малко като очакване. Съпоставка мога да направя с прогнозите, които бяха изготвени за изминалия регулаторен период. Съгласно доклада, тогава очакванията за приходи бяха Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ да успее да събере и да администрира 806 000 000, а до края на този регулаторен период при достигната и очаквана средна цена около 450 лв. (говоря за платформата „Ден напред“) ние ще успеем да съберем едва около 600 000 000 лв. Това е една разлика около 200 000 000 лв. за изминалия регулаторен период. По същия начин вследствие на това, което се случва в Европа, рецесията в много от европейските страни прогнозните очаквания за приходи от квоти за изминалия регулаторен период бяха около 2 436 000 000 лв., като

очакванията за приходи, т.е. за цена на квотите през годината, да бъдат средно до 99 EUR на квота. Това, което се получи обаче през изминалата година, особено месеците септември, октомври, средната цена на квотите беше около 63 EUR, 70 или за регулаторния период средната цена на търгуваните квоти от държавата на Европейската борса е 83 EUR, което и ние бяхме написали в нашето писмо, е очакван дефицит или по-малко приходи около 178 000 000. Това рефлектира естествено и съгласно Наредбата за минимални леки забавяния за изплащането към „Националната електрическа компания“. Като към настоящия момент ние имаме забавяне за разплащане около 160 000 000 лв. Надявам се до следващите десетина дена да успеем да разплатим нашите задължения и като унисон, както знаете, преди Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ вследствие на ценовите решения, които бяха по-благоприятни чисто ценово, като приходи, беше натрупал един финансов резерв и стабилност, който беше през изминалата година взет за компенсация на бизнеса и приходи, които са собствени средства на Фонда в размер на 1 309 000 000 отидоха за компенсация. В мента Фондът, както виждате, дори има леки забавяния в разплащанията и затова молбата ни е, ако може да бъде прецизиран. Ние ще си дадем и писмени разчети, малко по-консервативно, приходната част за този ценови период. И като заключение: в момента знаете в парламента се разглежда и е приет на първо четене нов..., т.е. промени в ЗЕВИ, в който има допълнителни задължения на Фонда са вменени, а те са именно... в случай, че ВЕИ производителите не съберат необходимия приход, който е бил обещан по техните преференциални цени, те да бъдат компенсирани, т.е. да има договор за разлика Фондът да изплати този недостиг вследствие на, ако има някакви неблагоприятни ценови ситуации на „Българската енергийна борса“, което ще доведе до един непредвиден разход на Фонда и ако в случай този Закон бъде приет може би ще трябва при необходимост да се разгледа един такъв разход в разходната ни част. Благодаря Ви и всичко това ще бъде описано.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Червенкондев! С това изчерпахме изказванията на участниците, представители на енергийните дружества. Сега се обръщам към работната група. Г-н Младеновски, заповядайте!

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости, първо, по отношение на казаното от „Национална електрическа компания“. Количествата на крайните снабдители не са подценени. Действително НЕК изпитва затруднения, за да осигури енергията за крайните снабдители. Причината обаче за съжаление не е потреблението на регулирания пазар, а за съжаление са огромните излишъци, които купуват крайните снабдители от „Национална електрическа компания“, с оглед намаляване на разходите си за балансиране. В тази връзка най-удачното решение според мен е не да се помпи регулирания пазар и да се предизвикват, как да го кажа, недостиги в обществения доставчик. Сега е отворен Законът за енергетиката, би следвало да се предложи крайните снабдители да купуват количествата от обществения доставчик, само необходими за потреблението на техните клиенти, а тези огромни излишъци, които се купуват, само за май месец, мисля че над 70 000 MWh горницата, тези количества да се купуват по пазарната цена, т.е. или да се плащат на обществения доставчик по пазарната цена и по този начин тази енергия ще идва от квотата за свободния пазар, така че тук ще се върна, когато отговарям на „Електрохолд“, но и двете страни си имат своето право. Действително по-ниски са количествата. Ние се опитваме да балансираме между двата

подхода.

По отношение на натрупания ценови дефицит. Ясно е написано в решението - до преди 2015 г. той трябва да бъде оценен, а всички останали разходи след 2015 г. - в съответните решения на Комисията са изложени мотиви, които тези твърдени от НЕК дефицити не са предизвикани в резултат на регулаторни решения, а са резултат от мениджърски или управленски решения.

По отношение на казаното от електроразпределителните дружества, те най-общо имаха еднакви възражения, основно около Z фактора, както и ЕРМ Запад имаше по отношение на прогнозната пазарна цена. Най-вероятно за финалното решение тази прогнозна пазарна цена не само няма да бъде увеличена, но ще бъде и намалена, предвид тенденциите на пазара, тъй като, както казах и в предишното заседание, около 7% са намалели фючърсите спрямо 15 май, когато тези, които сме използвали. В тези фючърси, г-н Нечев, за 22 май са били по-ниски от тези, които използвахме, проверихме ги в момента, така че всичко останало беше изсмукано от пръстите в това писмо и както казах се базираше на едни търгове. Единият, от които е от ноември месец, когато ценовите предвиждания бяха съвсем различни, а другият, на който „Национална електрическа компания“ успя да продаде на този търг едва 1 MWh енергия до края на годината, предвид огромната цена, която беше обявена като начална тръжна цена.

По отношение на фактора Z, за който изразиха опасение всички ЕРП-та. Тук искам много дебело да подчертая, че ЕРП-та в тези си ценови заявления искаха да присвоят, така да се каже, над 150 000 000 лв. Това са парите от компенсациите, които Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ им беше изплатил и които те не искат да се отразяват или по начина, по който предлагат, не искат да се отразяват в съответното ценово решение. 52 000 000 са при ЧЕЗ, пак около 50 000 000 са при ЕВН и около 30-40 000 000 са при Енерго-Про. Срещу тези разходи искам дебело да подчертая, срещу тези пари, срещу тези милиони не стоят никакви разходи за електроразпределителните дружества. Абсолютно никакви разходи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Компенсации.

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Да! В абсолютно нарушение на Наредбата. В абсолютно нарушение на Наредбата се искат тези компенсации. Не стоят никакви разходи, това е елементарно, те просто искат да присвоят едни пари, едни безвъзмездни средства, които се квалифицират като допълнителна печалба в техните финансови отчети. Няма абсолютно никакво основание. Правят го и те много добре познават както и работната група, така и Комисията знаят, че няма да им мине номера, но това се прави, за да се отиде след това и да се обжалва това решение в съда. Аз обаче вярвам, че съдът ще се произнесе правилно и дори имаме първото решение от миналата година, когато пак се опитаха да го направят по същия начин. Има едно такова решение на АССг, което е в полза на Комисията. Така че напълно им е ясно на всички финансисти в електроразпределителните дружества, че това, което правят е абсолютен, как да го окачества, като елементарен джамбазлък, но с оглед това, че искат да отидат след това в съда, затова са и тези възражения и тези твърдения.

По отношение на казаното от Фонда, да действително има опасност приходите от 5% вноска да не бъдат събрани, предвид намаляващите цени, предвид ограничаване на производството на производители, като въглищните централи. Значително намаляване на производството, предвид ниските цени на пазара. Това резултира и през тази година.

Тези 5% вноски, като приходи на Фонда бяха изчислени, въз основа на пълна натовареност на „ТЕЦ Марица Изток 2“, каквито и тенденции се наблюдаваха през 2022 г. Поради ниските цени през първото полугодие на тази година „ТЕЦ Марица Изток 2“ спря. Голяма част от въглищните централи ограничиха производство си и това доведе съответно до по-ниски приходи във Фонда. Но аз смятам, че изрично трябва да се запише и в решението, че продажбите на ВЕЦ-те на свободния пазар също трябва да се дължи 5% вноска върху пазарната цена, която е постигната от ВЕЦ-те, тъй като към настоящия момент съществува едно... не съществува единомислие как точно трябва да се плаща тази 5% вноска, така че тези продажби на свободния пазар от ВЕЦ-те са калкулирани при изчислението на тези приходи. Общо взето е това. Благодаря Ви!

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Младеновски. Няма други изказвания от работната група. Колеги, с това се отправяме към приключване на заседанието, като преди това искам да направя слените съобщения. Първото е: срокът за представяне на становища по доклада изтича днес в 16:00 часа, днес 01.06.2023 г. Едновременно с това насрочвам закрито заседание за приемане на проект на решение от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране в специализиран състав „Енергетика“ - утре (02.06.2023 г.) от 14:00 часа. Вероятно задължително утре в края на заседанието ще бъде насрочена и датата на общественото обсъждане. Очаквам това да бъде на 06.06.2023 г. И накрая, както винаги, до края на месеца Комисията трябва да се произнесе с окончателно решение по цените както на топлинната, така и на електрическата енергия и най –вероятно, но това ще бъде допълнително съобщено... след общественото обсъждане, закритото заседание на Комисията трябва да се проведе на 30.06.2023 г., за да се спазят нормативно установените срокове и от 01.07.2023 г. да влязат в сила новите цени така утвърдени от Комисията на това последно закрито заседание, което както казах вероятно ще бъде в последния ден на месец юни. Благодаря Ви за участието. Благодаря Ви за изказаните становища. Чухте, разбира се, и становището на работната група и Ви моля да продължавате да бъдете така активни с представяне на становища по доклада, а след това и с участие в общественото обсъждане.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

Насрочва закрито заседание на 02.06.2023 г. за приемане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2023 г.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-24-11/26.05.2023 г. до заинтересованите страни;
2. Пълномощно на Ангелина Юриева Делчева от Жанет Петкова Стойчева – изпълнителен член на СД и Петър Филип Янков – прокурист на „ЕВН България

Електроснабдяване“ ЕАД;

3. Пълномощно на Ангелина Юриева Делчева от Здравко Огнянов Братоев – заместник-председател на СД и Стойчо Здравков Вълчев – изпълнителен член на СД на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....

А. Йорданов

.....

Б. Голубарев

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирали:

И. Зашева - главен експерт

Н. Косев – главен експерт