



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Комисия за енергийно  
и водно регулиране



## ПРОТОКОЛ

№ 168

София, 11.06.2024 година

Днес, 11.06.2024 г. от 11:01 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Пл. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Откритото заседание се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 160 от 04.06.2024 г., т. 3, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, заинтересованите лица за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

**„АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ АД, „ТЕЦ МАРИЦА 3“ АД, „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД, „ЕЛЕКТРОХОЛД**

София 1000, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 8-10

тел.: (02) 988 87 30; факс: (02) 988 87 82

[www.dker.bg](http://www.dker.bg), [dker@dker.bg](mailto:dker@dker.bg)

**ПРОДАЖБИ“ ЕАД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ООД и ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“** са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-24-8/04.06.2024 г.

Заявили присъствено участие в откритото заседание са:

- г-н Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-н Христо Радев – заместник директор дирекция „Финанси и бюджет“ на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – директор „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД;
- г-н Щерю Радев – пълномощник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-н Иван Вълов – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД;
- г-н Диан Червенкондев – председател на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

Заявили участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-жа Сийка Пенкова – ръководител управление „ Финансови ресурси“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;
- г-жа Даниела Лачева – началник отдел „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;
- г-н Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД;
- г-жа Десислава Русева – директор регулаторно управление в „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД.

„ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, „ТЕЦ МАРИЦА 3“ АД и „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ООД не са заявили присъствено участие или дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-703 от 31.05.2024 г. относно утвърждаване цени в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2024 г. Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петя Андонова, Рали Манчев, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петроваа, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от Протокол № 160/04.06.2024 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Колеги, започваме изказванията на участниците. Най-напред, дано да е успешна комуникацията с „АЕЦ Козлодуй“, това не беше така в предното заседание, но нека отново да опитаме връзка с г-жа Пенкова и г-жа Лачева, които ще представят становището на „АЕЦ Козлодуй“.

*Служител от КЕВР потърси представителите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Здравейте, колеги, от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД! Очакваме да ни представите становището на дружеството по изготвения от работната група на Комисията доклад

относно цените в сектор „Електроенергетика“.

**Сийка Пенкова – ръководител управление „Финансови ресурси“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа, аз бих искала да взема отношение по определените квоти и завишения размер на нетната електрическа енергия за новия регулаторен период за „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Слушаме Ви!

**Сийка Пенкова – ръководител управление „Финансови ресурси“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:**

Предложеният от дружеството прогнозен размер на нетно определена електрическа енергия в доклад е коригиран, завишен, с 560 000 MWh. Важно е да се отбележи, че прогнозният размер, определен от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е съобразен с планираните експлоатационни режими на производствените мощности през новия регулаторен период и предвидените престои за планово-годишни ремонти и за зареждане със свежо ядрено гориво. В сравнение: през 2023 г. продължителността на планово-годишните ремонти, съответно за 5-ти блок - 36 дни и за 6-ти блок - 38 дни, а достигнатото нетно производство е с 272 000 MWh по-малко от тази коригирана стойност. През новия регулаторен период планираните дейности са с по-голям обем и продължителност, като ПГМ на 6-ти блок е предвиден да се изпълнява за 42 дни, а 5-ти блок за 40 дни. Очакваните климатични условия и планираното развитие на възобновяеми източници също ще рефлектират върху производството и реализацията на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Завишената квота в комбинация с регулирана цена, която не покрива значителна част от разходите, като тези за целеви вноски във ФСЕС, достъп до електроенергийната система и др. ще окажат съществено влияние върху финансовото състояние на дружеството. Това поставя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в неблагоприятна позиция и в риск от неизпълнение на одобрената от едноличния собственик на капитала програма. В тази връзка допусканията на Комисията относно технико-икономическите показатели на дружеството следва да са съобразени с планираните експлоатационни режими на производствените мощности с факторите, които ги определят, а не само на база на отчетни данни. Това е от нас.

Благодаря за вниманието!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря! Вие сте г-жа Пенкова, нали?

**Сийка Пенкова – ръководител управление „Финансови ресурси“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:**

Да. Казвам се Сийка Пенкова и съм ръководител управление „Финансови ресурси“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, Пенкова! Това всъщност беше Вашето възражение или забележка, бих казал, по изготвения доклад. Нали така да разбирам?

**Сийка Пенкова – ръководител управление „Финансови ресурси“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:**

Това е нашето становище по доклада.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви! Успешен ден от името на Комисията Ви пожелавам. Колеги, сега преминаваме към г-н Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД. Г-н Марков, заповядайте!

**Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД:**

Благодаря, г-н Председател, членове на Комисията, колеги, мислех, че няма да се виждаме тази година, но явно се оказа, че общественият доставчик е незаменим и отново ме виждате за пореден път тук.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Не зависи от нас. Идете го кажете в Народното събрание, те гласуваха.

**Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД:**

Няма такава в момента.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

И аз се бях настроил да не се виждаме поне по този повод, иначе навън, на кафе, но се оказа, че поне тази година ще се виждаме, но какво ще стане следващата година един Господ знае. Слушаме Ви!

**Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД:**

А сега по същество вече. Запознахме се с доклада и смятаме, че е един балансиран доклад между интересите на всички участници в този процес. До голяма степен са отразени и нашите в заявлението разходи и въобще обвързване на баланса, въпреки че някои различия имаме с Комисията, които ще изразим естествено в нашето официално становище, като ще маркирам някои от тях сега в бърз порядък.

Основното, което ни притеснява нас е как е определена цената на ВЕЦ, като там голяма част от разходите са признати, но енергията, която е определена за производство от ВЕЦ сериозно надхвърля възможностите, които към момента можем да произведем по две причини. Едната е състоянието на водните запаси в язовирите, а другата е изчисляването на количествата енергия на база 11 предходни години, като в Наредбата е казано, че трябва да се направи анализ на производство през тези 11 предходни години, а не директно да се взема средно аритметичната стойност. Може би този анализ ще покаже, че това производство, което е заложено е с производството от ПАВЕЦ „Чаира“ и с производство и от ВЕЦ. Към момента мощностите в „Чаира“ все още се рехабилитират и евентуално може да има една четвърт от тях възстановени в края на годината, т.е. значително по-малко енергия може да се произведе от обратна вода, което значително намалява количеството и като цяло производство на енергия, отразяващо се и в крайната цена. Също така последните години дори и когато „Чаира“ работеше се вижда, че в много от годините производството е по-малко, тъй като се пести воден ресурс, така че предложението ни е да се преразгледа цената на ВЕЦ и това да бъде отразено в тази цена, с която участваме в регулирания пазар. Квотата, определена за регулиран пазар от ВЕЦ не е никак малка. При миналогодишно производство около 1,8 TW определена квота е 1 TW. Това е по тази тема с ВЕЦ-а.

По отношение на модулацията, по която трябва да доставяме енергията на крайните снабдителни. Предходни години участваше енергията от дългосрочния договор с

„Марица изток 3“ и там, като косвен оператор НЕК ЕАД в тази централа можеше и сериозно да модулира и производството от централата, да отговорим на изискванията на крайните снабдители, съответно на битовите потребители и отклоненията в дневен разрез достигат 1500, а в сезонен 2000 MW отклонение, които доста трудно се компенсират и тогава, а без тази централа става още по трудно. Т.е. тогава се харчи основно воден ресурс. Затова искаме някак си в решението да бъде записано, че енергията, която се предоставя от „Марица изток 3“ да бъде също с един сериозен диапазон за модулиране, за да може да се справим с отклоненията на крайните снабдители. Дадена ни е квота от „Марица изток 2“, но никъде не е упоменато, че тя трябва да бъде модулирана според нуждите на обществения доставчик.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Вие говорите за „Марица изток 3 КонтурГлобал“?

**Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД:**

„КонтурГлобал“, която отпадна, но в момента е заместена от „Марица Изток 2“ в голяма степен, но за „Марица изток 2“ досега вземахме много малка модулация. Сега ще трябва да я замести не само като енергия, а и като диапазон за регулиране.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Разбрах, да.

**Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД:**

В момента е оценено, че НЕК ЕАД трябва да възстанови една сума на Фонда, която е за текущия период. До голяма степен изчисленията са коректни и нямаме сериозни забележки по тези изчисления. Въпросът е, че това е хубаво да се направи, като един план за възстановяване - дванадесетмесечен, а не с едномесечно възстановяване, защото към момента такъв оборотен капитал нямаме, за да можем да ги възстановим с първия месец примерно от действие на новото решение. Има такъв прецедент и в двата варианта, като според нас по-работещият е да бъде на 12 равни вноски. Тук съответно, тъй като ще кажа за някои претенции, може да се окаже, че е обратна посоката, да има Фонда да ни възстановява, така че същото би важало и в тази посока. През текущия регулаторен период няколко пъти Фондът закъсняваше с възстановяването на средства към НЕК ЕАД, което пряко се отрази на нашите разплащания с доставчици. За разлика от нашите взаимоотношения с Фонда, където нямаме механизъм, по който да начислим лихви за забава, нашите доставчици моментално ни начисляват лихви за забава, които нямаме никакъв механизъм по друг начин да си ги възстановим, освен ако не през ценовото решение, така че очакваме тези лихви да бъдат включени за възстановяване, тъй като те не са на база на някакъв инвестиционен кредит, който впоследствие с някаква цена да бъде възстановено. Те са изцяло поради системата, в която работим за обслужване на интересите на обществото и не наша вина е прехвърлена върху наши задължения. Това е в краткосрочен план.

Двете теми, които са Ви омръзнали и на Вас и на мен, но няма как да не ги спомена. Разходите за ENOX и за преинвестицията на „КонтурГлобал“, които извършиха следствие на екологично законодателство и съответно предявяват претенции за възстановяване към НЕК ЕАД, което ние, за да извършим обаче трябва да бъде по някакъв начин отразено в модела на възстановяване – дали през цена, дали през Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ или по друг механизъм. Очакваме да бъде разгледано това,

защото е може би последен регулаторен период на обществения доставчик. И вече големият натрупан тарифен дефицит, който не очакваме, че ще бъде възстановен в един период, но все пак да се помисли за механизъм, с който в няколко ценови решения ни казвате, че предстои да бъде разработен такъв, да бъде разгледан този дефицит и да бъде по някакъв начин възстановен. Надяваме се да започне този процес на договарянето му, остойносттаването му, разглеждането му, признаването или каквото искате. Ние сме отворени да го разгледаме. Ще бъде входирано официалното становище до определения срок в деня. Благодаря!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря! Това е и поводът да съобщя, че крайният срок за представяне на становища по доклада изтича в 15:00 часа, днес, 11.06.2024 г. Не би трябвало да се тълкува, че това е срок от този час до 15:00 часа, защото докладът беше публикуван буквално същия ден, когато беше приет от Комисията и с други думи има достатъчен период, в който след разглеждането можеха да бъдат представени становищата. Между впрочем и днес разписах някои становища към работната група, т.е. някои вече се възползваха от това. Другите ще ги моля до 15:00 часа да си внесат становищата, ако пожелаят, разбира се, това не е задължително.

Благодаря Ви, г-н Марков за изчерпателното интервю с не малко препоръки и забележки към доклада. Минаваме към изказването на г-н Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД, който по Skype ще представи становището на ръководеното от него дружество.

*Служител от КЕВР потърси г-н Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Здравейте отново г-н Спасов! Надявам се този път връзката с Вас да бъде стабилна. Слушаме Ви! Становище по този доклад, а той е доклад за определяне на цени на електрическата енергия.

*Служител от КЕВР отново потърси г-н Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

Ало, Чувате ли?

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Аз Ви чувам, разбира се, но много бързо се прекъсва връзката. Дано този път да имаме по-голям успех. Слушаме Ви!

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

Г-н Председател, аз се включвам, за да изразя нашето разочарование, че ние тази година не сме включени в доклада като участник на регулирания пазар. Все пак сме едни от големите производители на електрическа енергия и нашето мнение беше, че би трябвало да участваме и ние...

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Това ли е единственото, което ще ни кажете, като становище, г-н Спасов?

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

При положение, че не сме включени оттам нататък не виждам какво да коментирам по самия доклад.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Г-н Спасов, Вие всъщност би трябвало да знаете, че има едно ограничение в Закона и тези енергийни дружества, които произвеждат електроенергия на цена различна от тази, която е записана като лимит в закона по отношение на прогнозната пазарна цена, ние нямаме право да ги включим. Проблемът не е при нас, проблемът е в нормативния акт, в Закона за енергетиката. Вие знаете това.

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

Да.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Така че ние не можем да нарушим закона.

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

Да, разбирам го това.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Единственото изключение в закона е заповед на министъра на енергетиката, също при определени условия за включване на определено енергийно дружество, но това единия вариант и другия са извън Комисията за енергийно и водно регулиране.

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

Това беше моето желание да кажа, така че благодаря на Комисията за работата.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Спасов! Успешен ден Ви желая от името на Комисията.

**Любомир Спасов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Бобов дол“ АД:**

Благодаря и на Вас!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря! Минаваме към г-н Христо Радев, който е заместник директор в дирекция „Финанси“ и ще представи становището на „ЕСО“ ЕАД. Заповядайте, г-н Радев, имате думата.

**Христо Радев – заместник директор дирекция „Финанси и бюджет“ на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:**

Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на работната Комисия, уважаеми колеги, от името на „ЕСО“ ЕАД оценяваме по достойнство сериозния анализ, който е изложен в доклада от Комисията при определянето на цените, което по наше мнение отразява балансирано интересите на всички участници по веригата от производител до краен потребител. В това число и възприетия подход по отношение на уеднаквяване на практиките в сектор „Електроенергетика“ за определяне на нормата на възвръщаемост на капитала. Нашите опасения по отношение на така изготвения доклад са в две посоки.

Първата посока е свързана с пазарната цена прогнозна за определяне на разходите за технологични разходи по пренос на електрическа енергия. Преди всичко тя се дължи на факта, че е налице поне към настоящия момент една сложна геополитическа обстановка, която силно се надяваме да не ескалира. Силно се надяваме и според мен всички трябва да се надяваме в тази посока, тъй като това би могло да се отрази на цените на електрическа енергия и според нас е възможно да възникнат неприятни изненади, които могат да доведат до един такъв скок. В този смисъл бихме искали и ние в самото становище сме изготвили такъв анализ, да има една резерва, макар и малка по отношение на този размер. Описали сме го подробно и ще го внесем като наше предложение.

Второто наше притеснение, то не е притеснение, то по-скоро е също бележка по отношение на доклада и е във връзка с нормата на възвръщаемост, определена за ЕСО ЕАД. Върви се явно към посока, в която ще се уеднаквят нормите на възвръщаемост, то няма и как по друг начин да бъде, но това наше желание е продиктувано от факта, че все пак тя трябва да отразява необходимите инвестиции, които операторът на електропреносната мрежа е задължен да изпълнява и поради тази причина считаме, че това също е един момент, който би трябвало да бъде взет под внимание от страна на Комисията. Във връзка с тези две опасения ние ще внесем нашето становище по доклада на Комисията. Иначе нямам никакви други разминавания по отношение на анализа, който ние изготвихме и доклада, който съответно Комисията е предоставила. Искам да пожелаая на Комисията, на Вас и на членовете на работната Комисия, успешен, ползотворен ден на Вас и на всички участници. Благодаря Ви!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Радев! Хубаво пожелание, което ние връщаме към Вас и към всички останали участници в днешното заседание. Вие просто ме изкушавате да направя един кратък коментар относно прогнозната пазарна цена. Ние я определяме въз основа на нормативни изисквания. Нещо повече, максимално, отчитайки фючърските сделки не само на българската енергийна борса, но и на борсите в региона. И това го правим, за да можем да постигнем най-близка цена до тази, която би се случи в следващата една година в ценовия период. Това, че миналата година беше определена цена 256 лв., а тя се оказа по-ниска, това всъщност беше нагласите, които тогава, през юни месец, миналата година, имаха всички участници на пазара, както такива, които предлагаша, така и тези, които купуваха електроенергия по фючърски сделки. И както Вие споменахте геополитически фактори, само че тогава действащи в добрата посока, намалиха тази цена. Това не е Комисията, която... Защото чувам коментари, че едва ли не Комисията не определила точно. Първо, цената е прогнозна и второ, методиката е съвсем ясна, а иначе и аз като Вас се надявам да имаме стабилно международно положение, защото иначе цената даже това, че ще скочи, ще бъде един от малките фактори, ситуации, които могат да възникнат, дано да не възникнат.

Продължаваме нататък с г-жа Зорница Генова. Тя е директор „Правно и регулаторно управление“ и ще представи становищата на в „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

Заповядайте, г-жо Генова, слушаме Ви!

**Зорница Генова – директор „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.**

Благодаря, г-н Председател! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, колеги, запознахме се с доклада на работната група. Оценяваме действията, които се предприемат от КЕВР за постигане на баланс между стабилността на регулираните дружества – лицензиантите и интересите на



крайните клиенти. ЕРМ Запад отчита като положително разбирането на КЕВР, че с присъединяването на голям брой производители от възобновяеми енергийни източници за мрежовите оператори ще бъде трудно да запазят тенденциите си за намаляване на технологичния разход от шестия регулаторен период. Независимо от това, дружеството, нашето поне, ще продължи да прави необходимите инвестиции за повишаване на точността за измерване, намаляване на технологичния разход, както и ограничаване на възможностите за неправомерно използване на електрическа енергия.

Бихме искали да обърнем внимание, че според нас е допусната техническа грешка при изчисляването на Z фактора за ЕРМ Запад. Считаме, че приложената корекция не е взета предвид изчислената стойност на P фактора на стр. 61 от доклада. Бихме искали да предложим да се преразгледа отказа за промяната на начина за изчисление на цена достъп за битовите клиенти и запазването на съществуващия подход за калкулация на услугата. Цената за достъп, според нас, следва да отразява ангажирания от крайния клиент капацитет на мрежата, който да бъде измерван в  $kW$  на ден или в амperi. При предложението от дружеството операторът би имал възможност да инвестира в местата, където се налага да бъде подобрена или развита мрежата, инвестициите ще се базират на налични данни за мощността, която се предоставя, разпределя, както и за свободния капацитет, доколкото достъпът се предоставя на клиентите, не само когато клиентът консумира енергия, той се предоставя непрекъснато. Поради тези аргументи и други изложени в нашето ценово заявление считаме, че предложението е по-справедливо от използвания в момента. Освен това считаме, че промяната е навременна, с оглед предстоящата либерализация, както и че предлаганата от нас промяна е в пълно съответствие с европейските практики за тарифи основани на предоставени мощности.

По отношение на „Електрохолд Продажби“ ЕАД, количествата на дружеството, на крайния снабдител, са завишени с един процент. Считаме, че Комисията, работната група не е взела под внимание изложените в ценовото заявление фактори, които смятаме, че ще доведат до реално намаление на потребените количества, на продажбите, с около 2%. Подкрепяме предложението в доклада за увеличение на нощната тарифа, но отбелязваме, че тя отново ще покрива само 56% от разходите за закупуването на енергията. Считаме, че нощната тарифа следва да възстановява по-голям дял от разхода за покупка. Последно в заключение, отбелязваме, че съществува риск, с така определената съгласно изискванията на Наредба № 1 надценка за дейността да не може крайният снабдител да покрива предстоящите си разходи, с оглед предстоящият ръст на разходите за балансиране. Детайлни становища ще внесем след малко. Благодаря за вниманието!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря, г-жо Генова! Считам, че работната група, както и аз записахме внимателно Вашите забележки. Работната група вероятно ще отговори поне на някои от тях и преминаваме към г-н Щерю Радев, който ще предостави становището на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД.

Г-н Радев, заповядайте!

**Щерю Радев – пълномощник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:**

Благодаря Ви, г-н Председател! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, уважаеми колеги, ние също се запознахме с доклада. Започвам, както и колегите от ЕРМ Запад, с нашето разпределително дружество също като тях призовавам работната група и Комисията да преразгледат начина на определяне на цената за достъп за битови клиенти. Нашето предложение е малко по-различно от тяхното, но общо взето принципът е еднакъв. Т.е.

цената за достъп, тъй като покрива постоянни разходи, е логично и тя да е постоянна, т.е. да не зависи от количеството потребена от съответния клиент електрическа енергия и също се присъединявам към казаното от г-жа Генова, че сега е един добър момент това да се случи.

На второ място, също искам да обърна внимание на нивото на технологичните разходи. Вярно е, както е отбелязано в доклада, че тенденцията е за намаляване и то значително и постоянно на технологичните разходи, но също така е вярно, че пред операторите на разпределителни мрежи са поставени изключително много нови предизвикателства. С новите изменения най-вече на регламента и директивата за ..., която регулира нашата дейност. Знаете, които предстои да бъдат публикувани в официалния вестник. Там имаме редица нови отговорности, които са свързани с интегриране на производството от възобновяеми източници, което все повече навлиза. Също така идват и нови фигури на електроенергийния пазар, като енергийните общности, които също ще допринесат до забавяне, според нас, на темпа на намаляване на загубите. Следващо място, считаме, че нормата на възвръщаемост също е леко занижена от страна на работната група. Представили сме нашите изчисления в заявлението, като молим да им обърнете внимание още един път.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Разбира се.

**Щерю Радев – пълномощник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:**

Следващото място от доклада, на което искам да обърна внимание е индексацията на оперативните ни разходи, като според работната група не трябва да има допълнителна индексация на тези оперативни разходи. Ние считаме обаче, че през шестия регулаторен период се наблюдаваха значителни нива на инфлацията и считаме, че е редно те да бъдат взети предвид при извършване на крайните изчисления. Като на последно място, що се отнася до оператора на електроразпределителната мрежа в Югоизточна България считаме, че трябва да се преразгледат разходите за балансиране, които са ни определени, като основният ни аргумент естествено е отпадането на пределните цени на балансиращата енергия, което е факт от 01 май тази година. Що се отнася до крайния снабдител само на две точки искам да обърна внимание. Първата отново е за разходите за балансиране, тук те изцяло са не признати за разлика от частично признатите на оператора на разпределителната мрежа и на последно място, но според нас не по значение, са разходите, които правим да доказваме енергийни спестявания по Закона за енергийната ефективност. Тук искам да отбележим една разлика в сравнение с минали години, като тази година ние сме заявили реално направени разходи по размер и по стойност, доказани според нас, и считаме, че този път следва да бъдат признати. И това е от нас. Благодаря Ви за вниманието!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Радев! Работната група и аз си записахме Вашите забележки. Писмено становище, Вие, представихте ми се струва?

**Щерю Радев – пълномощник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:**

Представили сме и за двете дружества писмено становище.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Точно така беше. Разписах ги и двете. Преминаваме към г-жа Десислава Русева, която е директор регулаторно управление и ще представи становището, като обединено на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД. Къде е госпожа... А тя ще бъде по Skure. Заповядайте, г-жо Русева. Слушаме Ви!

*Служител от КЕВР потърси г-жа Десислава Русева – директор регулаторно управление в „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skure.*

**Десислава Русева – директор „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, запознахме се подробно с доклада за цени в сектор „Електроенергетика“. Днес ще изразя становище на „Електроразпределение Север“ АД и на „Енерго-Про Продажби“ АД.

От името на „Електроразпределение Север“ АД: коментари и възражения по доклада имаме по отношение на неприетото от Комисията предложение за корекция на отчетените през базисната 2023 г. разходи. Тук имаме предвид експлоатационните разходи, административните разходи и разходите с общо предназначение. Бихме искали да отбележим, че предложената от дружеството корекция отразява единствено необходимостта от индексация на разходите за заплати на служителите в дружеството през настоящата финансова година и те не са и няма как да са включени в отчетените разходи през 2023 г. В тази връзка не приемаме твърдението, изложено в доклада, че необходимата индексация във връзка с инфлацията за предходната година е предварително акумулирана. Това твърдение не е приложимо за това перо заплати, тъй като по данни на НСИ инфлацията за 2023 г. е 9,5%, докато ръстът на разходите за заплати за района, най-вече за гр. Варна, който попада в обхвата за лицензионната територия на дружеството, за същия този период е почти 12%, т.е. с други думи ръстът на инфлацията е по-нисък от този за заплати. В допълнение искам да отбележа, че имаме коментари също така и по отношение на корекцията на необходимите приходи с фактора Z във връзка с остойностяването на прогнозните количества, както и относно разходите за балансиране на технологичните разходи, която стойност за балансиране и цена не кореспондира с цената, която се получава съгласно новата методика за определяне на цени за балансираща енергия. Подробни аргументи за всичко това, включително и статистически данни сме изложили в писменото становище, което сме депозирали вчера в Комисията.

От името на „Енерго-Про Продажби“ АД традиционно възражение имаме относно непризнаване на разходи за енергийна ефективност. Считаме, че крайният снабдител трябва да признава разходи за тази дейност, предвид невъзможността да акумулират такива приходи и средства за осъществяване на мерки за енергийна ефективност, както и на фона на ежегодните актове, които са издавани и връчвани на дружеството от АУЕР и последващите такива в административното производство за неизпълнение на заложените индивидуални цели. Ние сме на мнение, че след като държавната политика в областта на енергийната ефективност следва да се изпълнява от всички държавни и местни органи, то следва да се намери някакво изпълнение и механизъм за компенсиране на крайния снабдител. Подробни аргументи отново сме изложили в писменото становище, депозирано вчера в Комисията. Благодаря Ви за вниманието!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Русева! Наистина представихте добре структурирано становище и възражения, които имате. Иначе писменото становище вече е на разположение на работната група. Благодаря за участието и Ви желая успешен ден, г-жо Русева!

Колеги, ние преминаваме към „Електроразпределение Златни пясъци“ ЕАД. Ще чуем становището на г-н Иван Вълв, който е изпълнителен директор на дружеството. Г-н Вълв, заповядайте!

**Иван Вълв - изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на работната група, уважаеми членове на Комисията и уважаеми колеги, ние от „Електроразпределение Златни пясъци“ АД се запознахме с доклада на Комисията и нямаме възражение. Благодарим Ви за това, че по нов начин ще се ценообразува цената за такса достъп за всички небитови потребители на база присъединената мощност. Благодарим Ви!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви за това становище, което изразявате, г-н Вълв! Работната група чу похвалата, която отправихте реално към тях. Колеги, ние преминаваме към г-н Диан Червенкодев, който е председател на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Заповядайте, г-н Червенкодев! Няколко пъти беше споменат и Фонда в изказванията на участниците. Слушаме Ви!

**Диан Червенкодев - председател на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“:**

Благодаря Ви, г-н Председател! Уважаеми членове на Комисията, членове на работната група, колеги, от името на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ ще взема отношение по доклада, който е представен, като само бих искал да спомена няколко неща преди това, преди този доклад, във връзка с изминалия ценови период, който беше 2023 г. или изминаващият. Той все още не е приключил – до края на този месец, както и от предходния: 2022-2023 г. Това бяха едни от тежките ценови периоди на Фонда от гледна точка на това, че геополитическите фактори, които се разразиха, в Европа най-вече с инвазията на Русия в Украйна, с промяната в търсенето и предлагането на енергийните ресурси, с рецесията, която впоследствие се отрази на големите европейски икономики, както и развитието на други възобновяеми енергийни източници се отразиха изключително сериозно върху приходната част на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Досега Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, на база ценовите решения, които от 2016 г. насам сме имали, беше един остров на стабилност, съответно експертите от работните групи винаги много точно и сравнително с много малки грешки в 12-месечната прогноза са правила балансиран бюджет на Фонда, като са се съобразявали с прогнозите, фючърсите и с необходимите разходи на Фонда за целия този регулаторен период или ценови период, който за разлика от финансовата година започва от първи юли и завършва на тридесети юни. За нас ценовото решение е като един алманах, като един баланс, който ние изпълняваме през тези дванадесет месеца от тук насетне, които се различават от традиционната финансова години от първи януари до тридесет и първи декември. Това го казвам, защото през изминалите месеци, съответно година, се твърдеше, че видите ли бюджетът на Фонда, който в края на годината се приема от Народното събрание, е нещо, по-различно от това, което в момента е заложено в ценовото решение на КЕВР. Напротив! Той съблюдава ценовото решение, защото той

трябва да остане балансиран, трябва това, което е определено в ценовото решение като необходими разходи за компенсиране на конкретните субекти, да кажем на обществения доставчик, получателите на премиите и съответно подпомагането на населението за намаляване на цената на енергията се залага днес. Залага се с Вашето ценово решение, което е изключително публично. Експертите работят изключително професионално на база прогнозите. Ако няма никакви такива огромни геополитически аномалии, винаги нещата излизат в нормални балансиран нива. Затова в края на годината ние ще подадем такива приходи и разходи, каквито Комисията за енергийно и водно регулиране, съгласно Закона за енергетиката, утвърди със своето ценово решение. Това за нас е изключително важно и ние не можем да си решим в края на годината да предложим нещо по-различно и то съответно да е само времево изместено.

През изминалата година вследствие на необичайното намаляване на цената на квотите в тяхната търговия в Европа, при очакване да стигнат през настоящия момент около 91 евро на квота, те бяха стигнали през м. февруари 47-48-49 евро. Това е един от основните приходоизточници, да не кажа най-големият, в случая на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Това отвори т.нар. дупка или съответно недостиг на ликвидни средства в размер на близо половин милиард лева спрямо прогнозата през миналата година. Но кой да знае, както се казва, че Европейската комисия ще измести календара си, че цените, които бяха достигнали и октомври-ноември близо 80-90 евро на квота ще се сринат на половина? Просто живеем в такива динамични и ненормални бих казал времена. Въпреки всичко, през изминалите години Фондът имаше и финансови буфери, които успяваха при такива негативни флукуации да смекчат това влияние и ние да нямаме такива забавяния, каквито имаше през този период. В рамките на един месец за „Националната електрическа компания“ бяхме забавили една от вноските, но това беше за не повече от около две седмици, но част от тези средства ни бяха иззети или пренасочени към други разходни части от държавния бюджет, от финансиране на небитовите клиенти за високата цена на енергията, съответно при възстановяването на средствата по механизма нямаше да изпитваме тези затруднения.

В сегашната прогноза, която е направена, считаме, че е абсолютно предвидима и изпълнима и не би следвало да има някаква такива проблеми, но съответно трябва да се посочи, че цялата тази прогноза, която е отразена и във Вашия доклад, е и на база своевременното решение на Министерски съвет за компенсиране на този недостиг във Фонда. Това е Решение № 371 от 30-ти май, в което след приключването на ценовия период ние ще направим много точен анализ какви средства от предходния ценови период не са били достатъчни и съответно са били пренасочени или към държавния бюджет и съответно ще докладваме както на министъра на енергетиката, Министерския съвет и съответно да се предприемат съответните мерки за компенсиране на Фонда в запълването на тази празнота. Иначе... от гледна точка... ще изразим и писмено становище. Може би трябва за прецизност... има едно-две съдебни дела, които са загубени от регулатора за корекции в цените, а те са разходи за изминали ценови периоди. Може би малко по-детайлно трябва да се запишат. Иначе от гледна точка на това освен да Ви благодаря и благодаря на работната група.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Червенкондев! Благодаря Ви, че споменахте специално Решение № 371 на Министерския съвет, което има ключово значение както за Фонда, така и за нашето ценово решение, където решението на министерския съвет е изрично упоменато. След като изчерпахме всички записали се за изказване, не виждам някой от залата да иска да се...

**Александър Йорданов – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:**  
Г-н Председател, ако позволите, аз имам едно кратко изказване!

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Разбира се! Заповядайте! Г-н Александър Йорданов – член на Комисията и член на специализирания състав „Енергетика“.

**Александър Йорданов – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:**

Ще използвам първо това, което се съдържа в част от изказванията на заинтересованите страни и ще подчертая още веднъж, че резултатът от регулаторната политика всъщност е съвместен резултат от енергийната политика, която е в прерогативите на изпълнителната власт и съответно регулаторната политика, която има малко по-различен характер. Така, че по повод на въпросите, които касаеха енергийната политика, в това число и удължаването на периода, в който ще функционира регулиран пазар, съответно включването на едни или други производители в него, те по-скоро са в резултат от енергийната политика, отколкото от регулаторната. Иначе от регулаторна гледна точка либерализирането на пазара е неизбежно, с изключение на мрежовите услуги, които, разбира се, винаги ще останат.

Тук веднага идвам на втория въпрос. Безусловно подкрепям въвеждането на цена за достъп, в това число и за битовите потребители, определена на основа на предоставена мощност. Тук обаче има няколко проблема, които трябва да се отстранят при пристъпването към такава мярка. Може би ще използваме тази година за това. Първо, съветвам мрежовите оператори да синхронизират подхода си по отношение на изчислението на цената по този начин, защото все пак регулаторът трябва да приеме и приложи еднакъв подход по отношение на всичките регулирани мрежови оператори. Говоря тук вече за частта битови клиенти и определянето на тази цена за битовите клиенти. На второ място, с години, за мен честно казано неясно по какви причини, се наслажда едно негативно обществено мнение към този подход на определяне на цената, небезизвестната „такса електромер“ и всички коментари, направени около нея. В крайна сметка ние като регулатор и вие като мрежови оператори трябва да опровергаем този негативен мит и да обясним на обществото, че това не означава увеличаване на разходите за достъп. Означава само и единствено по-справедливо разпределение на разходите по отношение на тези клиенти, които ги предизвикват. С други думи, клиентите, които имат по-малко измервателни точки консумират по-малка мощност и съответно ще заплащат по-малко. Тези, които имат повече измервателни точки и консумират по-голяма мощност очевидно не са в състояние на енергийна бедност и ще заплащат разходите, които предизвикват за достъп.

На трето място, наистина ми се струва, че мрежовите оператори трябва да проведат една съвместна кампания, която да обясни на клиентите, че всъщност това е може би най-справедливия начин на разпределяне на постоянните разходи за услугата, която им се доставя.

Това беше, г-н Председател. Няма да изпадам в подробности и технически детайли както и изчисления. Искях просто да заявя категорично подкрепата си за този подход за определяне на цената.

**Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Йорданов! Той беше предложен наистина от част от дружествата и Вашето становище е точно в рамките на дебата. Благодаря! Сега вече се обръщам към работната група. Г-н Младеновски, заповядайте! Имате думата!

**Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости на откритото заседание, аз ще започна подред на изказванията и ще завърша и аз с цената за достъп. По отношение, първо, на „АЕЦ Козлодуй“. Действително сме завишили количествата. Не сме се съобразили с плановите ремонти, тъй като смятаме, че са по-дълги от необходимите, които до момента е отчитало дружеството като срок, но най-същественото нещо, което сме направили там е, че количествата по чл. 119, ал. 2, които дружеството изважда и не остойността като енергия, която продава, сме ги отчели като енергия, която се продава, тъй като реално дали захранва обект през мрежата, или по собствен електропровод, така или иначе тези количества се продават и би следвало да бъдат отчетени при ценообразуването.

По отношение на казаното от обществения доставчик. Да, г-н Марков, и аз не очаквах да Ви видя, но няма да е същото общественото обсъждане без Вас. Цената на ВЕЦ... Действително на база на това, което виждаме към настоящия момент трудно ще произведе тези количества от водоелектрическите централи на НЕК при отсъствието на ПАВЕЦ „Чаира“, но моето виждане и на работната група е, че все пак нормативната уредба ни задължава да приложим 11 години назад и би следвало да се определи точно тази стойност за целите на ценообразуването. По отношение на останалите претенции на обществения доставчик като липса за забава и т.н., всяка година си пишем едно и също, така че не смятам да губим време.

По отношение на плана за дванадесет месеца за възстановяването на парите на Фонда. Тук работната група трябва да оцени кой е в по-голяма ликвидна криза в момента: дали обществения доставчик, или Фонда. В тази връзка във финалното решение ще бъде изготвен и подобен план.

По отношение на казаното от г-н Радев за прогнозната пазарна цена и опасенията, че може би предложената от работната група стойност е ниска. Напълно прав е г-н Радев. Действително това, което виждаме в последните дни е, че тръгнаха пазарите на природен газ и на електрическа енергия нагоре. Ако тази тенденция продължи, до края на месеца най-вероятно ще се наложи да преразгледаме предложената стойност на прогнозната пазарна цена, съответно и това ще доведе до промяна на стойностите на ценообразуващите елементи в решението и промяна в предложените цени.

По казаното от трите електроразпределителни дружества. Първо, те се припокриваха горе-долу това, което възразиха, но по отношение на техническата грешка, спомената от „Електрохолд“: така или иначе стойностите на Z фактора ще бъдат преизчислени към края на месеца. Предвид прогнозата, която е заложена за април, май и юни, и като цена, и като количества, поне като цена, виждам, че към настоящия момент тази прогноза не се изпълнява. Цените вървят леко нагоре спрямо прогнозираното към 31 март, така че в тази връзка би следвало да се преизчисли и стойността на Z фактора. Ако действително има допуснатата грешка, тя ще бъде поправена. Нека да изчакаме, да видим как ще се развиват цените до края на м. юни, още повече, че сега започна работа и „АЕЦ Козлодуй“, което би следвало да се отрази на целия регионален пазар.

По отношение на останалите възражения. За технологичните разходи е ясно. Технологичните разходи са намалени предвид отчетените по-ниски стойности. В същото време са и съобразени с развитието на ВЕИ производителите, които се присъединяват към мрежите.

По отношение на нормата на възвръщаемост смятам, че предложената от работната група стойност напълно отговаря на разпоредбата на Наредба № 1 как ще се изчислява нормата на възвръщаемост.

По отношение на разходите за балансиране е както казах и в предишното открито

заседание. Те би следвало да имат дисциплиниращ ефект и не би следвало директно да се увеличават разходите за балансиране, предвид опасенията за новите цени от новата методика, още повече, че това е все пак първи месец от прилагането им и според мен като изминат няколко месеца и всички, които прогнозират свикнат с новата методика резултатите ще са съвсем различни.

По отношение на казаното за ОРЕХ от „Енерго-Про“. Тук е редно да се отбележи, че не трябва само да се сравнява отчетения с предложения от дружеството ОРЕХ, който повечето са си го индексирани с отчетената инфлация. Ако направим едно сравнение между утвърдените оперативни разходи за първата година на настоящия регулаторен период спрямо предложените за първата година от следващия регулаторен период, говорим за този тригодишен период, какво виждаме? Имаме увеличение от 40 до 60% при различните електроразпределителни дружества. Това е далеч и от официалната инфлация и от инфлацията за последните три години. Ако тя е 60%, не мисля, че потребителите би следвало да плащат 60% по-високи разходи, а и нито едно от дружествата не е представило документи или доказателства, че заплатите в тези дружества за тези три години са увеличени с 60%, тъй като това, на което наблегна представителят на „Енерго-Про“ беше именно увеличението на заплатите.

Сега по отношение на цената за достъп. Действително в голямата си част в европейските страни цената за достъп, включително и за битовите клиенти, е постоянна компонента. Както чухте и от г-н Йорданов, и на база на наши вътрешни разисквания в Комисията, абсолютна подкрепа има към настоящия момент. Въпросът е, че тази цена за достъп би следвало да се определи, първо, по еднакъв за всички начин и, второ, по начин, по който да не натоварва допълнително битовите клиенти. Какво предлагат трите дружества? Те предлагат три напълно различни подхода за определяне на тази цена, като „Златни пясъци“ сега за първи път имаха цена за достъп за небитови, така че за битови все още не са предложили.

Всяко дружество през цената за достъп е решило да си реши собствени проблеми, които са характерни за съответната лицензионна територия. Например „Електрохолд“ иска да оптимизират мрежата. ЕВН се борят с все по-разрастващото се присъединяване на ВЕИ производители и т.н. и т.н. В тази връзка всеки си предлага различна методика, различен начин за изчисляване, различни данни. Ние смятаме, че трябва да е единен подход и ако тази цена искате да се случи, предлагам ви от есента да започнем да се събираме, да коментираме евентуалните подходи как това може да се случи и в крайна сметка да се стигне до единно решение за което всеки да предостави данни, свързани с предложения подход. В момента, дори да решим да предложим единен подход на база на предоставената информация, няма как да се изчисли по този единен подход цената за достъп за различните дружества.

Това беше. Благодаря Ви!

#### **Доц. д-р Ив. Н. Иванов:**

Благодаря, г-н Младеновски! От Комисията няма друго изказване. Колеги, единствено искам да отбележа това, което г-н Младеновски спомена изрично, а то е, че докладът на работната група е от 31 май и всички цени, които са изготвени като прогнозни са на базата на данните към края на м. май. Г-н Младеновски отбеляза, аз искам и да го подчертая, че ако има съществено изменение на тези цени, те ще бъдат отразени и в нашия доклад. Надяваме се в крайна сметка това да не бъде в голяма степен, въпреки че се наблюдава динамика в движението на цените на електрическата енергия, както, разбира се, и на природния газ.

Преди да закрия заседанието искам, макар че всички го знаете, дори по-голямата част от тях са спазили този срок, срокът за представяне на становища е днес до 15:00 часа



и това са становища единствено по доклада. Все още Комисията няма прието решение. Второ, насрочвам закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране за приемане на проект на решение именно днес, 11.06.2024 г. от 16:00 часа, след което съответно ще бъде определена и датата за провеждане на обществено обсъждане и срок за представяне на становища по общественото обсъждане. Благодаря на всички за участието, за ползотворната дискусия и Ви уверявам, че Комисията и работната група чува съвсем отчетливо Вашите становища, както и забележки и несъгласия с някои от обосновките в доклада. Всичко това ще бъде разгледано от работната група.

Благодаря Ви! Желая Ви успешен ден на всички!

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

### **Р Е Ш И :**

Насрочва закрито заседание на 11.06.2024 г. от 16:00 часа за приемане на проект на решение относно утвърждаване цени в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2024 г.

#### **Приложение:**

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-24-08/04.06.2024 г. до заинтересованите страни;
2. Пълномощно на Сийка Райчева Пенкова и Даниела Емилова Лачева от Валентин Алексиев Николов – изпълнителен директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (копие);
3. Пълномощно на Щерю Радев Радев от Жанет Петкова Стойчева – заместник председател на Съвета на директорите на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД и Красимир Йорданов Брандийски – Прокурорист (копие);
4. Пълномощно на Христо Петров Радев от Ангелин Николаев Цачев – изпълнителен директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
**А. Йорданов**

.....  
**Б. Голубарев**

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

#### **ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирали:

А. Фикова - главен експерт

И. Зашева - главен експерт

Н. Косев - главен експерт