



## ПРОТОКОЛ

№ 398

София, 28.12.2023 година

Днес, 28.12.2023 г. от 10:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членът на Комисията Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Паунов – началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-1548 от 19.12.2023 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Овергаз мрежи“ АД (ЛЮЦ Овча купел), след отмяна на т. 10 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Ивайло Александров, Георги Петров, Надежда Иванова и Ненко Ненков

2. Доклад с вх. № Е-Дк-1549 от 19.12.2023 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на

„Топлофикация - Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 12273 от 2021 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Ивайло Александров, Георги Петров, Петя Георгиева, Надежда Иванова и Ненко Ненков

3. Доклад с вх. № Е-Дк-1550 от 19.12.2023 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Ивайло Александров, Георги Петров, Петя Георгиева, Надежда Иванова и Ненко Ненков

4. Доклад с вх. № Е-Дк-1552 от 19.12.2023 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Ивайло Александров, Георги Петров, Надежда Иванова и Йовка Велчева

5. Доклад с вх. № Е-Дк-1551 от 19.12.2023 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Боян Паунов, Ивайло Александров, Георги Петров, Петя Георгиева, Надежда Иванова и Ненко Ненков

**По т.1.** Комисията, след като разгледа **Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г.,** с което е оставено в сила **Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд -**

**София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., с което се отменя Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 10 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:**

С Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2020 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 10 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел) цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 282,19 лв./MWh, еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 103,08 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 400 хил. лв., в т. ч.: разходи – 363 хил. лв., от които условно-постоянни – 221 хил. лв. и променливи – 142 хил. лв.; регулаторна база на активите – 663 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 5,56%; при количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 672 MWh и количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 060 MWh.

По жалба на „Овергаз мрежи“ АД, с Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град (АССГ), Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г., е отменено Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 10, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Според АССГ, Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 10, е постановено при спазване на административнопроизводствените правила, но при противоречие с материалния закон при определяне на разходите за амортизации в преноса като ценообразуващ елемент в утвърдените цени.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на разходите за амортизации в преноса. В решението на касационната инстанция се посочва, че при изпълнение на правомощията си по ценово регулиране КЕВР е задължена да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Разходите за амортизации следва да се извършват на база отчетната стойност на относимите активи към преноса, съответно производството, като срокът за амортизиране да се определя по групи активи, съобразно полезния им живот по групи, какъвто подход се използва в данъчното законодателство. Намалението на разходите за амортизация на активите за обновяване на материалните производствени мощности е принципно технически и икономически необосновано поради физическото остаряване на оборудването и поради бързото развитие на техниката изискващо непрекъснато обновяване на производственото оборудване, с оглед постигане на оптимални икономически резултати. В допълнение, ВАС посочва, че намаляването на разходите за обновяване на топлопреносната структура принципно е технически необосновано, тъй като е налице постоянна нужда от поддръжката и подмяната ѝ с оглед техническото ѝ състояние и необходимост от преоразмеряване спрямо изменените топлинни товари.

Според ВАС, административния съд, правилно е отбелязал, че подходът за осредняване, използван от КЕВР, не отразява коректно полезния живот на активите в

производството и в преноса, и определените разходи за амортизации в резултат на него не възстановяват икономически обосноваването на разходите за амортизации на дружествата. Според съда, икономически обосноваването на начин за преценка и изчисляване на разходите за амортизации е с определяне на полезен живот по групи активи - еднакъв за всички дружества с цел да бъдат равнопоставени и при съобразяване на техническия и икономическият полезен живот на конкретните активи. В тази връзка, се прави извод, че приетият от КЕВР осреднен полезен живот на всички активи в производството, съответно в преноса, би могъл да доведе до оцеляване на някои енергийни предприятия, поради разлики в отчетната стойност на активите от различните групи, чиито полезен живот е различен. ВАС отбелязва, че регулаторният орган е посочил, че техническите и експлоатационните характеристики на енергийните обекти за производство и за пренос на топлинна енергия на всички регулирани дружества са му служебно известни и поради това е извършена обобщена оценка на техния полезен живот, като е прието за целесъобразно за регулаторни цели да се приемат единни амортизационни квоти за активите за производство и за пренос на топлинна енергия. Касационна инстанция намира един такъв подход за неправилен, доколкото приема, че следва да се отчитат индивидуалните особености и технически характеристики на активите на всеки от заявителите, в противен случай, според ВАС, би се обезсмислила необходимостта от индивидуална заявка и обосновка на исканите изменения от дружествата.

На следващо място, в касационното решение се отбелязва, че доколкото останалите разсъждения на АССГ по отделните компоненти не се оспорват, то няма да се разглеждат. Въпреки това, в решението си касационната инстанция посочва, че изключение прави определянето на нормата на възвръщаемост, посочена в оспорения акт и определена на 5.56%. Нормата на възвръщаемост на собствения капитал (НВск) е коригирана от 7 %, каквато е била утвърдената за предходния период, на 5 % за всички дружества. В мотивите на Решението на КЕВР е посочено, че се отхвърля възражението на „Овергаз мрежи“ АД, но не е посочено как е определена новата норма. Ето защо, ВАС отбелязва, че при новото разглеждане на преписката административният орган ще трябва да изложи подробни мотиви и за този елемент на цената.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 10, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

#### **1. Разходи за амортизации в преноса**

Разходите за амортизации в преноса са коригирани от 1 хил. лв. на 5 хил. лв.,

съгласно заявените от дружеството, съобразено с установеното в мотивите на Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на ВАС по адм. дело № 10282 от 2021 г.

## 2. Нормата на възвръщаемост на собствения капитал

Нормата на възвръщаемост на капитала (НВ) за всички дружества от сектор „Топлоенергетика“ се определя съгласно изискванията на чл. 15 от Наредба № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), чл. 10 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ) и глава втора, раздел III от Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР (Указания-НВ). Според чл. 15, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 10, ал. 1 от НРЦТЕ Комисията определя норма на възвръщаемост на капитала за регулаторния период, която е равна на прогнозна среднопотеглена цена на капитала. Среднопотеглената цена на капитала е определената от Комисията целева норма на възвръщаемост на привлечения и на собствения капитал на енергийното предприятие, претеглена според дела на всеки от тези източници на финансиране в определената целева структура на капитала.

Нормата на възвръщаемост на собствения капитал за всички дружества от сектор „Топлоенергетика“ е определена съгласно т. 37 от Указания-НВ, при отчитане на изискванията на чл. 23, т. 4 от Закона за енергетиката (РЕ) (принципът за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите), макроикономическата среда, специфичните условия на регулиране на дружествата, както и осигуряване на финансов ресурс за покриване на допълнителни невключени разходи, произтичащи от законови задължения и е 5%.

Нормата на възвръщаемост на собствения капитал е намалена на 5% за всички дружества при отчитане на изискванията на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, както и специфичните условия на работа на топлофикационните дружества и ценовата еластичност на търсенето на предлаганите услуги. За определяне нормата на възвръщаемост, Комисията е отчела финансовите и икономически условия в страната, безрисковата доходност, специфичния риск на дружествата от сектора, както и сравнения с други с подобен риск, достъп до финансиране, алтернативна цена на капитала и специфичните условия на регулиране на дружествата. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ при утвърждаването на цените Комисията следва да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. Приетият подход гарантира равнопоставеност на регулираните дружества, при отчитане на техните индивидуални особености, както и отчитане на интересите на клиентите на топлинна енергия. По този начин се осигуряват необходимите средства за осъществяване на дейността на съответното дружество в рамките на социално поносимия размер на цената на топлинната енергия. Във връзка с изложеното, Комисията счита, че в процеса на финансово управление на активите и пасивите, нормата на възвръщаемост на капитала определя възможността на дружеството за по-гъвкаво финансово-икономическо поведение спрямо настъпилите значителни промени в пазарната икономическа среда.

Според чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ и чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ нормата на възвръщаемост на капитала преди данъчно облагане се определя по следната формула:

$$НВ = Д_{ск} * \left( \frac{НВ_{ск}}{1 - \frac{ДС}{100}} \right) + Д_{ик} * НВ_{ик} ,$$

където:

НВ е нормата на възвръщаемост на капитала преди данъчно облагане, %;

Д<sub>ск</sub> – делът на собствения капитал в общия капитал, %;

НВ<sub>СК</sub> – нормата на възвръщаемост на собствения капитал след данъчно облагане, %;

ДС – корпоративният данък по ЗКПО, %;

ДПК – делът на привлечения капитал в общия капитал, %;

НВ<sub>ПК</sub> – нормата на възвръщаемост на привлечения капитал, която е в съответствие с пазарната норма, %.

При съобразяване с горното, за „Овергаз мрежи“ АД за ценовия период 01.07.2020 г.- 30.06.2021 г. норма на възвръщаемост е 5.56%.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 282,19 лв./MWh
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 107,14 лв./MWh
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
  - Необходими годишни приходи – 404 хил. лв., в т. ч.:
    - o Разходи – 367 хил. лв., от които условно-постоянни – 225 хил. лв. и променливи – 142 хил. лв.
    - o Регулаторна база на активите – 663 хил. лв.
    - o Норма на възвръщаемост – 5,56%
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 672 MWh.
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 060 MWh.

Изказвания по т.1.:

Докладва Б. Паунов. По жалба на „Овергаз мрежи“ АД преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне, при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

След извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 282,19 лв./MWh
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 107,14 лв./MWh
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
  - Необходими годишни приходи – 404 хил. лв., в т. ч.:
    - Разходи – 367 хил. лв., от които условно-постоянни – 225 хил. лв. и променливи – 142 хил. лв.
    - Регулаторна база на активите – 663 хил. лв.
    - Норма на възвръщаемост – 5,56%
    - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 672 MWh.
    - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 060 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г., с

което е оставено в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., работната група предлага на Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад.

2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел).

Б. Паунов прочете и диспозитива на проекта на решение:

### КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

#### РЕШИ:

Утвърждава на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 282,19 лв./MWh

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 107,14 лв./MWh

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

Необходими годишни приходи – 404 хил. лв., в т. ч.:

o Разходи – 367 хил. лв., от които условно-постоянни – 225 хил. лв. и променливи – 142 хил. лв.

o Регулаторна база на активите – 663 хил. лв.

o Норма на възвръщаемост – 5,56%

Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 672 MWh.

Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 060 MWh.

Ив. Н. Иванов каза, че иска да се направи едно уточнение. С какво се е съобразила Комисията по отношение на предходното решение, което е приела? Вижда се, че преференциалната цена на електрическата енергия е оставена без промяна. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода е увеличена с 4 лв.: от 103 лв. е станала 107 лв.

Б. Паунов отговори, че това е точно така. Комисията се е съобразила с разходите за амортизации в преноса, които са коригирани от 1000 на 5000 лв.

Ив. Н. Иванов поясни, че това е от ценообразуващите елементи.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г.,

### КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

#### РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1548 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на

електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), след отмяна на т. 10 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 282,19 лв./MWh
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 107,14 лв./MWh
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
  - Необходими годишни приходи – 404 хил. лв., в т. ч.:
    - o Разходи – 367 хил. лв., от които условно-постоянни – 225 хил. лв. и променливи – 142 хил. лв.
    - o Регулаторна база на активите – 663 хил. лв.
    - o Норма на възвръщаемост – 5,56%
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 672 MWh.
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 060 MWh.

В заседанието по **точка първа** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за”** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията, след като разгледа **Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12273 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., с което се отменя Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 8 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:**

С Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2020 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 8 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Топлофикация - Разград“ АД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 190,10 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 100,67 лв./MWh; еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 85,73 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 5 007 хил. лв., в т. ч.: разходи – 4 748 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 457 хил. лв. и променливи – 3



291 хил. лв.; регулаторна база на активите – 4 873 хил. лв., норма на възвръщаемост – 5,32%; при количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 237 MWh и количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 620 MWh.

По жалба на „Топлофикация - Разград“ АД, с Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град (АССГ), Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение (ВАС), по адм. дело № 12273 от 2021 г. е отменено Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 8, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Видно от мотивите на решението на касационната инстанция, тричленният състав на ВАС е приел решението на административния съд за правилно, като по отношение на конкретните ценообразуващи елементи, за които КЕВР е извършила корекции по заявлението на „Топлофикация - Разград“ АД, касационната инстанция намира следното:

По отношение на **нормата на възвръщаемост на привлечения капитал**, касационната инстанция приема следното: съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала. Видно от Справка № 3 НВпк е коригирана, заявена е 4,84%, а е одобрена 3,24%. Така заявената НВпк се формира от заеми от 2009 г. и 2019 г. С административния акт КЕВР е утвърдила НВпк на база на статистически данни на Българска народна банка (БНБ) към 31.12.2019 г. Нормата на възвръщаемост на собствения капитал е намалена на 5% за всички дружества при отчитане на изискванията на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, както и специфичните условия на работа на топлофикационните дружества и ценовата еластичност на търсенето на предлаганите услуги. ВАС приема за правилно приетото от АССГ, че не е икономически обосновано статистическите данни за лихвените нива към края на 2019 г. да се прилагат към кредити, привлечени от топлофикационното дружество в предходен регулаторен период при положение, че дружеството няма нито задължението, нито възможността да предоговаря или рефинансира кредитите си ежегодно. Според ВАС, одобрената от КЕВР НВпк може да се приеме за икономически обоснована за кредити, получени през периода, за който се отнася, но не се отчитат влияния като такси за разглеждане и управление на кредита и други, каквито са налице при банковите заеми. ВАС прави извод, че директното прилагане на пазарната лихва към края на последната календарна година, без анализ и прилагане на корекции, е необосновано от икономическа гледна точка.

ВАС посочва, че при определяне на утвърдената среднопретеглена норма на възвръщаемост, КЕВР е приложила т. 41 от Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР (Указания-НВ), като е взела предвид норма на възвръщаемост на привлечения капитал от 3,24% по официални данни на БНБ за кредити за нефинансови предприятия, за периода към края на предходната 2019 г. Съгласно посочената т. 41 от Указания-НВ, Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал, на основата на статистически данни за пазарните й величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В тази връзка, касационната инстанция счита, че в т. 41 на Указанията не е посочено към кой момент следва да се вземат статистическите данни за пазарната цена на привлечения капитал. Поради това, ВАС приема, че КЕВР необосновано е приела статистическите данни към края на предходната година, без да обсъди дали са актуални към датата на постановяване на оспореното решение, още по-малко какви са прогнозните стойности през целия ценови период. Касационната инстанция приема за правилно приетото от първоинстанционния съд, че

включването в цените на норма на възвръщаемост на привлечения капитал под приложимия среднопретеглен за дружеството размер по силата на действащи и обвързващи го договори за кредит би довело до намаляване на неговата възвръщаемост, като разликата се покрива за негова сметка.

По отношение на *разходите за амортизации в преноса на топлинна енергия* ВАС приема следното: при изпълнение на правомощията си по ценово регулиране КЕВР е задължена да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Разходите за амортизации следва да се извършват на база отчетната стойност на относимите активи към преноса, съответно производството, като срокът за амортизиране да се определя по групи активи, съобразно полезния им живот по групи, какъвто подход се използва в данъчното законодателство. Намалението на разходите за амортизация на активите за обновяване на материалните производствени мощности е принципно технически и икономически необосновано поради физическото остаряване на оборудването и поради бързото развитие на техниката изискващо непрекъснато обновяване на производственото оборудване, с оглед постигане на оптимални икономически резултати. В допълнение касационната инстанция сочи, че намаляването на разходите за обновяване на топлопреносната структура принципно е технически необосновано, тъй като е налице постоянна нужда от поддръжката и подмяната с оглед техническото състояние и необходимост от преоразмеряване спрямо изменените топлинни товари. ВАС приема за правилно отбелязаното от административния съд, че подходът за осредняване, използван от КЕВР, не отразява коректно полезния живот на активите в производството и в преноса, и определените разходи за амортизации в резултат на него не възстановяват икономически обосноваваните разходи за амортизации на дружествата. Според касационната инстанция, икономически обосноваваният начин за преценка и изчисляване разходите за амортизации е с определяне на полезен живот по групи активи - еднакъв за всички дружества с цел да бъдат равнопоставени и при съобразяване на техническия и икономическия полезен живот на конкретните активи. КЕВР е приела осреднен полезен живот на всички активи в производството, съответно в преноса, което би могло да доведе до ощетяване на някои енергийни предприятия, поради разлики в отчетната стойност на активите от различните групи, чиито полезен живот е различен. Регулаторният орган е посочил, че техническите и експлоатационните характеристики на енергийните обекти за производство и за пренос на топлинна енергия на всички регулирани дружества са му служебно известни и поради това е извършена обобщена оценка на техния полезен живот, като е прието за целесъобразно за регулаторни цели да се приемат единни амортизационни квоти за активите за производство и за пренос на топлинна енергия. Касационна инстанция намира един такъв подход за неправилен, доколкото следва да се отчита индивидуалните особености и технически характеристики на активите на всеки от заявителите, в противен случай би се обезсмислила необходимостта от индивидуална заявка и обосновка на исканите изменения от дружествата. Като не е сторила това, ВАС приема, че КЕВР е постановила акта си при нарушение на материалния закон, чрез несъразмерно упражняване на принципът на оперативна самостоятелност, залегнал в чл. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на *разходите за ремонт*. Касационната инстанция посочва, че КЕВР е намалила разхода до нивото на отчетените през 2019 г. без подробен анализ на заявените за необходими от дружеството такива, съобразно характеристиката на използваните от него съоръжения и необходимостта от такива в конкретния период за всяко от тях. В тази връзка, ВАС приема за правилно и обосновано, констатираното от АССГ, че липсват анализ и мотиви за извършеното намаление. Касационната инстанция намира, че е възможно непризнаването на разходите за ремонти в заявения размер да

доведе до непълно възстановяване на разходите за ремонти, в случай че бъдат извършени, или ще доведе до неизвършване на всички планирани ремонтни дейности. Непълното възстановяване на разходи се отразява в намаление на утвърдената възвръщаемост, тъй като частта от разходи, които енергийното предприятие следва да извърши за осъществяване на лицензионната дейност, но не са признати от КЕВР и включени в утвърдените цени, се покриват за сметка на възвръщаемостта на капитала. ВАС посочва, че непризнаването на присъщо необходими разходи и невключването им в цените във всеки случай се отразява в непълно възстановяване на икономически обосновани разходи. Това рефлектира в намаление на утвърдената възвръщаемост, което е в противоречие на предвидения в чл. 31, т. 2 ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им, в т.ч. и разходите за ремонти. В тази връзка, ВАС прави извод, че разходите за ремонти са явяват технически необходими и обосновани с цел гарантиране на нормалната експлоатация на енергийните съоръжения.

По отношение на *разходите за заплати и възнаграждения*, ВАС приема, че АССГ е формирал законосъобразен правен извод, основан на данните по делото и комплексната технико – икономическа експертиза. В тази връзка посочва, че по отношение на разходите за заплати и възнаграждения, заявени от „Топлофикация - Разград“ АД, е установено, че корекцията в заявените от дружеството разходи е в намаление с 58 хил. лв. за заплати и възнаграждения и с 11 хил. лв. за свързани с тях осигуровки. Допуснатото от КЕВР увеличение на разходите за възнаграждения и заплати е в размера на 8,9 %, във връзка с увеличението на минималната работна заплата в страната от 01.01.2020 г. В обосновката си за исканото увеличение на разходите за заплати и възнаграждения „Топлофикация - Разград“ АД е посочила, че целта е да се навакса изоставането на възнагражденията, които са съществено под средния размер на заплатите в отрасъл „Енергетика“. Позовавайки, се на заключението по приетата по делото експертиза, ВАС приема за установено, че КЕВР не е предоставила данни и не е извършила сравнителен анализ по отношение на заплащането в различните дружества. В тази връзка касационната инстанция приема, че в случая КЕВР е извършила посоченото намаление в разходите в нарушение на приложимите чл. 8, ал. 4 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), съответно чл. 11, ал. 4 от Наредба № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и Глава втора, раздел 1 от Указания-НВ, в които е предвидено КЕВР да утвърждава прогнозен размер на разходите след преценка за икономическата им обоснованост, въз основа на представени от дружествата обосновки и доказателства и на база сравнителен анализ, което според съда, в случая не е сторено. Касационната инстанция приема, че ограничението от КЕВР на допуснатото увеличение до 8,9 % не отчита състоянието на пазара на труда в различните региони на страната и няма да позволи повишаване на конкурентоспособността на дружеството в региона при наемане на персонал. Според ВАС, прилагайки един и същ процент увеличение се нарушава принципът за равенство, обективизиран в чл. 8, ал. 2 от АПК, доразвит в специалната уредба на чл. 23, т. 5 от ЗЕ, задължаващ при упражняване на правомощията си по ценово регулиране, Комисията да осигурява равнопоставеност между енергийните предприятия.

ВАС приема за правилно решението на АССГ и в частта му, касаеща изводите по отношение *разходите за материали за текущо поддържане*. В касационното решение се посочва, че разходите за материали за текущо поддържане намалени с 56 хил. лв. Позовавайки се на установеното в приетата по делото експертиза, ВАС приема, че от направената корекция не става ясно кои разходи за материали за текущо поддържане са коригирани и защо. ВАС посочва, че „Топлофикация - Разград“ АД е описала, че увеличението спрямо отчетената стойност се дължи на промяна в броя и стойността на планираните технически обслужвания на Инсталацията за комбинирано производство на

топлинна и електрическа енергия, произведена и доставена от GEJenbacher. Непризнаването на присъщи разходи за текущо обслужване на ключово съоръжение водят до намаляване цените на топлинната и електрическа енергия и съответно до невъзможност дружеството да отдели финансов ресурс за извършването им или с цел обезпечаване на лицензионните си задължения да финансира въпросните технически обслужвания като същите няма да бъдат възвърнати през определените от Комисията цени. Разходите за материали са икономически обосновани, когато са присъщо-необходими и са подробно аргументирани по видове и стойности.

На следващо място в касационното решение се посочва, че в справките към заявлението за утвърждаване на цени, „Топлофикация - Разград“ АД е посочило количество продадена електрическа енергия за периода 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. в размер на 15 000 MWh. В решението на КЕВР, без да е посочен аргумент, количеството е коригирано на 15 237 MWh, т.е. налице е увеличение с 237 MWh. Същевременно съдът приема, че направеното увеличение по никакъв начин не води до увеличение на планирания разход за природен газ и съответно на размера на променливите разходи, които се изчисляват за производството на планираното количество от 16 500 MWh. Коригираната стойност представлява намаление на необходимите приходи с приблизително 45 хил. лева, за което намаление не е изложен конкретен анализ на увеличението на количествата електрическа енергия за продажба, като по повод неприемане на възражението на дружеството е посочено, че са коригирани собствените нужди от електрическа енергия, в съответствие с постигнатата стойност през базисната година. ВАС приема, че Комисията не е изложила собствени мотиви, поради което е достигнала и до незаконосъобразен извод.

Според касационната инстанция липсват мотиви от страна на Комисията и по отношение разликата между разходите за природен газ, които се изчисляват на база планираните и заявени от „Топлофикация - Разград“ АД количества гориво природен газ и одобрената от КЕВР цена на природния газ, и утвърдените и включени в цените разходи за гориво - природен газ, поради намалението на количеството природен газ за парната и водогрейната част на централата. Според ВАС, извършената от КЕВР корекция в увеличение на продаденото количество електрическа енергия се отразява в намаление на продажната цена на електрическата енергия в изчислителния модел, тъй като относимите необходими приходи се разпределят върху по-голямо количество за продажба.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 8, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12273 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Разград“ АД за ценовия период от

**01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

**1. Разходи за амортизации в преноса:**

Разходите за амортизации в преноса са определени на 109 хил. лв., съгласно заявените от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на ВАС по адм. дело № 12273 от 2021 г.

**2. Разходи за ремонт:**

Разходите за ремонт са определени на 67 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на ВАС по адм. дело № 12273 от 2021 г.

**3. Разходи за заплати и възнаграждения:**

Разходите за заплати и възнаграждения са коригирани от 529 хил. лв. на 535 хил. лв., а осигурителните вноски и социалните разходи са коригирани от 108 хил. лв. на 107 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на ВАС по адм. дело № 12273 от 2021 г.

**4. Разходи за материали за текущо поддържане:**

Разходите за материали за текущо поддържане са коригирани от 60 хил. лв. на 112 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за календарната 2020 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на ВАС по адм. дело № 12273 от 2021 г.

**5. Норма на възвръщаемост на привлечения капитал:**

В съответствие с Указания-НВ, „Топлофикация-Разград“ ЕАД е представило справка Приложение № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2019 г. е 4,84%. В Приложение № 3 дружеството е посочило договорените лихвени проценти и остатъчна главница, на базата на които е изчислен общият процент.

Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия следва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и непазарните нива на нормата на възвръщаемост в ущърб на крайните клиенти не са в съответствие с тази норма. Регулаторните правомощия на Комисията включват определянето на пределни стойности на определени разходи, които могат да бъдат заимствани от официални източници, което се извлича и от разпоредбите на чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ и чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ, според които нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е в съответствие с пазарната норма. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал се изчислява по начина, посочен в т. 40 от Указания-НВ, но се утвърждава до размера, посочен в т. 41 от Указания-НВ, според която Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В този смисъл е допустимо едновременното прилагане на двата подхода по т. 40 и т. 41 от Указания-НВ. В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ, основните цели на този закон са създаване на предпоставки за създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар и енергийни доставки при минимални разходи. В чл. 2, ал. 2 от същия закон е предвидено наред с други и задължението, производството и търговията с електрическа и топлинна енергия да се извършват при гарантиране интересите на потребителите. Целите, посочени в чл. 2 от ЗЕ са ангажимент на органите, осъществяващи държавната политика в енергетиката, регулиране на дейностите в енергетиката, както и на всички енергийни дружества, каквото

е и „Топлофикация - Разград“ АД. В тази връзка, с оглед спазване на изискванията на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, е необходимо лицензиантът също да полага необходимите усилия, за да минимизира разходите си за осъществяване на лицензионната дейност. Гаранция за изпълнение на това задължение от енергийните предприятия е дейността на КЕВР по регулиране на цените в енергетиката и принципите, от които регулаторът се ръководи при извършването на тази дейност. На основание чл. 23, т. 4, т. 10 и т. 11 от ЗЕ, КЕВР следва да създава стимули за енергийните предприятия за ефективност на регулираните дейности, както и осигуряване на баланса между интересите на енергийните предприятия и клиентите. При преценката за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, следва да се има предвид, че рискът за предприятията в сектор „Топлоенергетика“ е по-нисък от пазарния, поради наличието на условия за задължително изкупуване на електрическата енергия и сравнително стабилен пазар на топлинна енергия. Предвид изложеното, приложимото законодателство допуска намаляване на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал при отразяване на обективното състояние на пазара на кредитните услуги към съответния момент, с цел запазване относителната стабилност на цените на произвежданите от дружеството енергийни продукти в интерес на неговите клиенти

С оглед горното, е извършена корекция на лихвата по взетите от дружеството кредити. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения капитал, при пределна пазарна цена на привлечения капитал 3,24%, на основата на данни на Българската народна банка (БНБ) към 31.12.2019 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия).

С оглед съобразяване с постановеното решение на ВАС, е извършен анализ на актуалните статистическите данни на пазарната цена на привлечения капитал към датата на постановяване на отмененото решение на КЕВР, както и на прогнозните стойности през целия ценови период 01.07.2020-30.06.2021 г. В тази връзка се установява, че съгласно официални данни на БНБ (Лихвени проценти и обеми по нов бизнес по кредити, различни от овърдрафт, за сектор Нефинансови предприятия по период на първоначално фиксиране на лихвения процент) за ценовия период 01.07.2020-30.06.2021 г. нивото на лихвите по кредитите до 1 млн. евро над 5 години са средно в размер на 1,76%, съответно за 2020 г. са в размер на 2,31% и 1,73% за 2021 г.

Съпоставимо с така установените данни за пазарната норма, по смисъла на чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ и чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ, КЕВР определя целева норма на възвръщаемост на привлечения капитал в размер на 3,24%.

По тези съображения е обосновано целевата норма на възвръщаемост на привлечения капитал за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. да е в размер на 3,24%. Определянето на ценообразуващите елементи за регулаторни цели, съобразено с пазарните им стойности, цели недопускане ощетяване на енергийните предприятия и клиентите, с което се спазва принципът в чл. 23, т. 4 от ЗЕ за осигуряване баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

#### **6. Количества продадена електрическа енергия.**

Количеството продадена електрическа енергия за ценовия период е коригирано от 15 237 MWh на 15 000 MWh, стойността от заявлението на дружеството и при съобразяване с установеното в мотивите на **Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на ВАС по адм. дело № 12273 от 2021 г.**

#### **7. Количество природен газ за водогрейната част на централата.**

Количеството природен газ за водогрейната част на централата е коригирано от 2 360 kNm<sup>3</sup> на 2 030 kNm<sup>3</sup>, или с 330 kNm<sup>3</sup> в съответствие с постигнатата стойност през базисната година на КПД от 98,1%.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация - Разград“ АД, за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 200,37 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 110,94 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 85,73 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - Необходими годишни приходи – 5 116 хил. лв., в т.ч.:
  - Разходи – 4 857 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 566 хил. лв. и променливи – 3 291 хил. лв.;
  - Регулаторна база на активите – 4 879 хил. лв.;
  - Норма на възвръщаемост – 5,32%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 368 MWh;
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 620 MWh.

Изказвания по т.2.:

Докладва Б. Паунов. По жалба от „Топлофикация - Разград“ АД с посочените решения преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне, при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

След извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12273 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Разград“ АД за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:

Разходите за амортизации в преноса са определени на 109 хил. лв., съгласно заявените от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г., като това е първата корекция.

Втората корекция е в разходите за ремонт, които са определени на 67 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г.

Разходите за заплати са коригирани от 529 хил. лв. на 535 хил. лв.

Разходите за материали за текущо поддържане са коригирани от 60 хил. лв. на 112 хил. лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12273 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад.
2. Да приеме решение за утвърждаване на пределни цени на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „Топлофикация - Разград“ АД.

Б. Паунов прочете и диспозитива на проекта на решение:

**КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ**

**РЕШИ:**

Утвърждава на „Топлофикация - Разград“ АД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 200,37 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 110,94 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 85,73 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - Необходими годишни приходи – 5 116 хил. лв., в т.ч.:
  - Разходи – 4 857 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 566 хил. лв. и променливи – 3 291 хил. лв.;
  - Регулаторна база на активите – 4 879 хил. лв.;
  - Норма на възвръщаемост – 5,32%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 368 MWh;
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 620 MWh.

Ив. Н. Иванов обърна внимание, че в този случай промяната, която е извършила работната група е по-различна. Има повишение с 10 лв. при преференциалната цена на електрическата енергия. Премията също е повишена. КЕВР се е съобразила със задължителните указания на съда.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12273 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г.,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1549 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 12273 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация - Разград“ АД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 200,37 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 110,94 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 85,73 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:



- Необходими годишни приходи – 5 116 хил. лв., в т.ч.:
- Разходи – 4 857 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 566 хил. лв. и променливи – 3 291 хил. лв.;
- Регулаторна база на активите – 4 879 хил. лв.;
- Норма на възвръщаемост – 5,32%;
- Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 368 MWh;
- Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 620 MWh.

В заседанието по **точка втора** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за“** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.3.** Комисията, след като разгледа **Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд, по адм. дело № 6159 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., с което се отменя Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 4 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:**

С Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2020 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“. По т. 4 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Топлофикация - Бургас“ АД, цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 166,18 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 76,75 лв./MWh, еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 71,06 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 27 919 хил. лв., в т. ч.: разходи – 27 094 хил. лв., от които условно-постоянни – 6 987 хил. лв. и променливи – 20 107 хил. лв.; регулаторна база на активите – 16 160 хил. лв., норма на възвръщаемост – 5,11%, при количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 108 351 MWh, количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 139 528 MWh.

По жалба на „Топлофикация - Бургас“ АД, с Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град (АССГ), Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 6159 от 2021 г. е отменено Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 4, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че утвърдените от КЕВР цени са формирани при противоречие с нормативните разпоредби, решението в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е приел, че решението на АССГ

следва да се остави в сила, като е изложил подробни мотиви в тази връзка.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на **разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове**. Съдът посочва, че по силата на чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата (ЗОИК) топлофикационното дружество трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозни необходими годишни приходи на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ). Разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗОИК задължава операторите на инсталации, притежаващи разрешително за емисии на парникови газове, до 30 април всяка година да предадат определен брой квоти, равняващи се на общото количество емисии, отделени от инсталацията. За неизпълнение на изискванията на тази разпоредба на операторите на инсталацията се налага имуществена санкция за всеки тон еквивалент въглероден диоксид, за който операторът не е предал квоти. Именно въз основа на тези си законови задължения дружеството трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозни необходими годишни приходи. Съгласно схемата за безплатно разпределение на квоти на парникови газове по силата на дерогация по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за изменение на Директива 2003/87/ЕО с оглед подобряване и разширяване на схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове на Общността (Директива 2009/29/ЕО), получаваните от операторите на инсталации безплатни квоти ежегодно намаляват, което води до необходимост за закупуване на емисионни квоти в по-голям размер спрямо отчетените за предходния период. Одобреното количество квоти от 74 239 тона CO<sub>2</sub> е така заявеното от дружеството. Този ценообразуващ елемент представлява променлив разход по смисъла § 1, т. 10 от ДР на НРЦТЕ, дейност, поради което е икономически обосновано разходите за емисии да се включват в цените на периода, за който са относими, на база прогноза. Всички икономически обосновани разходи, в т.ч. и разходите за закупуване на необходимите квоти за емисии парникови газове следва да бъдат включвани в цените на услугите за периода, за който се отнасят, тъй като в противен случай се получава изместване на разходи, които да бъдат заплащани от клиентите през период, към който са неотнесими. Както количествата, така и цената на емисионните квоти следва да бъдат прогнозни за предстоящия регулаторен период, а не отчетни, тъй като енергийните предприятия ще закупуват емисиите през бъдещ период, като изискването е прогнозирането да е въз основа на данни от националната и международната практика съгласно чл. 3, ал. 4 и чл. 8, ал. 4 от НРЦТЕ. Разходите за въглеродни емисии са реално платими през регулаторния период и могат да бъдат прогнозирани, както всеки един елемент от останалите групи разходи. Експертната е изследвала и установила тенденция и данни за покачване на борсовите цени на квоти, като в тази връзка съдът правилно е счел, че приетата от Комисията цена на въглеродните емисии от 22 евро/тон е занижена спрямо пазарните нива към датата на приемане на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на КЕВР с 12 %, като се отклонява с над 25% към края на 2020 г. и с над 40% от нивата към февруари 2021 г. Според ВАС, налице е неточно определяне на цената на емисията парникови газове и след връщане на преписката КЕВР трябва да вземе предвид покупната цена от 25 евро/тон към момента на постановяване на своя акт. Според ВАС се получава натрупване на разходи, които ако не бъдат компенсирани остават за сметка на топлофикационното дружество и формират загуби, намалявайки утвърдената им възвръщаемост. Възможността съобразно нормативната уредба за компенсиране на разликата не би могла да бъде осъществена в този ценови период. Тази възможност за нормативно компенсиране е само перспектива, а не отразява конкретните нужди за

периода и е трябвало да бъде съобразена от КЕВР. Този компенсаторен механизъм би могъл да бъде приложен за процесния ценови период, само в случай, че прогнозната цена към момента на постановяване на административния акт би се увеличила над 25 евро/тон.

Предвид гореизложеното, касационната инстанция приема, че решението на КЕВР противоречи на предвидения в чл. 31, т. 2 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обосноващите им разходи за дейността им и приема за основателно възражението на жалбоподателя за незаконосъобразност на утвърдените разходи за закупуване на квоти за въглеродни емисии.

ВАС приема за правилни изводите на първоинстанционния съд по отношение на **разходите за ремонт**. Според тричленния състав на ВАС, КЕВР е намалила разхода до нивото на отчетените през 2019 г. без подробен анализ на заявените за необходими от дружеството такива, съобразно характеристиката на използваните от него съоръжения и необходимостта от такива в конкретния период за всяко от тях. ВАС приема за правилно и обосновано, че съдът от първата инстанция е констатирал, че липсват анализ и мотиви за извършеното намаление. Счита също, че е възможно непризнаването на разходите за ремонти в заявения размер да доведе до непълно възстановяване на разходите за ремонти, в случай че бъдат извършени, или ще доведе до неизвършване на всички планирани ремонтни дейности. Според съда, непълното възстановяване на разходи се отразява в намаление на утвърдената възвръщаемост, тъй като частта от разходи, които енергийното предприятие следва да извърши за осъществяване на лицензионната дейност, не са признати от КЕВР и включени в утвърдените цени, се покриват за сметка на възвръщаемостта на капитала. Съдът посочва, че непризнаването на присъщо необходими разходи и невключването им в цените във всеки случай се отразява в непълно възстановяване на икономически обосновани разходи. Това рефлектира в намаление на утвърдената възвръщаемост, което е в противоречие на предвидения в чл. 31, т. 2 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обосноващите разходи за дейността им, в т.ч. и разходите за ремонти. В тази връзка, касационната инстанция заключава, че разходите за ремонти са явяват технически необходими и обосновани с цел гарантиране на нормалната експлоатация на енергийните съоръжения.

ВАС намира за правилни изводите на първоинстанционния съд по отношение на **разходите за заплати и възнаграждения**. Касационната инстанция счита, че по отношение на този ценообразуващ елемент, АССГ е формирал законосъобразен правен извод, основан на данните по делото и съдебната комплексна технико-икономическа експертиза (СКТИЕ). Във връзка с разходите за заплати и възнаграждения, заявени от „Топлофикация – Бургас“ АД е установено, че корекцията в заявените от дружеството разходи е в намаление с 262 хил. лв. от 3 538 хил. лв. на 3 276 хил. лв. Допуснатото от КЕВР увеличение на разходите за възнаграждения и заплати е в размера на 8,9 %, във връзка с увеличението на минималната работна заплата в страната от 01.01.2020 г. В обосновката си за исканото увеличение на разходите за заплати и възнаграждения „Топлофикация - Бургас“ АД е посочила, че целта е да се запазят квалифицираните кадри и да се доближи средната заплата в дружеството до средните за сектор „Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразните горива“ по данни на НСИ, както и през отчетния период не се предвиждат неотработени дни, свързани с обезщетения по болест и майчинство, неплатен отпуск и др. Позовавайки се на приетата по делото СКТИЕ, ВАС приема, че КЕВР не е направила сравнителен анализ по отношение на заплащането в различните дружества. Според ВАС, в случая Комисията е извършила посоченото намаление в разходите в нарушение на приложимите чл. 8, ал. 4 от НРЦТЕ, съответно чл. 11, ал. 4 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и Глава втора, раздел 1 от Указания за образуване на

цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала” (Указания-НВ), в които е предвидено КЕВР да утвърждава прогнозен размер на разходите след преценка за икономическата им обосновааност, въз основа на представени от дружествата обосновки и доказателства и на база сравнителен анализ, което в случая не е сторено. Касационната инстанция счита, че сравнителният анализ не може да се идентифицира с възприетия от регулатора общ подход за оценяване в сектора. Според съда, ограничението от КЕВР на допуснатото увеличение до 8,9 % не отчита състоянието на пазара на труда в различните региони на страната и няма да позволи повишаване на конкурентоспособността на дружеството в региона при наемане на персонал. Така приложен общ процент на увеличение нарушава принципа за равенство, обективизиран в чл. 8, ал. 2 от АПК, който е доразвит в специалната уредба на чл. 23, т. 5 от ЗЕ. Според ВАС, предвиденото увеличаване няма да преодолее съществуващото изоставане на средната работна заплата в дружеството в сравнение със средната месечна заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение през 2019 г. в отрасъл „Енергетика“. В случая при прилагане на общия подход е нарушен принципът на чл. 23, т. 5 от ЗЕ и по отношение на процесното дружество не е отчетено значителното изоставане от средната заплата за отрасъла. Според съдебния състав, еднаквото третиране изисква не прилагане на един и същ процент увеличение спрямо всички дружества от сектор „Топлоенергетика“, а изравняване на заплатите до средната за сектора, което означава различен процент в зависимост от спецификите на всяко дружество.

На следващо място, ВАС приема за правилни изводите на АССГ, че корекцията на КЕВР на *нормата на възвръщаемост на привлечения капитал* е в противоречие на предвидения в чл. 31, т. 4 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала. КЕВР е извършила корекция на заявената от дружеството нормата на възвръщаемост на привлечения капитал (НВпк) от 6,11% на 3,24%. Така заявената НВпк се формира от 5 заема (от 2006 г. с лихва 9,25%, 2014 г. с лихва 7,50%, облигационен заем - 7%, и два кредита от ПИБ АД - за 5 млн. лв. и за 1,1 млн. лв., сключени в края на 2018 г. при лихва 5%) и един договор за финансов лизинг (за 38 хил. лв. при лихва 3,71%), като среднопретеглената лихва от всички е 6,11%. С решението си КЕВР е утвърдила норма на възвръщаемост на привлечения капитал на база на статистически данни на БНБ към 31.12.2019 г. ВАС счита, че първоинстанционният съд правилно е приел, че не е икономически обосновано статистическите данни за лихвените нива към края на 2019 г. да се прилагат към кредити, привлечени от топлофикационното дружество в предходен регулаторен период при положение, че дружеството няма нито задължението, нито възможността да предоговаря или рефинансира кредитите си ежегодно. Според ВАС, одобрената от КЕВР норма на възвръщаемост може да се приеме за икономически обоснована за кредити, получени през периода, за който се отнася, но не се отчитат влияния като такси за разглеждане и управление на кредита и други, каквито са налице при банковите заеми. Директното прилагане на пазарната лихва към края на последната календарна година без анализ и прилагане на корекции е необосновано от икономическа гледна точка. При определяне на утвърдената среднопретеглена норма на възвръщаемост, КЕВР е приложила т. 41 от Указания-НВ, като е взела предвид норма на възвръщаемост на привлечения капитал от 3,24% по официални данни на БНБ за кредити за нефинансови предприятия, за периода към края на предходната 2019 г. Съгласно посочената т. 41, КЕВР определя пределна пазарна цена на привлечения капитал, на основата на статистически данни за пазарните й величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В тази връзка касационната инстанция счита, че в т. 41 на Указания-НВ не е посочено към кой момент следва да се вземат статистическите данни за пазарната цена на привлечения капитал и по този начин КЕВР необосновано е приела

статистическите данни към края на предходната година, без да обсъди дали са актуални към датата на постановяване на оспореното решение, още по-малко какви са прогнозните стойности през целия ценови период.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 4, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на АССГ, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Бургас“ АД за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

#### **1. Разходи за закупуване на квоти за емисии парникови газове:**

За регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. разходите за квоти за въглеродни емисии на „Топлофикация - Бургас“ АД са определени в размер на 3 102 хил.лв.

(3 193 хил.лв. – 91 хил.лв. = 3 102 хил.лв.). Същите са изчислени при съобразяване със следното:

1.1. Разходите за квоти за въглеродни емисии (CO<sub>2</sub>) на „Топлофикация - Бургас“ АД утвърдени в отмененото Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. са определени в размер на 3 193 хил. лв. (74 239 t CO<sub>2</sub> x 43,01лв./t = 3 193 хил. лв.).

1.2. С последващо Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г. на КЕВР е извършена корекция на необходимите приходи по отношение на разходите за квоти за въглеродни емисии, съгласно чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ, като на дружеството е компенсирани недовзет приход за квоти за въглеродни емисии в размер на 1 055,11 хил. лв. при отчетена средна цена на емисии CO<sub>2</sub> за периода 01.07.2020 г. – 15.04.2021 г., в размер на 30,97 евро/t.

#### **Корекция по въглеродни емисии**

	20/21	Общо:
Количество, Qe	тона	<b>60 142</b>
Прогнозна цена на въглеродни емисии , Цпе	евро/тон	<b>22,00</b>
Отчетена цена на въглеродни емисии , ЦII	евро/тон	<b>30,97</b>
надвзет/недовзет приход от въглеродни емисии	хил.лв	<b>-1 055,11</b>

1.3. В изпълнение на Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6159 от 2021 г. за целите на ценообразуването се приема средна отчетна цена (Average auction price) на CO<sub>2</sub> квоти от проведените в периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г. първични

търгове (Primary market auction) на Европейската енергийна борса (European Energy Exchange) в размер на **35,34** евро/тон CO<sub>2</sub> (69,12 лв./тон CO<sub>2</sub>).

Левовата равностойност е изчислена с фиксирания валутен курс на Българската народна банка (1,95583 лв./евро). При изчисляването на посочената цена не са взети предвид постигнатите отчетни цени на CO<sub>2</sub> квоти на проведените търгове на германската и полската борси, както и тези за авиационни оператори. Поради това, че регулаторният период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. обхваща полугодията на две календарни години (2020 г. и 2021 г.), за целите на изчисленията са използвани публично достъпни данни във файлове с наименование Emmision-spot-primary-market-auction-report-2020 и Emmision-spot-primary-market-auction-report-2021, които са публикувани в меню: Market data-Environmental Markets-Auction Market- Information Downloads или чрез пряк достъп от следния линк:

<https://www.eex.com/en/market-data/environmental-markets/eua-primary-auction-spot-download>.

Отчетеният разход за квоти за въглеродни емисии за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. е в размер на 4 157 хил. лв. (60 142 t CO<sub>2</sub> x 35,34 евро/t = 125,418 евро или 4 157 хил. лв.).

Разликата между отчетения разход за квоти за въглеродни емисии за регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. (4 157 хил. лв.) и сбора от признатия разход за квоти за въглеродни емисии в отмененото Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. и компенсирания недовзетия приход за квоти емисии, по Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г. (3 193 хил. лв. + 1 055 хил. лв. = 4 248 хил. лв.), е в размер на -91 хил. лв. (4 157 хил. лв. – 4 248 хил. лв. = -91 хил. лв.).

В тази връзка, за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. разходите за квоти за въглеродни емисии на „Топлофикация – Бургас“ АД са определени в размер на 3 102 хил.лв. (3 193 хил.лв. – 91 хил.лв. = 3 102 хил.лв.).

## **2. Разходи за ремонт:**

Разходите за ремонт са определени в размер на 814 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6159 от 2021 г.

## **3. Разходи за заплати и възнаграждения:**

Разходите за заплати и възнаграждения са коригирани от 3 276 хил. лв. на 3 310 хил. лв., съгласно отчетените за периода 01.07.2020-30.06.2021 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6159 от 2021 г.

## **4. Норма на възвръщаемост на привлечения капитал:**

В съответствие с Указания-НВ, „Топлофикация-Бургас“ АД е представило справка Приложение № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2019 г. е 6,11%. В Приложение № 3 дружеството е посочило договорените лихвени проценти и остатъчна главница, на базата на които е изчислен общият процент.

Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия следва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и непазарните нива на нормата на възвръщаемост в ущърб на крайните клиенти не са в съответствие с тази норма. Регулаторните правомощия на Комисията включват определянето на пределни стойности на определени разходи, които могат да бъдат заимствани от официални източници, което се извлича и от разпоредбите на чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ и чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ, според които нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е в съответствие с пазарната норма. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал се изчислява по начина, посочен в т. 40 от Указания-НВ, но се утвърждава до размера,

посочен в т. 41 от Указания-НВ, според която Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В този смисъл е допустимо едновременното прилагане на двата подхода по т. 40 и т. 41 от Указания-НВ.

В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ, основните цели на този закон са създаване на предпоставки за създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар и енергийни доставки при минимални разходи. В чл. 2, ал. 2 от същия закон е предвидено наред с други и задължението, производството и търговията с електрическа и топлинна енергия да се извършват при гарантиране интересите на потребителите. Целите, посочени в чл. 2 от ЗЕ са ангажимент на органите, осъществяващи държавната политика в енергетиката, регулиране на дейностите в енергетиката, както и на всички енергийни дружества, каквото е и „Топлофикация - Бургас“ АД. В тази връзка, с оглед спазване на изискванията на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, е необходимо лицензиантът също да полага необходимите усилия, за да минимизира разходите си за осъществяване на лицензионната дейност. Гаранция за изпълнение на това задължение от енергийните предприятия е дейността на КЕВР по регулиране на цените в енергетиката и принципите, от които регулаторът се ръководи при извършването на тази дейност. На основание чл. 23, т. 4, т. 10 и т. 11 от ЗЕ, КЕВР следва да създава стимули за енергийните предприятия за ефективност на регулираните дейности, както и осигуряване на баланса между интересите на енергийните предприятия и клиентите. Предвид изложеното, приложимото законодателство допуска намаляване на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал при отразяване на обективното състояние на пазара на кредитните услуги към съответния момент, с цел запазване относителната стабилност на цените на произвежданите от дружеството енергийни продукти в интерес на неговите клиенти.

С оглед горното, е извършена корекция на лихвата по взетите от дружеството кредити. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения капитал, при пределна пазарна цена на привлечения капитал 3,24%, на основата на данни на Българската народна банка към 31.12.2019 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия).

С оглед съобразяване с постановеното решение на ВАС, е извършен анализ на актуалните статистическите данни на пазарната цена на привлечения капитал към датата на постановяване на отмененото решение на КЕВР, както и на прогнозните стойности през целия ценови период 01.07.2020-30.06.2021 г. В тази връзка се установява, че съгласно официални данни на БНБ (Лихвени проценти и обеми по нов бизнес по кредити, различни от овърдрафт, за сектор Нефинансови предприятия по период на първоначално фиксиране на лихвения процент) за ценовия период 01.07.2020-30.06.2021 г. нивото на лихвите по кредитите до 1 млн. евро над 5 години са средно в размер на 1,76%, съответно за 2020 г. са в размер на 2,31% и 1,73% за 2021 г.

По тези съображения е обосновано целевата норма на възвръщаемост на привлечения капитал за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. да е в размер на 3,24%. Определянето на ценообразуващите елементи за регулаторни цели, съобразено с пазарните им стойности, цели недопускане ощетяване на енергийните предприятия и клиентите, с което се спазва принципът в чл. 23, т. 4 от ЗЕ за осигуряване баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда,**

**цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация - Бургас“ АД, за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 166,30 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 76,87лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 71,86 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 28 044 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 27 218 хил. лв., от които условно-постоянни – 7 202 хил. лв. и променливи – 20 016 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 16 175 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 5,11 %;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 108 351MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 139 528 MWh.

Изказвания по т.3.:

Докладва Б. Паунов. По жалба от „Топлофикация - Бургас“ АД и в резултат на посочените съдебни решения преписката е върната на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

След извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на АССГ, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Бургас“ АД за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:

Разходи за закупуване емисии са коригирани, предвид актуалните цени и са прибавени още 91 хил. лв.

Разходите за ремонт са определени в размер на 814 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството.

Разходите за заплати и възнаграждения са коригирани от 3 276 хил. лв. на 3 310 хил. лв., съгласно отчетените за периода 01.07.2020-30.06.2021 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6159 от 2021 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „Топлофикация - Бургас“ АД.

Б. Паунов прочете и диспозитива на проекта на решение:

**КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ**

**РЕШИ:**



Утвърждава на „Топлофикация - Бургас“ АД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 166,30 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 76,87лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 71,86 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 28 044 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 27 218 хил. лв., от които условно-постоянни – 7 202 хил. лв. и променливи – 20 016 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 16 175 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 5,11 %;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 108 351MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 139 528 MWh.

Ив. Н. Иванов обърна внимание, че няма промяна в количеството електрическа и топлинна енергия. В този случай промените са в рамките на стотинки. Важното е, че КЕВР се е отнесла съвсем отговорно към дадените указания от съда.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд, по адм. дело № 6159 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г.,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1550 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация - Бургас“ АД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 166,30 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 76,87лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 71,86 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:

- 4.1. Необходими годишни приходи – 28 044 хил. лв., в т. ч.:
  - 4.1.1. Разходи – 27 218 хил. лв., от които условно-постоянни – 7 202 хил. лв. и променливи – 20 016 хил. лв.;
  - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 16 175 хил. лв.;
  - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 5,11 %;
- 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 108 351 MWh;
- 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 139 528 MWh.

В заседанието по **точка трета** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за“** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.4.** Комисията, след като разгледа **Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд, по адм. дело № 5544 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., с което се отменя Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 6 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:**

С Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2020 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“. По т. 6 от посоченото решение Комисията е утвърдила на „Топлофикация - Враца“ ЕАД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 182,02 лв./MWh, премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 92,59 лв./MWh, еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 79,15 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 16 484 хил. лв., в т. ч.: разходи – 15 985 хил. лв., от които условно-постоянни – 5 216 хил. лв. и променливи – 10 769 хил. лв.; регулаторна база на активите – 10 065 хил. лв., норма на възвръщаемост – 4,96%, при количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 55 575 MWh, количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 469 MWh.

По жалба на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, с Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град (АССГ), Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 5544 от 2021 г., е отменено Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 6, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че утвърдените от КЕВР цени са формирани при противоречие с нормативните разпоредби, решението в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е приел, че решението на АССГ

следва да се остави в сила, като валидно, допустимо и правилно, като краен резултат, но по частично различни от изложените в него мотиви, като касационната инстанция е изложила подробни мотиви в тази връзка.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на **разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове**. По силата на чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата (ЗОИК) топлофикационното дружество трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозни необходими годишни приходи на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ). Разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗОИК задължава операторите на инсталации, притежаващи разрешително за емисии на парникови газове, до 30 април всяка година да предадат определен брой квоти, равняващи се на общото количество емисии, отделени от инсталацията. За неизпълнение на изискванията на тази разпоредба на операторите на инсталацията се налага имуществена санкция за всеки тон еквивалент въглероден диоксид, за който операторът не е предал квоти. Именно въз основа на тези си законови задължения дружеството трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозни необходими годишни приходи. Съгласно схемата за безплатно разпределение на квоти на парникови газове по силата на дерогация по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 г. за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в Общността, получаваните от операторите на инсталации безплатни квоти ежегодно намаляват, което води до необходимост за закупуване на емисионни квоти в по-голям размер спрямо отчетените за предходния период. В случай на недостиг на квоти, т.е. при необходимостта да се предадат емисионни квоти над разпределените безплатни такива по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2003/87/ЕО от 13 октомври 2003 година, за дружеството е налице задължение да ги закупи, което се явява съответен разход. Според ВАС, КЕВР не е признала заявления от дружеството разход в противоречие на принципа на чл. 31, т. 2 от ЗЕ, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обосноващите разходи за дейността им. В случая, КЕВР не е съобразила ежегодното намаляване на безплатните квоти за емисии на парникови газове, което ще доведе до увеличаване на необходимостта от закупуване на по-големи количества квоти през прогнозния регулаторен период в сравнение с отчетния, като е изчислила прогнозните разходи за закупуване на емисии въглероден диоксид на база на количества и цени за предходния отчетен период. Този ценообразуващ елемент представлява променлив разход по смисъла § 1, т. 10 от ДР на НРЦТЕ, поради което е икономически обосновано разходите за емисии да се включват в цените на периода, за който са относими, на база прогноза. Всички икономически обосновани разходи, в т.ч. и разходите за закупуване на необходимите квоти за емисии парникови газове следва да бъдат включвани в цените на услугите за периода, за който се отнасят, тъй като в противен случай се получава изместване на разходи, които да бъдат заплащани от клиентите през период, към който са неотнормими. Както количествата, така и цената на емисионните квоти следва да бъдат прогнозни за предстоящия регулаторен период, а не отчетни, тъй като енергийните предприятия ще закупуват емисиите през бъдещ период, като изискването е прогнозирането да е въз основа на данни от националната и международната практика съгласно чл. 3, ал. 4 и чл. 8, ал. 4 от НРЦТЕ. В тази връзка касационната инстанция намира, че правилно е прието в съдебната комплексна технико икономическа експертиза (СКТИЕ), че непризнаването на разходите за въглеродни емисии за разглеждания период е икономически необосновано, тъй като разходите за въглеродни емисии са относими за периода, а също така са реално платими през

регулаторния период и могат да бъдат прогнозирани, както всеки един елемент от останалите групи разходи. ВАС се позовава на експертизата, която е изследвала и установила тенденция и данни за покачване на борсовите цени на квоти на двете международни борси, като в тази връзка прави извод, че АССГ правилно е счел, че приетата от Комисията цена на въглеродните емисии от 22 €/тон е занижена спрямо пазарните нива към датата на приемане на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на КЕВР с 12 %, като се отклонява с над 25 % към края на 2020 г. и с над 40 % от нивата към февруари 2021 г. Отделно от това, се получава натрупване на разходи, които ако не бъдат компенсирани остават за сметка на топлофикационното дружество и формират загуби, намалявайки утвърдената им възвръщаемост. В този смисъл, оспореното решение на регулатора противоречи на предвидения в чл. 31, т. 2 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обосноващите разходи за дейността им.

ВАС намира, че правилно първоинстанционният съд е приел за основателно възражението на „Топлофикация – Враца“ ЕАД по отношение на **разходите за амортизации**. В касационното решение се посочва, че при изпълнение на правомощията си по ценово регулиране КЕВР е задължена да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Разходите за амортизации следва да се извършват на база отчетната стойност на относимите активи към преноса, съответно производството, като срокът за амортизиране да се определя по групи активи, съобразно полезния им живот по групи, така както е прието като подход и в данъчното законодателство. Според изслушаната по делото СКТИЕ, намалението на разходите за амортизация на активите: за обновяване на материалните производствени мощности, е технически необосновано, от една страна – поради физическото остаряване на оборудването, а от друга – поради бързото развитие на техниката, изискващо непрекъснато обновяване на производственото оборудване; обновяване на топлопреносната структура е технически необосновано, предвид спешната нужда от подмяната ѝ, както и поради техническото ѝ състояние, така и поради преоразмереност спрямо намалените топлинни товари. Според ВАС, административният съд правилно е отбелязал, че подходът за осредняване, използван от КЕВР, не отразява коректно полезния живот на активите в производството и в преноса, и определените разходи за амортизации в резултат на него не възстановяват икономически обосноващите разходи за амортизации на дружествата. Според съда, вещото лице икономист правилно е приело в СКТИЕ, че икономически обоснованият начин за преценка и изчисляване разходите за амортизации е с определяне на полезен живот по групи активи - еднакъв за всички дружества с цел да бъдат равнопоставени и при съобразяване на техническия и икономическия полезен живот, а не както е приела КЕВР осреднен полезен живот на всички активи в производството, съответно в преноса, което може да доведе до ощетяване на някои енергийни предприятия, поради разлики в отчетната стойност на активите от различните групи, чиито полезен живот е различен.

ВАС приема за правилни изводите на първоинстанционния съд по отношение на **разходите за ремонт**. В тази връзка в касационното решение се посочва, че енергийно предприятие, осъществяващо лицензионна дейност „производство на електрическа и топлинна енергия“, е задължено, по силата на предоставената му лицензия, да експлоатира, поддържа и развива производствените си съоръжения в съответствие с Правилата на мрежата, ЗЕ, всички приложими нормативни актове и производствените указания, включително техническите норми за безопасност на съоръженията. Дружеството е задължено да поддържа енергийните си съоръжения в изправност и да спазва ремонтна програма, която да гарантира безаварийност и постигане на номиналните производствени показатели. За изпълнение на лицензионните си задължения и прогнозната производствена програма, дружеството разполага с машини и съоръжения, които следва да поддържа в добро техническо състояние чрез постоянна техническа

поддръжка, както и чрез извършване на периодични текущи, средни и основни ремонти. В тази връзка, „Топлофикация – Враца“ ЕАД е предоставило подробна ремонтна програма за периода 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г., включваща основни ремонти и ремонти на основни и спомагателни съоръжения, подробно описание в СКТИЕ. Вещите лица в експертната са посочили, че представената от дружеството производствена програма е съобразена с наработката (моточасовете) на основното оборудване на предприятието, както с препоръките на производителите на оборудването за обслужване и ремонт, гарантиращи нормалната експлоатация, производствения капацитет и проектния ресурс на енергийните съоръжения. В СКТИЕ е посочено от вещите лица, че нямат обяснение за драстичното разминаване в размера на разходите за ремонт, съгласно ремонтната програма на ТЕЦ – от една страна и разходите за ремонт, съгласно записите в ценовите модели, представени на КЕВР от друга страна. Посочено е, че непризнаването в достатъчен размер на разходите за ремонт/подмяна на амортизираната топлопреносна мрежа на дружеството и съответно неизпълнението им неминуемо ще доведе до допълнително завишаване на загубите на топлинна енергия по преноса, които загуби, дори при изпълнение на предвидените ремонти се очаква да са почти двойно по-големи от загубите в топлопреносната мрежа на София и почти 4 пъти по-големи от загубите в добрите европейски образци. В тази връзка за процесния регулаторен период разходите за ремонт, са технически и икономически обосновани и наложителни. Тези разходи представляват условно постоянен разход за дружеството, необходим за осъществяване на лицензионните и други му дейности, свързани с производство на топлинна и електрическа енергия.

ВАС споделя изводите на АССГ по отношение на **разходите за резервиране на капацитет**. Според касационната инстанция, съдът правилно е приел, че резервирането на капацитет за природен газ несъмнено представлява разход, произтичащ от наложени задължения към обществото, включително свързани със сигурността на снабдяването по смисъла на чл. 35 от ЗЕ. Видно от СКТИЕ от техническа гледна точка, за да функционират съоръженията на процесната ТЕЦ би следвало да са налични съответните количества природен газ. Разходите за природен газ са технически обосновани. Становището на вещото лице-икономист е, че разходите за резервиране на капацитет са присъщи и необходими за осъществяване на лицензионната дейност по производство на електрическа и топлинна енергия, и са икономически обосновани, като свързани с доставката/закупуването на основно гориво за производство – природен газ. Непризнаването на разходи се отразява в намаление на реализираната възвръщаемост или в загуба на дружеството, когато не се възстановяват икономически обосновани разходи за дейността, което се споделя от настоящата инстанция.

На следващо място, ВАС приема за правилни изводите на АССГ, че корекцията на КЕВР на **нормата на възвръщаемост на привлечения капитал** е в противоречие на предвидения в чл. 31, т. 4 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала. Съдът посочва, че видно от Справка № 3 нормата на възвръщаемост на привлечения капитал (НВпк) е коригирана, като заявената 6.66% е одобрена на 3.24 %, а нормата на възвръщаемост на собствения капитал (НВск) е коригирана от 7 %, каквато е била утвърдената за предходния период, на 5 %, като в резултат на това намалена среднопретеглената норма на възвръщаемост от 7.49 % на 4.96 %. С обжалвания административен акт КЕВР е утвърдила норма на възвръщаемост на привлечения капитал на база на статистически данни на БНБ към 31.12.2019 г. Според ВАС, АССГ правилно е приел, че не е икономически обосновано статистическите данни за лихвените нива към края на 2019 г. да се прилагат към кредити, привлечени от топлофикационното дружество в предходен регулаторен период при положение, че дружеството няма нито задължението, нито възможността да преговаря или

рефинансира кредитите си ежегодно. Позовавайки се на СКТИЕ, ВАС приема, че одобрената от КЕВР норма на възвръщаемост може да се приеме за икономически обоснована за кредити, получени през периода, за който се отнася, но не се отчитат влияния като такси за разглеждане и управление на кредита и други, каквито са налице при банковите заеми. Директното прилагане на пазарната лихва към края на последната календарна година без анализ и прилагане на корекции е необосновано от икономическа гледна точка, както обосновано е приело вещото лице по СКТИЕ. При определяне на утвърдената среднопретеглена норма на възвръщаемост, КЕВР е приложила т. 41 от Указания-НВ, като е взела предвид норма на възвръщаемост на привлечения капитал (НВпк) от 3,24% по официални данни на БНБ за кредити за нефинансови предприятия, за периода към края на предходната 2019 г. Съгласно посочената т. 41, КЕВР определя пределна пазарна цена на привлечения капитал, на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В тази връзка касационната инстанция счита, че в т. 41 на Указанията не е посочено към кой момент следва да се вземат статистическите данни за пазарната цена на привлечения капитал, но КЕВР необосновано приема статистическите данни към края на предходната година, без да обсъди дали са актуални към датата на постановяване на оспореното решение, още по-малко какви са прогнозните стойности през целия ценови период.

Касационната инстанция преценява като частично правилно решението на АССГ относно незаконосъобразност на административния акт на КЕВР по отношение на разходите за лицензионна дейност, включващи: **разходи за достъп до електропреносната мрежа и разходи за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“**. Според ВАС, първоинстанционният съд неправилно е приел за основателно възражението на „Топлофикация – Враца“ ЕАД по отношение на разходите за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, като неправилно е приложил материалния закон. ВАС отбелязва, че към датата, на която е прието решението на КЕВР, е в сила чл. 11, ал. 5 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), според която за целите на регулирането на цените по чл. 30, ал. 1, т. 1 – 4 и чл. 33 от ЗЕ в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за заплащане на цени за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, които се дължат от производители на електрическа енергия. Същото правило е намерило отражение и в чл. 33, ал. 6 от ЗЕ. Налице е нормативна разпоредба, която изрично изключва от състава на признатите от Комисията разходи, разходите за заплащане на цени за достъп и пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, които се дължат от производители на електрическа енергия.

По отношение на разходите за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“ в размер на 5 % от приходите от продадена електрическа енергия без ДДС, съдът от първата инстанция правилно е приел според ВАС, че разходите, които дружеството прави за вноски във фонда са присъщи и необходими за лицензионната му дейност по производство на електрическа енергия. Непризнаването на тези разходи води до изчисляването на по-ниски цени, съответно по-ниска възвръщаемост и по-голяма вероятност за реализиране на загуби от дружеството.

ВАС приема за основателно възражението на жалбоподателя по отношение на **разходите за заплати и възнаграждения**. Касационната инстанция счита, че по отношение на този ценообразуващ елемент АССГ е формирал законосъобразен правен извод, основан на данните по делото и комплексната технико-икономическа експертиза. Във връзка с разходите за заплати и възнаграждения, заявени от „Топлофикация Враца“ ЕАД е установено, че корекцията в заявените от дружеството разходи е в увеличение с 93 хил. лв. от 2 221 хил. лв. на 2 314 хил. лв. Допуснатото от КЕВР увеличение на разходите

за възнаграждения и заплати е в размера на 8,9 % във връзка с увеличението на минималната работна заплата в страната от 01.01.2020 г. В обосновката си за исканото увеличение на разходите за заплати и възнаграждения „Топлофикация Враца“ ЕАД е посочила, че с него цели покачване на средната заплата в дружеството, с оглед на доближаване до средните нива за сектора съгласно данните на НСИ, както и попълване на незаемите работни места. Установено е от доказателствата по делото, че средната заплата в топлофикационното дружество е в размер на 1 328 лв./месец, а без включване на възнагражденията на съвета на директорите е 1 304 лв./месец, а средната работна заплата в отрасъл „Енергетика“ е в размер на 2 043 лв. Дружеството е обосновало исканото увеличение с необходимостта от привличане и поддържане на високо квалифициран персонал на длъжност в предприятието. Видно от СКТИЕ се установява, че КЕВР по преписката не е предоставила данни да е направила сравнителен анализ по отношение на заплащането в различните дружества. От заключението по СКТИЕ е установено, че средната заплата в дружеството – 1 328 лв./месец, като тя изостава с 35 % (715 лв.) от средната в отрасъл „Енергетика“ за страната – 2 043 лв./месец, което затруднява наемането на работници и служители. В случая КЕВР е извършила посоченото увеличение в разходите в нарушение на приложимите чл. 8, ал. 4 от НРЦТЕ, съответно чл. 11, ал. 4 от НРЦЕЕ и Глава втора, раздел I от Указанията, в които е предвидено КЕВР да утвърждава прогнозен размер на разходите след преценка за икономическата им обосновааност, въз основа на представени от дружествата обосновки и доказателства и на база сравнителен анализ, което в случая според съда не е сторено. Касационната инстанция счита, че ограничението от КЕВР на допуснатото увеличение до 8,9 % не отчита състоянието на пазара на труда в различните региони на страната и няма да позволи повишаване на конкурентоспособността на дружеството в региона при наемане на персонал. Прилагайки един и същ процент увеличение без да отчита конкретното изоставане на дружеството с 35 % спрямо средната заплата в сектора, административният орган е нарушил принципите за съразмерност и равенство, обективирани в чл. 6 и чл. 8 от АПК, доразвити в специалната уредба на чл. 23, т. 3 от ЗЕ, задължаващ при упражняване на правомощията си по ценово регулиране, Комисията да осигурява равнопоставеност между енергийните предприятия.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 6, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Враца“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

### 1. Разходи за закупуване на квоти за емисии парникови газове:

За регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. разходите за закупуване на емисионни квоти на „Топлофикация - Враца“ ЕАД са определени в размер на 2 239 хил.лв. (1 856 хил.лв. + 383 хил.лв. = 2 239 хил.лв.). Същите са изчислени при съобразяване със следното:

1.1. Разходите за квоти за въглеродни емисии (CO<sub>2</sub>) на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, утвърдени в отмененото Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., са определени в размер на 1 856 хил. лв., (43 155 t CO<sub>2</sub> x 43,01лв./t = 1 856 хил. лв.).

1.2. С последващо Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г. на КЕВР са извършени корекции на необходимите приходи по отношение на разходите за квоти за въглеродни емисии, съгласно чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ, като на дружеството е компенсиран недовзет приход за квоти за въглеродни емисии, в размер на 761,5 хил. лв., при отчетена средна цена на емисии CO<sub>2</sub> за периода 01.07.2020 г. – 15.04.2021 г., в размер на 30,97 евро/t.

#### Корекция по въглеродни емисии

Количество, Qe	20/21 тона	Общо: <b>43 406</b>
Прогнозна цена на въглеродни емисии , Цпе	евро/тон	<b>22,00</b>
Отчетена цена на въглеродни емисии , ЦII	евро/тон	<b>30,97</b>
надвзет/недовзет приход от въглеродни емисии	хил.лв	<b>-761,5</b>

1.3. В изпълнение на Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 5544 от 2021 г. за целите на ценообразуването се приема средна отчетна цена (Average auction price) на CO<sub>2</sub> квоти от проведените в периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г. първични търгове (Primary market auction) на Европейската енергийна борса (European Energy Exchange) в размер на **35,34** евро/тон CO<sub>2</sub> (69,12 лв./тон CO<sub>2</sub>).

Левовата равностойност е изчислена с фиксирания валутен курс на Българската народна банка (1,95583 лв./евро). При изчисляването на посочената цена не са взети предвид постигнатите отчетни цени на CO<sub>2</sub> квоти на проведените търгове на германската и полската борси, както и тези за авиационни оператори. Поради това, че регулаторният период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. обхваща полугодията на две календарни години (2020 г. и 2021 г.), за целите на изчисленията са използвани публично достъпни данни във файлове с наименование Emmision-spot-primary-market-auction-report-2020 и Emmision-spot-primary-market-auction-report-2021, които са публикувани в меню: Market data-Environmental Markets-Auction Market- Information Downloads или чрез пряк достъп от следния линк:

<https://www.eex.com/en/market-data/environmental-markets/eua-primary-auction-spot-download>.

Отчетеният разход за квоти за въглеродни емисии за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. е в размер на **3 000 хил. лв.** (43 406 t CO<sub>2</sub> x 35,34 евро/t = 1 534 евро или 3 000 хил. лв.).

Разликата между отчетения разход за квоти за въглеродни емисии за регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. (3 000 хил. лв.) и сбора от признатия разход за квоти за въглеродни емисии в отмененото Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. и компенсирания недовзетия приход за квоти емисии, по Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г. (1 856 хил. лв. + 762 хил. лв. = 2 618 хил. лв. ), е в размер на 383 хил. лв. (3 000 хил. лв. – 2 618 хил. лв. = 383 хил. лв.).



В тази връзка, за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. разходите за квоти за въглеродни емисии на „Топлофикация - Враца“ ЕАД са определени в размер на 2239 хил.лв. (1 856 хил.лв. +383 хил.лв. = 2 239 хил.лв.).

## **2. Разходи за амортизации:**

Разходите за амортизации в преноса са в размер на 83 хил. лв., съгласно принципите на ценово регулиране, посочени в чл. 23, т. 4 и т. 5 от ЗЕ за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите и на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и чл. 31, т. 2 от ЗЕ, и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г. Не са представени от „Топлофикация - Враца“ ЕАД обосновки за техническия и икономическия полезен живот на активите по видове. Прилагането на линеен метод на амортизация не е достатъчно, за да се приеме, че заявителят е спазил всички изисквания относно прогнозиране на разходите. Освен това, следва да се има предвид, че при възприемане на специфичния подход, избран в счетоводната политика на всяко отделно регулирано дружество, предприятията и техните клиенти няма да бъдат третирани равнопоставено, което е императивно изискване на чл. 23, т. 5 от ЗЕ. В тази връзка и доколкото техническите и експлоатационните характеристики на енергийните обекти за пренос на топлинна енергия на всички регулирани дружества са служебно известни на регулаторния орган, е извършена обобщена оценка на техния полезен живот, като е прието за целесъобразно за регулаторни цели да се приемат единни амортизационни квоти за активите в преноса на топлинна енергия, като в съответствие с §1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на НРЦТЕ, която определя, че *„полезен живот“ е срокът, за който комисията приема, че даден актив може да бъде амортизиран*, се приема полезен живот от 35 г. за активите в преноса на топлинна енергия. НРЦТЕ и НРЦЕЕ не съдържат изисквания относно начина на групиране на активите при определяне на амортизационните квоти, поради което преценката е извършена при условията на оперативна самостоятелност. Активите са групирани съобразно регулираните дейности, за които на дружествата се утвърждават цени, а именно – активи в производството и активи в преноса, в съответствие с правилата за регулиране на цени, съгласно ЗЕ. Разпоредбите на данъчното законодателство са неприложими при определяне на цени, които подлежат на регулиране по реда на ЗЕ, видно от разпоредбите на чл. 9, ал. 6 от НРЦТЕ, чл. 14, ал. 4 от НРЦЕЕ, а също и т. 31 от Указания - НВ, които изискват разходите за амортизации да се изчисляват на основата на обосноваван от дружеството и признат от Комисията технически и икономически полезен живот на активите чрез прилагане на линеен метод на амортизация.

## **3. Разходи за ремонт:**

Разходи за ремонт са определени на 838 хил. лв., съгласно отчетените за периода 01.07.2020-30.06.2021 г., и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 5544 от 2021 г.

## **4. Разходи за резервиране на капацитет:**

По отношение на разходите за резервиране на капацитет, в експертизата, изслушана и приета по адм. дело № 7404 от 2020 г. на АССГ, последните два абзаца на стр. 54, вещите лица са посочили:

*„При анализа на ценообразуващите елементи на заявените и утвърдени на дружеството цени, вещото лице - икономист установи, че в цената на природния газ, изчислена по въведените от КЕВР форми и образци, към цената на природния газ за закупуването му се включват и са били включени цена за пренос на природен газ и цена за капацитет, изчислени от "Топлофикация - Враца" ЕАД в размер на 22,71 лв./квт<sup>3</sup> или разходи на обща стойност 497 921,09 лв. Тези разходи са били одобрени от КЕВР като част от цената на природния газ и не са били коригирани.*

*От приложените документи по делото не става ясно от къде дружеството ще*

*закупува природния газ, който ще съхранява в ПГХ „Чирен“, договор не е приложен, и какви са условията по него. Тъй като към покупната прогнозна цена на природния газ, изчислена от КЕВР за регулаторния период, са добавени разходи за капацитет и пренос 22,71 лв./квт<sup>3</sup>, би следвало от тях да се покрива цената на услугите, платими на „Булгартрансгаз“ ЕАД“.*

#### **5. Норма на възвръщаемост на привлечения капитал:**

В съответствие с Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР (Указания-НВ), „Топлофикация-Враца“ ЕАД е представило Справка № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2019 г. е 6,67%. В Справка № 3 дружеството е посочило договорените лихвени проценти и остатъчна главница, на базата на които е изчислен общият процент.

Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия следва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и непазарните нива на нормата на възвръщаемост в ущърб на крайните клиенти не са в съответствие с тази норма. Регулаторните правомощия на Комисията включват определянето на пределни стойности на определени разходи, които могат да бъдат заимствани от официални източници, което се извлича и от разпоредбите на чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ и чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ, според които нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е в съответствие с пазарната норма. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал се изчислява по начина, посочен в т. 40 от Указания-НВ, но се утвърждава до размера, посочен в т. 41 от Указания-НВ, според която Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В този смисъл е допустимо едновременното прилагане на двата подхода по т. 40 и т. 41 от Указания-НВ.

В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ, основните цели на този закон са създаване на предпоставки за създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар и енергийни доставки при минимални разходи. В чл. 2, ал. 2 от същия закон е предвидено наред с други и задължението производството и търговията с електрическа и топлинна енергия да се извършват при гарантиране интересите на потребителите. Целите, посочени в чл. 2 от ЗЕ са ангажимент на органите, осъществяващи държавната политика в енергетиката, регулиране на дейностите в енергетиката, както и на всички енергийни дружества, каквото е и „Топлофикация-Враца“ ЕАД. В тази връзка, с оглед спазване на изискванията на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, е необходимо лицензиантът също да полага необходимите усилия, за да минимизира разходите си за осъществяване на лицензионната дейност. Гаранция за изпълнение на това задължение от енергийните предприятия е дейността на КЕВР по регулиране на цените в енергетиката и принципите, от които регулаторът се ръководи при извършването на тази дейност. На основание чл. 23, т. 4, т. 10 и т. 11 от ЗЕ, КЕВР следва да създава стимули за енергийните предприятия за ефективност на регулираните дейности, както и осигуряване на баланса между интересите на енергийните предприятия и клиентите. Предвид изложеното, приложимото законодателство допуска намаляване на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал при отразяване на обективното състояние на пазара на кредитните услуги към съответния момент, с цел запазване относителната стабилност на цените на произвежданите от дружеството енергийни продукти в интерес на неговите клиенти.

С оглед горното, е извършена корекция на лихвата по взетите от дружеството кредити. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения капитал, при пределна пазарна цена на привлечения капитал 3,24%, на основата на данни на Българската народна банка към 31.12.2019 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия).

С оглед съобразяване с постановеното решение на ВАС, е извършен анализ на актуалните статистическите данни на пазарната цена на привлечения капитал към датата на постановяване на отмененото решение на КЕВР, както и на прогнозните стойности през целия ценови период 01.07.2020-30.06.2021 г. В тази връзка се установява, че съгласно официални данни на БНБ (Лихвени проценти и обеми по нов бизнес по кредити, различни от овърдрафт, за сектор Нефинансови предприятия по период на първоначално фиксиране на лихвения процент) за ценовия период 01.07.2020-30.06.2021 г. нивото на лихвите по кредитите до 1 млн. евро над 5 години са средно в размер на 1,76%, съответно за 2020 г. са в размер на 2,31% и 1,73% за 2021 г.

По тези съображения е обосновано целевата норма на възвръщаемост на привлечения капитал за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. да е в размер на 3,24%. Определянето на ценообразуващите елементи за регулаторни цели, съобразено с пазарните им стойности, цели недопускане ощетяване на енергийните предприятия и клиентите, с което се спазва принципът в чл. 23, т. 4 от ЗЕ за осигуряване баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

#### **6. Разходи за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“:**

Съгласно чл. 36е, ал. 4 от ЗЕ за целите на ценовото регулиране в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за вноски по ал. 1, т.е. вноски във фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Следователно разходите за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“ не се признават в цените по силата изрична законова разпоредба.

#### **7. Разходи за заплати и възнаграждения:**

Разходите за заплати и възнаграждения са коригирани от 2 314 хил. лв. на 2 402 хил. лв., съобразено с установеното в мотивите на Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 5544 от 2021 г.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 189,61 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ (без ДДС) – 100,18 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 79,18 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т.1 и т.3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 16 909 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 16 407 хил. лв., от които условно-постоянни – 5 255 хил. лв. и променливи – 11 152 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 118 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 4,96%;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 55 575 MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 469 MWh.

Изказвания по т.4.:

Докладва Б. Паунов. По жалба от „Топлофикация - Враца“ ЕАД с посочените съдебни решения преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне, при съобразяване с дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

След извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Враца“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:

Разходите за закупуване на емисии са коригирани съобразно актуалните цени за периода и са добавени 383 хил.лв.

Разходите за амортизации в преноса са в размер на 83 хил. лв., съгласно принципите на ценово регулиране.

Разходите за ремонт са определени на 838 хил. лв., съгласно отчетените за периода 01.07.2020-30.06.2021 г., и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на ВАС по адм. дело № 5544 от 2021 г.

Разходи за резервиране на капацитет не са приети, тъй като към покупната прогнозна цена на природния газ, изчислена от КЕВР за регулаторния период, са добавени разходи за капацитет и пренос 22,71 лв./кнм<sup>3</sup> и би следвало от тях да се покрива цената на услугите, платими на „Булгартрансгаз“ ЕАД“.

По отношение на разходите за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“:

Съгласно чл. 36е, ал. 4 от ЗЕ за целите на ценовото регулиране в състава на признатите от Комисията разходи не се включват разходи за вноски по ал. 1, т.е. вноски във фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Следователно разходите за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“ не се признават в цените по силата на изричната законова разпоредба.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „Топлофикация - Враца“ ЕАД.

Б. Паунов прочете и диспозитива на проекта на решение:

#### **КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ**

#### **РЕШИ:**

Утвърждава на „Топлофикация Враца“ ЕАД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 189,61 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ (без ДДС) – 100,18 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 79,18 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т.1 и т.3:

4.1. Необходими годишни приходи – 16 909 хил. лв., в т. ч.:

4.1.1. Разходи – 16 407 хил. лв., от които условно-постоянни – 5 255 хил. лв. и променливи – 11 152 хил. лв.;

4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 118 хил. лв.;

4.1.3. Норма на възвръщаемост – 4,96%;

4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 55 575 MWh;

4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 469 MWh.

Ив. Н. Иванов каза, че работната група е отразила дадените от съда указания и са обяснени мотивите към проекта на решение.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г.,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1552 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация Враца“ ЕАД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 189,61 лв./MWh;

2. Премия по чл. 33а от ЗЕ (без ДДС) – 100,18 лв./MWh;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 79,18 лв./MWh;

4. Ценообразуващи елементи на цените по т.1 и т.3:

4.1. Необходими годишни приходи – 16 909 хил. лв., в т. ч.:

4.1.1. Разходи – 16 407 хил. лв., от които условно-постоянни – 5 255 хил. лв. и променливи – 11 152 хил. лв.;

4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 118 хил. лв.;

4.1.3. Норма на възвръщаемост – 4,96%;

4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 55 575 MWh;

4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 469 MWh.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за“** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.5.** Комисията, след като разгледа **Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г.,** с което е оставено в сила **Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г.,** с което се отменя **Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 6 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:**

С Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2019 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“. По т. 6 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Топлофикация - Враца“ ЕАД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 215,67 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 125,18 лв./MWh; еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 87,87 лв./MWh; при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 19 223 хил. лв., в т. ч.: разходи – 18 527 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 681 хил. лв. и променливи – 13 846 хил. лв.; регулаторна база на активите – 10 503 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 6,63%; при количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 56 215 MWh и количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 796 MWh.

По жалба на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, с Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение (ВАС) по адм. дело № 4619 от 2021 г., е отменено Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г., в частта му по т. 6, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че утвърдените от КЕВР цени са формирани при противоречие с нормативните разпоредби, решението в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е приел, че решението на АССГ като краен резултат следва да се остави в сила, като е изложил подробни коригиращи мотиви.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на **разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове CO<sub>2</sub>**. Касационната инстанция приема, че в нарушение на материалния закон Комисията не е признала в заявения размер разходи, присъщи на лицензионната дейност на „Топлофикация – Враца“ ЕАД, относими към регулаторния период. Съдът посочва, че съгласно дерогация по чл. 10а и по чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за изменение на Директива

2003/87/ЕО с оглед подобряване и разширяване на схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове на Общността (Директива 2009/29/ЕО), топлофикационните дружества получават разпределяне на безплатни количества квоти за емисии на парникови газове. „Топлофикация - Враца“ ЕАД е дружество, за което са предвидени безплатни емисионни квоти, които обаче съгласно схемата за безплатно разпределение намаляват ежегодно за всички оператори на инсталации. Този ценообразуващ елемент представлява променлив разход по смисъла § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), тъй като пряко зависи от количествата произведена от дружествата топлинна и електрическа енергия. Разликата между отделените въглеродни емисии при комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия през предстоящия прогнозен период 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г. и разпределените на дружеството безплатни емисионни квоти, представлява количеството емисионни квоти, които дружеството трябва да закупи. В Касационното решение се посочва, че на основание на чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата (ЗОИК) операторите на инсталации, притежаващи разрешително за емисии на парникови газове, са задължени до 30 април всяка година да предадат определен брой квоти, равняващи се на общото количество емисии, отделени от инсталацията. За неизпълнение на изискванията на тази разпоредба на операторите на инсталацията се налага имуществена санкция за всеки тон еквивалент въглероден диоксид, за който операторът не е предал квоти. Въз основа на тези законови задължения, дружеството трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозните необходими годишни приходи на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от НРЦТЕ. ВАС посочва, че КЕВР е приела общ подход при изчисляване на разходите за закупуване на квоти, като от изчислените прогнозни емисии за емитиране на база на прогнозните количества горива се приспадат предвидените безплатни квоти, които се разпределят на топлофикационните дружества по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО (половината количество безплатните квоти за 2019 г. и половината количество безплатните квоти за 2020 г.). На следващо място се посочва, че съгласно общия подход на КЕВР за предходния ценови период с Решение № Ц-10 от 01.07.2018 г. Комисията признава за ценовия период 01.07.2018 г. - 30.06.2019 г. разходите за отделените и верифицирани емисии за календарната 2017 г. след приспадане на предвидените безплатни квоти, които се разпределят на топлофикационните дружества по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО. Касационна инстанция приема за правилно възприетите от АССГ изводите на вещите лица, че приложеният от Комисията подход води до непризнаване на разходи за закупуване на емисионни квоти за периода 01.01.2018 г. - 30.06.2019 г., направени от „Топлофикация – Враца“ ЕАД. ВАС приема за правилен решаващият извод на първоинстанционния съд за допуснато нарушение на Глава Втора, Раздел I, т. 20.11. и т. 20.12 от Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР (Указания-НВ). Поради обстоятелството, че в състава на признатите от Комисията разходи остават невключени разходите за закупуване на емисии въглероден диоксид за базисния ценови период, с което се намалява възвращаемостта на дружеството в противоречие с метода на регулиране „норма на възвращаемост на капитала“. Съдът посочва, че този извод се потвърждава и от заключението на съдебната комплексна технико-икономическа експертиза (СКТИЕ), според което приложеният от Комисията за първи път подход за изчисляване на необходимите квоти, които следва да бъдат закупени, като от прогнозното количество емисии, които ще бъдат отделени от инсталацията, се приспадат безплатните квоти по чл. 10а и чл.10в от Директива 2009/29/ЕО - половината количество от безплатните квоти за 2019 г. и половината

количество от безплатните квоти за 2020 г., води до наличие на непризнати разходи за въглеродни емисии, които няма да бъдат компенсирани, тъй като разходите за емисии за първата половина на 2019 г., които трябва да бъдат предадени до 30.04.2020 г., не са включени в необходимите приходи нито за предходния, нито за този регулаторен период. Съдът прави извод, че този подход е в противоречие и с разпоредбата на чл. 31, т. 2 от ЗЕ цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обосноващите разходи за дейността им.

Според ВАС, като не е установила правилно количествата безплатни квоти, Комисията е определило по-малко количество квоти, необходими за закупуване и оттам по-малко признати разходи, с което е ощетила дружеството. Съдът счита, че след като на „Топлофикация - Враца“ ЕАД ще бъде необходимо по-голямо количество квоти за закупуване, признатите от КЕВР разходи за емисии, включени в цените, са занижени и няма да покрият разходите, които дружеството ще извърши през разглеждания регулаторен период, което води до икономическа необоснованост на признатите от КЕВР разходи. Съдът се позовава на кредитираното заключение на СКТИЕ, съгласно което КЕВР в Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. е изчислила безплатните квоти за приспадане и в нарушение на оповестения в т. 13 от мотивите общ подход, приложим спрямо всички дружества. ВАС отбелязва, че КЕВР е посочила в решението си, че предвидените безплатни квоти срещу инвестиции за „Топлофикация - Враца“ ЕАД по чл. 10в на Директива 2009/29/ЕО за 2017 г. са 2 474 тона CO<sub>2</sub>, докато съгласно заключението на вещото лице, същите възлизат на 412.50 тона CO<sub>2</sub>. С това, според ВАС, КЕВР е завишила количеството безплатни квоти за приспадане, а оттам неправилно и технически необосновано е намалила количеството квоти за закупуване на пазарен принцип, респективно разходите за закупуването им. Касационната инстанция се позовава на Решение № 14068 от 20.12.2016 по адм. дело № 4555/2016 на ВА, в което се приема, че всички икономически обосновани разходи, в т.ч. и разходите за закупуване на необходимите квоти за емисии парникови газове следва да бъдат включвани в цените на услугите за периода, за който се отнасят.

Съдът посочва, че в мотивите на Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. с въведения „общ подход“ КЕВР приема, че за ценовия период 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г. от прогнозните количества емисии за емитиране се приспадат предвидените безплатни квоти, които се разпределят на топлофикационните дружества по чл. 10а и чл. 10в Директива 2009/29/ЕО (половината количество безплатните квоти за 2019 г. и половината количество безплатните квоти за 2020 г.). Съдът отбелязва, че КЕВР е извършила промяна в подхода при признаването на разходите за емисии, като не е включила разходи за емисии на дружествата за един период от време, които не са включени в обосноващите прогнозни разходи и няма да им бъдат възстановени чрез цените. Според ВАС, приложеният от КЕВР за първи път подход за изчисляване на необходимите квоти, които следва да бъдат закупени, като от прогнозното количество емисии, които ще бъдат отделени от инсталацията, се приспадат безплатните квоти по чл. 10а и чл.10в от Директива 2009/29/ЕО, а именно - половината количество от безплатните квоти за 2019 г. и половината количество от безплатните квоти за 2020 г., води до наличие на непризнати разходи за въглеродни емисии, които няма да бъдат компенсирани, тъй като разходите за емисии за първата половина на 2019 г., които трябва да бъдат предадени до 30.04.2020 г., и за цялата 2018 г., не са включени в необходимите разходи нито за предходния, нито за настоящия регулаторен период.

Относно икономическата обоснованост на разходите за квоти CO<sub>2</sub>, при утвърждаване на цените на „Топлофикация – Враца“ ЕАД с решението КЕВР е признала разходи за емисии парникови газове на стойност 1 136 хил. лв., които са изчислени на база прогнозно количество квоти за предстоящия регулаторен период, изчислено от КЕВР – 23 234 тона, по приетата от КЕВР цена от 25 евро/тон, с левова равностойност 48,90 лв./тон.



След като от изчислените от КЕВР емисии 23 234 тона, се приспадат безплатни квоти по чл. 10а - 5 346 тона и по чл. 10в - 2 474 тона, като се получава количество, което ще трябва да бъде закупено в размер на 36 392 тона. При тези изчисления вещите лица са направили извод, че за топлофикационното дружество ще бъде необходимо по-голямо количество квоти за закупуване, признатите от КЕВР разходи за емисии, включени в цените, са занижени и няма да покрият разходите, които „Топлофикация – Враца“ ЕАД ще извърши през разглеждания регулаторен период, в тази връзка ВАС прави извод, че изчислените от КЕВР разходи за квоти емисии парникови газове не са икономически обосновани. В заключение се посочва, че промяната в подхода за признаване на разходите за въглеродни емисии – приложеният от Комисията за първи път подход за изчисляване на необходимите квоти, които следва да бъдат закупени, като от прогнозното количество емисии, които ще бъдат отделени от инсталацията, се приспадат безплатните квоти по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО – половината количество от безплатните квоти за 2019 г. и половината количество от безплатните квоти за 2020 г., води до наличие на непризнати разходи за въглеродни емисии, които няма да бъдат компенсирани, тъй като разходите за емисии за първата половина на 2019 г., които трябва да бъдат предадени до 30.04.2020 г., не са включени в необходимите приходи нито за предходния, нито за настоящия регулаторен период.

По отношение на *разходите за амортизации* ВАС приема, че при изпълнение на правомощията си по ценово регулиране КЕВР е задължена да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Според касационната инстанция АССГ обосновано е приел, че разходите за амортизации следва да се извършват на база отчетната стойност на относимите активи към преноса, съответно производството, като срокът за амортизиране да се определя по групи активи, съобразно полезния им живот по групи, така както е прието като подход и в данъчното законодателство. ВАС се позовава на изслушаната по делото СКТИЕ, според която общият подход по приемане на осреднен полезен живот за всички активи в преноса от 35 години, не е икономически обоснован, тъй като активите са различни като видове, с различен полезен живот, придобити на различни стойности от различните дружества, и подходът на осредняване води до предимство за някои дружества и ощетяване на други, което се споделя от касационната инстанция. ВАС приема, че административният съд правилно е отбелязал, че правомощията на КЕВР предполагат оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обоснованост, поради и което Комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия, но от административната преписка е установил, че КЕВР не е извършила анализ за корекцията по намаляване на разходите за амортизации, сравнено със заявените, като само е посочила, че същите се коригират от 163 хил.лв. на 107 хил.лв. В тази връзка, съдът прави извод, че административният орган без да изследва фактите и обстоятелствата от значение за отнасянето на разходите ги е намалил, под заявената от дружеството стойност, която е на нивото от 2018 г. без да има данни за извеждане на активи, поради което АССГ е заключил, че липсата на анализ и обосновка от страна на административния орган обосновава извод за незаконосъобразност на акта и в тази му част. Липсата на анализ и обосновка от страна на административния орган, при тази промяна обосновава извод за незаконосъобразност на акта, поради противоречие с материалния закон и целта на закона.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ по отношение на *разходите за ремонт*. Според касационната инстанция, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, в нарушение на чл. 35 от АПК, и при липса на мотиви, общите разходи за ремонт на дружеството са коригирани от 2 245 хил. лв. на 806 хил. лв. – с 1 439 хил. лв., като не са признати изцяло заявените 99 хил. лв. разходи за ремонт в преноса и са намалени разходите в производството с 1 340 хил. лв. ВАС се позовава на заключението на съдебната експертиза, според което разходите за ремонтно-възстановителни дейности,

заявени от „Топлофикация - Враца“ ЕАД, са обосновани. Съдът посочва, че е установено е, че в ремонтната програма на дружеството за периода 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г. са включени техническите обслужвания и ремонтни дейности на основни съоръжения на централата, с цел осигуряване непрекъснато топлоподаване към клиентите на топлинна енергия, гарантиращи производствения капацитет, нормалната експлоатация и заложения проектен ресурс на енергийните съоръжения. Според ВАС, непризнаването на присъщо-необходимите разходи и не включването им в цените във всеки случай се отразява в непълно възстановяване на икономически обоснованите разходи, което рефлектира в намаление на утвърдената възвращаемост, което е в противоречие на предвидения в чл. 31, т. 2 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им, в т.ч. и разходите за ремонти.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г., в частта му по т. 6, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Враца“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г., са както следва:**

#### **1. Разходи за закупуване на квоти за емисии парникови газове CO<sub>2</sub>**

За регулаторния период 01.07.2019 г. - 30.06.2020 г. разходите за закупуване на емисионни квоти на „Топлофикация - Враца“ ЕАД са определени в размер на 1 701 хил.лв. (36 392 т. \*23,9 евро/тон\*1,95583). Същите са изчислени при:

1.1. Количество въглеродни емисии в размер на 36 392 тона, съобразено с установеното в мотивите на Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на ВАС по адм. дело № 4619 от 2021 г.

1.2. За целите на ценообразуването е приета средна отчетна цена (Average auction price) на CO<sub>2</sub> квоти от проведените в периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г. първични търгове (Primary market auction) на Европейската енергийна борса (European Energy Exchange) в размер на 23,90 евро/тон CO<sub>2</sub> (46,74 лв./тон CO<sub>2</sub>). Левовата равностойност е изчислена с фиксирания валутен курс на Българската народна банка (1,95583 лв./евро). При изчисляването на посочената цена не са взети предвид постигнатите отчетни цени на CO<sub>2</sub> квоти на проведените търгове на германската и полската борси, както и тези за авиационни оператори. Поради това, че ценовия период 01.07.2019 г. ÷ 30.06.2020 г. обхваща полугодията на две календарни години (2019 г. и 2020 г.), за целите на изчисленията са използвани публично достъпни данни във файлове с наименование Emmision-spot-primary-market-auction-report-2019 и Emmision-spot-primary-market-auction-report-2020, които са публикувани в меню: Market data-□Environmental Markets-□Auction

Market-□ Information Downloads или чрез пряк достъп от следния линк:

<https://www.eex.com/en/market-data/environmental-markets/eua-primary-auction-spot-download>.

## **2. Разходи за амортизации в преноса.**

Разходите за амортизации в преноса са определени на 195 хил. лв., съгласно заявените от дружеството за ценовия период 01.07.2019-30.06.2020 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на ВАС по адм. дело № 4619 от 2021 г.

## **3. Разходи за ремонт.**

Разходите за ремонт са определени на 550 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за ценовия период 01.07.2019-30.06.2020 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на ВАС по адм. дело № 4619 от 2021 г.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, за периода от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 221,57 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 131,08 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 89,29 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1. и т. 3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 19 669 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 18 971 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 559 хил. лв. и променливи – 14 412 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 541 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 6,63%;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 56 215 MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 796 MWh.

Изказвания по т.5.:

Докладва Б. Паунов. По жалба на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, във връзка с представените съдебни решения, преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне, при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

След извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Враца“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г. (в доклада е допусната техническа грешка и е записано 30.06.2020 г.), са както следва:

Разходите за закупуване на емисии са съобразени с отчетните количества и актуалните цени.

Разходите за амортизации в преноса са определени на 195 хил. лв., съгласно заявените от дружеството за ценовия период 01.07.2019-31.03.2020 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на ВАС по адм. дело № 4619 от 2021 г.

Б. Паунов обърна внимание, че в доклада отново е допусната грешка относно датата и е записано 30.06.2020 г. От м. април има нова цена.

Разходите за ремонт са определени на 550 хил. лв., съгласно отчетените от дружеството за ценовия период 01.07.2019-31.03.2020 г. и при съобразяване с

установеното в мотивите на Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на ВАС по адм. дело № 4619 от 2021 г.

Б. Паунов отново обърна внимание, че ценовият период е грешно изписан навсякъде в доклада.

Ив. Н. Иванов каза, че това е едногодишен предхождащ период спрямо предното решение.

Б. Паунов каза, че през м. април има друго решение и продължи с докладването:

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, на „Топлофикация - Враца“ ЕАД.

Б. Паунов прочете и диспозитива на проекта на решение:

#### *КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ*

#### *РЕШИ:*

*Утвърждава на „Топлофикация Враца“ ЕАД за периода от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г.:*

*1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 221,57 лв./MWh;*

*2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 131,08 лв./MWh;*

*3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 89,29 лв./MWh;*

*4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1. и т. 3:*

*4.1. Необходими годишни приходи – 19 669 хил. лв., в т. ч.:*

*4.1.1. Разходи – 18 971 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 559 хил. лв. и променливи – 14 412 хил. лв.;*

*4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 541 хил. лв.;*

*4.1.3. Норма на възвръщаемост – 6,63%;*

*4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 56 215 MWh;*

*4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 796 MWh.*

Ив. Н. Иванов каза, че това отново е решение, което се взема въз основа на решение на ВАС, което касае едногодишният предшестващ период на решението, което е прието по т. 4 от дневния ред.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на

Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г.,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1551 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Браца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация Браца“ ЕАД за периода от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 221,57 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 131,08 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 89,29 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1. и т. 3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 19 669 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 18 971 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 559 хил. лв. и променливи – 14 412 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 541 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 6,63%;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 56 215 MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 796 MWh.

В заседанието по **точка пета** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за”** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

### РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

**По т.1.** както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1548 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), след отмяна на т. 10 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм.

дело № 7440 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 282,19 лв./MWh
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 107,14 лв./MWh
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
  - Необходими годишни приходи – 404 хил. лв., в т. ч.:
  - o Разходи – 367 хил. лв., от които условно-постоянни – 225 хил. лв. и променливи – 142 хил. лв.
  - o Регулаторна база на активите – 663 хил. лв.
  - o Норма на възвръщаемост – 5,56%
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 672 MWh.
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 060 MWh.

**По т.2.** както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1549 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 12273 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация - Разград“ АД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 200,37 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 110,94 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 85,73 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - Необходими годишни приходи – 5 116 хил. лв., в т.ч.:
  - Разходи – 4 857 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 566 хил. лв. и променливи – 3 291 хил. лв.;
  - Регулаторна база на активите – 4 879 хил. лв.;
  - Норма на възвръщаемост – 5,32%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 368 MWh;
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 620 MWh.

**По т.3.** както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1550 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за

енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация - Бургас“ АД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 166,30 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 76,87лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 71,86 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 28 044 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 27 218 хил. лв., от които условно-постоянни – 7 202 хил. лв. и променливи – 20 016 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 16 175 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 5,11 %;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 108 351MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 139 528 MWh.

**По т.4.** както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1552 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация Враца“ ЕАД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 189,61 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ (без ДДС) – 100,18 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 79,18 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т.1 и т.3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 16 909 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 16 407 хил. лв., от които условно-постоянни – 5 255 хил. лв. и променливи – 11 152 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 118 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 4,96%;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 55 575 MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 469 MWh.

**По т.5.** както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-1551 от 19.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа

с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация Враца“ ЕАД за периода от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 221,57 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 131,08 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 89,29 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1. и т. 3:
  - 4.1. Необходими годишни приходи – 19 669 хил. лв., в т. ч.:
    - 4.1.1. Разходи – 18 971 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 559 хил. лв. и променливи – 14 412 хил. лв.;
    - 4.1.2. Регулаторна база на активите – 10 541 хил. лв.;
    - 4.1.3. Норма на възвръщаемост – 6,63%;
  - 4.2. Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 56 215 MWh;
  - 4.3. Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 80 796 MWh.

#### **Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-1548 от 19.12.2023 г. и Решение на КЕВР № Ц-31 от 28.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), след отмяна на т. 10 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 4483 от 06.07.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 61 състав по адм. дело № 7440 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 4713 от 17.05.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 10282 от 2021 г.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-1549 от 19.12.2023 г. и Решение на КЕВР № Ц-32 от 28.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 5749 от 13.10.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7441 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 6165 от 22.06.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 12273 от 2021 г.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-1550 от 19.12.2023 г. и Решение на КЕВР № Ц-33 от 28.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от



Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 2563 от 16.04.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 11 състав по адм. дело № 7398 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2958 от 30.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6159 от 2021 г.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-1552 от 19.12.2023 г. и Решение на КЕВР № Ц-34 от 28.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация – Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 1839 от 22.03.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав по адм. дело № 7404 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 2547 от 17.03.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 5544 от 2021 г.

5. Доклад с вх. № Е-Дк-1551 от 19.12.2023 г. и Решение на КЕВР № Ц-35 от 28.12.2023 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Враца“ ЕАД, след отмяна на т. 6 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 627 от 05.02.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 54 състав по адм. дело № 8653 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 7636 от 08.08.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 4619 от 2021 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....

**Б. Голубарев**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

Н. Косев - главен експерт