



## ПРОТОКОЛ

№ 243

София, 23.08.2024 година

Днес, 23.08.2024 г. от 10:02 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Пл. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Димитров - директор на дирекция „Природен газ“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“, Юл. Стоянов – за началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ (съгласно Заповед № 944 от 13.08.2024 г.) и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-979 от 20.08.2024 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи и проект на акт.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петър Друмев, Рали Манчев, Радослав Райков и Надежда Иванова

2. Доклад с вх. № Е-ДК-980 от 20.08.2024 г. относно избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Работна група: Милен Димитров, Надежда Иванова, Ремзия Тахир, Рада Башлиева, Любослава Джоргова

**По т.1.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-979 от 20.08.2024 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи и проект на акт.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) приема наредба, с която се определят условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения. В изпълнение на това законово правомощие КЕВР е приела Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6, обн. ДВ, бр. 28 от 2024 г., в сила от 02.04.2024 г.), която е в сила към настоящия момент.

След приемане на Наредба № 6 се установи, че липсата на изискване за предоставяне на гаранция в процедурите по присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия създава условия за възникването на спекулативни проекти, които водят до сериозно изчерпване на свободния капацитет за присъединяване към електрическите мрежи и създават значителни затруднения пред лицата с реални инвестиционни намерения. Също така, въведеният с акта общ ред за подаване на искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия не отчита в достатъчна степен спецификите на процеса по изграждане на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), което възпрепятства реализацията на инвестиционни проекти за този тип обекти. Освен това, с писма с вх. № Е-13-273-39 от 16.04.2024 г. и с вх. № Е-13-41-56 от 08.05.2024 г. операторите на електрически мрежи са уведомили Комисията за наличие на пропуски и неясноти в Наредба № 6, които създават трудности при прилагането на акта. В тази връзка със Заповед № 3-Е-226 от 15.08.2024 г. на председателя на КЕВР, изменена със Заповед № 3-Е-228 от 19.08.2024 г., е сформирана работна група, която да извърши анализ и да изготви доклад и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 (проект на НИД на Наредба № 6).

**След обсъждане и анализ на относимите факти и обстоятелства се установи следното:**

Съгласно чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в редакцията обн. ДВ, бр. 34 от 2016 г., в сила от 04.11.2016 г., проектът на нормативен акт се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20 от ЗНА, като мотивите, съответно докладът, следва да съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Предвид разпоредбата на § 5 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗНА, за приеманите от КЕВР подзаконовни нормативни актове не се изисква изготвяне на предварителна оценка на въздействието по чл. 20 от ЗНА.

**1. Причини, които налагат изменението и допълнението на Наредба № 6:**

Към настоящия момент е налице засилен интерес към присъединяването на съоръжения за съхранение на електрическа енергия. В тази връзка прогнозите показват, че поради липса на регламентирано изискване за осигуряване на гаранция значителна част от проектите няма да се основават на реален инвеститорски интерес, а ще имат за цел единствено блокиране на капацитета за присъединяване към електрическите мрежи, който впоследствие да бъде възмездно прехвърлен на лица с действителни инвестиционни намерения.

Горното положение необосновано оскъпява инвестициите в подобни съоръжения, поради завишените разходи за осигуряване на преносна способност, като дори може да доведе до отказ от реализирането им. Подобна ситуация съществуваше и по отношение обектите за производство на електрическа енергия от ВИ до приемането на чл. 29 от Закона за енергията от възобновяеми източници.

На следващо място, въведените с чл. 2, ал. 4, т. 1, чл. 49, ал. 2 и чл. 51, ал. 2, т. 1 от Наредба № 6 изисквания към лицата, които желаят да подадат до съответния мрежови оператор искане за проучване на начина и условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия, за представяне на документи, удостоверяващи наличието на вещни права да строят в имота, в които ще се изгражда обектът, значително ограничават възможностите на потенциалните инвеститори в проекти за изграждане на централи за производство на електрическа енергия от ВИ. На практика, инвеститорите имат две алтернативи – или да закупят имотите, или да им бъде учредено право на строеж, което в някои случаи се сблъсква със законови ограничения, а в други е икономически нецелесъобразно, по причини, както следва:

Общозвестен факт е, че при по-голямата част от проектите имотите, в които ще се изгражда обектът, са земеделски земи. В случаите, когато инвеститорите са чуждестранни дружества, или местни, с чуждестранна собственост, покупката на земеделска земя е възпрепятствана от ограниченията на чл. 3в и чл. 3, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). За лица от държави-членки на Европейският съюз се прилага изискването на чл. 3в от ЗСПЗЗ за уседналост поне 5 години преди придобиването на земята. Въпреки, че с Решение на Съда на Европейския съюз от 18.01.2024 г. по дело C-562/22 разпоредбата на чл. 3в от ЗСПЗЗ е обявена като противоречаща на чл. 63 от Договора за функционирането на Европейския съюз, към днешна дата тази разпоредба все още не е отменена. От друга страна, чл. 3, ал. 7 от ЗСПЗЗ поставя абсолютна забрана за лица, вкл. български юридически лица, чиито преки или косвени собственици са чужди лица, да придобиват собственост върху земеделски земи. Тези ограничения представляват сериозни пречки за чуждестранните инвеститори, каквито са голяма част от инвеститорите в обектите от ВИ. С оглед горното и предвид разпоредбата на чл. 62 от ЗЕ, в огромната част от случаите вещни права за строеж на централа от ВИ се придобиват чрез учредяване на вещно право на строеж.

Специално по отношение на вятърните електрически централи следва да се отбележи, че практическо условие за учредяване на вещни права за строеж е одобрението на подробен устройствен план. Това условие в практиката почти винаги се прилага и в случаите на закупуване на земя за развитие на проектите, защото за строежа на обекта се използват само малки имоти (обикновено под 1 дка), които обаче трябва да са на точно определеното за строежа място. Почти винаги определените локации за строеж на турбините са в места, които са част от по-големи имоти, много често земеделски земи. С оглед изискването за минимално негативно въздействие на проектите върху обработваемите земи и факта, че след строежа и въвеждане в експлоатация на обекта, земята, извън площадката на генераторите, остава и следва да продължи да се използва като обработваема, закупуването на целите съществуващи парцели е необосновано и противоречи на основните принципи на ползване на земеделските земи, предвидени в Конституцията на Република България и Закона за опазване на земеделските земи. Процедурата по изготвяне и одобрение на подробни устройствени планове допълнително забавя инвестиционния процес и налага допълнителни инвестиции преди осигуряване на едно от основните условия за осъществяване на проектите – осигуряване на капацитет за присъединяване на съответната централа.

Съгласно чл. 67 от Закона за собствеността, учреденото право на строеж се погасява в полза на собственика на земята, ако не се упражни в продължение на 5 години. В рамките на тези 5 години, съответният инвеститор следва да извърши строго определени устройствени и екологични процедури, за да се снабди с разрешение за строеж на централата, включително и да реализира самото инвестиционно предложение. Практиката показва, че много проекти преминават през пълна процедура по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), която обикновено продължава между 18 и 24 месеца. В много от случаите тези процедури са предмет на съдебно оспорване от трети

страни, което допълнително удължава срока, в който инвеститорът има окончателно решение по ОВОС – другата основна стъпка в инвестиционния процес, която не зависи от волята на инвеститорите. Самото проектиране и разрешаване на строителството е свързано с допълнително време, което в рамките на инвестиционния процес следва осигуряването на присъединяване с подписан предварителен договор със съответния мрежови оператор, като строежът на централата след разрешаването му отнема значителен период от време.

С оглед изложеното, се налага изводът, че при настоящата уредба инвеститорите нямат избор освен да вложат значително време, усилия и средства в описаните по-горе предпроектни проучвания преди да са получили обвързващо мрежовия оператор становище за присъединяването на обекта, при условие, че становището е един от основните елементи в цялостната преценка за осъществимостта и икономическата целесъобразност на проекта и ключов елемент от решението дали да се инвестира в проекта или не. От друга страна, след учредяването на вещно право на строеж, законовият срок за разрешаване и осъществяване на строителството е недостатъчен за реализиране на необходимите дейности, особено с оглед честите случаи на обжалване на решенията по ОВОС и строителните разрешения, което води до несигурност.

Предвид горното, по отношение обектите за производство на електрическа енергия от ВИ е целесъобразно становището и предварителния договор да могат да се предоставят в един по-ранен етап от инвестиционния проект.

Доколкото редът за учредяване на вещни права в случаите на различни собственици на засегнатите поземлени имоти е различен, за да се уеднакви процедурата при различните видове собственост и статут на засегнатите поземлени имоти, в предложените изменения са предвидени допълнителни документи като основание за започване на процедурата по проучване на присъединяването, извън предварителен договор за продажба или за учредяване на вещно право на строеж.

В случаите на имоти общинска собственост вещни права могат да бъдат учредени след решение на общинския съвет по чл. 37, ал. 4 от Закона за общинската собственост. Това е първият акт, който законът предвижда в процедурата по учредяване на вещни права, който обективира волята на собственика на засегнатите имоти за учредяване на вещни права за строеж. С оглед разпоредбата на чл. 62 от ЗЕ, която изключва общия режим за учредяване на вещни права с търг или конкурс по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за общинската собственост, хипотезите за учредяване на вещни права за строителство на електрически централи от ВИ попадат в изключението на чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост.

В случаите на инвестиции в имоти, които са категоризирани като гори, се прилага специалният режим на Закона за горите. Процедурата е специфична и практически изключва сключване на предварителен договор за учредяване на вещни права, защото в закона е уредена специална процедура с кратки срокове за заплащане на обезщетението и вписване на решението за учредяване на вещни права. Самото учредяване изисква завършени процедури по устройствено планиране и ОВОС, тоест прилагането на общия режим, предвиден в закона, фиксира учредяването на вещни права в един късен етап от развитието на инвестиционния процес по изграждане на обекта за производство. Това от своя страна води до затрудненията и пречките, посочени по-горе, поради което в тези случаи е обосновано възможността за започване на процедура по присъединяване на обекта да се предостави в по-ранен етап от процедурата по учредяване на вещни права. Изграждането на обекти за производство на електрическа енергия от ВИ не е включено в изключенията на чл. 54 от Закона за горите, което означава, че преди учредяването на вещни права върху имоти със статут на горски територии следва да се премине процедурата по смяна на предназначението им, уредена в чл. 73 и сл. от Закона за горите. Тази процедура включва два етапа – предварително съгласуване (чл. 75 от Закона за

горите) и решение за смяна на предназначението (чл. 77 от Закона за горите). Законното изискване за подаване на заявление по реда на чл. 77 от Закона за горите включва одобрен подробен устройствен план (чл. 77, ал. 1, т. 3 от Закона за горите) и влязло в сила решение по ОВОС (чл. 77, ал. 1, т. 5 от Закона за горите). Това ограничение поставя решението за смяна на предназначението на горски територии в един значително късен етап от развитието на проекти за изграждане на електрически централи от ВИ, тоест също възпрепятства реализирането им. Въз основа на анализ на специалните разпоредби на Закона за горите може да се направи извод, че най-подходящ момент в процедурата е решението за предварително съгласуване на промяната по чл. 75, ал. 3 от Закона за горите. Това решение се издава в един по-ранен етап от развитието на процедурата, което позволява започване на процедурата по присъединяване преди извършване на ОВОС.

Други причини, които налагат промени в Наредба № 6, са свързани с необходимостта от отстраняване на пропуски и неясноти в действащата редакция на акта. В тази връзка е предложено създаване на нова ал. 5 в чл. 10, по силата на която съгласуването на условията за присъединяване към електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа средно или високо напрежение на обект за потребление, към който ще се изгражда/модернизира/поставя несамостоятелно съоръжение/инсталация за производство и/или за съхранение на електрическа енергия, към електропреносната/съответната електроразпределителна мрежа, да се извършва по реда на чл. 52 от Наредба № 6. Освен това, в чл. 52 се създават нови ал. 7 и 8, с които се регламентират сроковете на валидност на становището на съгласуващия оператор и сроковете за изготвяне и сключване на предварителен договор между съответните оператори. В глава пета са прецизирани разпоредбите на чл. 105, ал. 1, чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 107, ал. 1, с което са въведени конкретни срокове за подписване и връщане на проектите на предварителен договор и на договор за присъединяване, както и е уредена възможността за сключване на договор за присъединяване между операторите преди издаване и влизане в сила на разрешението за строеж на обекта на оператора на съответната електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа.

#### 2. Целите, които се поставят:

Регламентираното чрез чл. 16а, чл. 57а и чл. 84а изискване за предоставяне на гаранция в процедурата по присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия и на обекти за потребление/производство, към които се изграждат/поставят несамостоятелни съоръжения/инсталации за съхранение на електрическа енергия, има за цел да предотврати изчерпването на капацитета за присъединяване към електрическите мрежи от лица без реален инвеститорски интерес.

С проекта на НИД на Наредба № 6 се цели да бъде максимално облекчена процедурата по проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от ВИ, с оглед на спецификите при изграждането на този вид обекти. Същевременно, предложените изменения отчитат по балансиран начин и защитават интересите и на другите участници в процедурата, в т.ч. собствениците на имоти и операторите на електрически мрежи, като ограничават възможностите за злоупотреби от страна на недобросъвестни инвеститори.

С допълненията в чл. 10, чл. 52, чл. 105, чл. 106 и чл. 107 се уреждат по ясен и безпротиворечив начин отношенията между лицата, подали искане за проучване и/или за присъединяване на обекти, и мрежовите оператори, както и между самите оператори на електрически мрежи.

#### 3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба:

Прилагането на НИД на Наредба № 6 не е обвързано с разходи за държавния бюджет.

#### 4. Очаквани резултати от прилагането:

Изискването за предоставяне на гаранция в процедурите по присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия ще доведе до по-благоприятна и предвидима среда и условия за реализирането на подобни проекти, с което се защитават правата и интересите на добросъвестните инвеститори. Премахването на предпоставките за спекулативно ангажиране на мрежови капацитет ще минимизира риска от злоупотреби, като по този начин ще допринесе за по-ускореното въвеждане в експлоатация на технологиите за съхранение на електрическа енергия.

С проекта на НИД на Наредба № 6 се създават допълнителни облекчения в процедурата за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от ВИ, като на заявителите се дава възможност да преценят дали да продължат с проекта си на един по-ранен етап от развитието му, с което се спестяват значителни разходи. Отделно, с предлаганата промяна ще се даде по-дълъг срок на инвеститорите да приключат процедурите по ОВОС и възможност да преценят към кой момент да сключат договорите за учредяване на право на строеж по начин, по който да имат достатъчно време, с оглед законовото ограничение на чл. 67 от Закона за собствеността да планират и осъществят строителството на централата в рамките на този срок.

Предложените изменения ще повишат инвеститорския интерес и ще спомогнат за реализирането на националните цели за дела на енергията от възобновяеми източници в брутно крайно потребление на страната.

#### 5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз:

Предложеният проект на НИД на Наредба № 6 е в съответствие и не нарушава основни права и принципи от правото на Европейския съюз. Проектът е съобразен с нормите на Закона за енергията от възобновяеми източници, които въвеждат изисквания на Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, както и с нормите на ЗЕ, които въвеждат изисквания на Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС.

При одобряване на предложения проект следва да бъде проведена процедура в съответствие с разпоредбите на ЗНА, на Административнопроцесуалния кодекс и на ЗЕ. Проектът на НИД на Наредба № 6 следва да бъде публикуван на интернет страницата на КЕВР, ведно с доклада, съдържащ мотивите, както и на Портала за обществени консултации. Следва да бъде проведено обществено обсъждане на проекта, като на заинтересованите лица бъде предоставен подходящ срок за изразяване на становища и предложения по него.

Следва да се отбележи, че липсата на изискване за предоставяне на предвидената с предложените чл. 16а, чл. 57а и чл. 84а гаранция подлага на сериозен риск усвояването на предвидените в съответните европейски програми безвъзмездни средства за закупуване и внедряване на съоръжения за съхранение на електрическа енергия. Освен това, по-бавното влизане в сила на предвидените облекчения в процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от ВИ може да доведе до отказ от продължаването им от лица, които вече са инвестирали сериозни средства в прединвестиционни проучвания.

Във връзка с горното е необходимо да се приложи предвидената в чл. 26, ал. 4, изр. второ от ЗНА възможност Комисията да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни, за предложението и становища по проекта на НИД на Наредба № 6 от публикуването му за обществени консултации.

Изказвания по т.1.:

Докладва Пл. Младеновски. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката Комисията приема наредба, с която се определят условията и редът

за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения. В изпълнение на това законово правомощие КЕВР е приела Наредба № 6 от 28.03.2024 г. След приемане на Наредбата е установено, че липсата на изискване за предоставяне на гаранция в процедурите по присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия създава условия за възникването на спекулативни проекти, които водят до сериозно изчерпване на свободния капацитет за присъединяване към електрическите мрежи и създават значителни затруднения пред лицата с реални инвестиционни намерения. Също така, въведеният с акта общ ред за подаване на искане за проучване на условията за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия не отчита в достатъчна степен спецификите по процеса на изграждане на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, което възпрепятства реализацията на инвестиционни проекти от този тип, особено на вятърни проекти. С писма от 16 април и 08 май 2024 г. операторите на електрически мрежи са уведомили Комисията за наличие на пропуски и неясноти в наредбата, които създават трудности при прилагането на акта. След анализ на горните обстоятелства е установено, че са налице причини, които налагат изменението на разпоредбите на Наредба № 6.

Първата причина е, че към настоящия момент е налице засилен интерес към присъединяването на съоръжения за съхранение на електрическа енергия, предвид и грантовите програми, които се готви да пусне в момента Министерството на енергетиката. В тази връзка прогнозите показват, че поради липса на регламентирано изискване за осигуряване на гаранция значителна част от проектите няма да бъдат реализирани. Не се основават на реален инвеститорски интерес, а имат за цел единствено блокиране на капацитета за присъединяване към електрическите мрежи, който впоследствие да бъде възмездно прехвърлен на лица с действителни инвестиционни намерения. По този начин се заобикалят и разпоредбите на Закона за енергията от възобновяеми източници, съгласно които при инвестиционен интерес, след издаване на становище, преди подписване на предварителния договор, инвеститорите дължат гаранция в размер на 50 хил.лв. на MW, за да се заобиколи това изискване голяма част от проектите искат становище за присъединяване на батерия, а не на възобновяеми източници, като по този начин се спестяват тези 50 хил.лв. на MW. Това положение необосновано оскъпява инвестициите в съоръжения за съхранение на енергия. Пл. Младеновски поясни, че има предвид спекулативното запазване на капацитети, поради завишените разходи за осигуряване на преносна способност, като дори може да доведе до отказ от реализацията на подобни проекти. Подобна ситуация е съществувала и преди по отношение на обектите за производство на електрическа енергия от ВЕИ до приемане на разпоредбата на Закона за енергията от възобновяеми източници, а именно чл. 29 от ЗЕВИ.

На следващо място, въведените в Наредба № 6 изисквания към лицата, които желаят да подадат до съответния мрежови оператор искане за проучване на начина и условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия, за представяне на документи, удостоверяващи наличието на вещни права да строят в имота, в които ще се изгражда обектът, значително ограничават възможностите на потенциалните инвеститори в проекти за изграждане на централи за производство на електрическа енергия от ВЕИ и по-специално от вятърна енергия.

На практика, инвеститорите имат две алтернативи, за да придобият вещни права – или да закупят имотите, или да им бъде учредено вещно право на строеж, което в някои случаи се сблъсква със значителни законови ограничения, а в други е икономически нецелесъобразно. При по-голямата част от проектите имотите, в които ще се изгражда обектът обикновено са земеделски земи. В случаите, когато инвеститорите са чуждестранни дружества, или местни, с чуждестранна собственост, покупката на земеделска земя е възпрепятствана от ограниченията на Закона за собствеността и

ползването на земеделските земи. За лица от държави-членки на Европейският съюз се прилага изискването на чл. 3в за уседналост поне 5 години преди придобиването на земята, въпреки че има Решение на Европейския съд все още това не е оправено в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. От друга страна, законът поставя абсолютна забрана за лица, вкл. български юридически лица, чиито преки или косвени собственици са чужди лица, да придобиват собственост върху земеделски земи. Тези ограничения представляват сериозни пречки пред чуждестранните инвеститори, каквито са голяма част от инвеститорите в обекти от възобновяеми източници. С оглед горното и предвид разпоредбата на чл. 62 от Закона за енергетиката, в огромна част от случаите те не закупуват земите, а се учредява вещно право на строеж.

По отношение на вятърните централи следва да се отбележи, че практическо условие за учредяване на вещни права за строеж е одобрението на подробен устройствен план, което Комисията е премахнала с новата Наредба (изискването за наличие на ПУП) по настояване на Европейската комисия, но реално за вятърните централи си остава, защото продължава да бъде изискване, тъй като то е изискване за учредяване на вещни права. При вятърните централи обикновено се използват малки имоти, обикновено под 1 декар, единствено за стъпките, които обаче трябва да са на точно определеното място за строежа. Почти винаги определените локации за строеж на турбините са в места, които са част от по-големи имоти, много често земеделски земи. С оглед изискването за минимално негативно въздействие на проектите върху обработваемите земи и факта, че след строежа и въвеждане в експлоатация на обекта, земята, извън площадката на генераторите, остава и следва да продължи да се използва като обработваема, закупуването на целите съществуващи парцели е необосновано и противоречи на основните принципи на ползване на земеделските земи, предвидени в Конституцията и Закона за опазване на земеделските земи. Процедурата по изготвяне и одобрение на подробни устройствени планове допълнително забавя инвестиционния процес и налага допълнителни инвестиции преди осигуряване на едно от основните условия за осъществяване на проектите, а именно: осигуряване на капацитет за присъединяване на съответната централа.

Съгласно чл. 67 от Закона за собствеността дори и да има учредено право на строеж ще се погасява в полза на собственика на земята, ако не се упражни в продължение на 5 години. В рамките на тези 5 години, съответният инвеститор следва да извърши строго определени устройствени и екологични процедури, за да се снабди с разрешение за строеж на централата, включително и да реализира самото инвестиционно предложение. Практиката показва, че много проекти преминават през пълна процедура по оценка на въздействието на околната среда, която обикновено продължава между 18 и 24 месеца. В много от случаите тези процедури са предмет на съдебно оспорване от трети страни, което допълнително удължава срока, в който инвеститорият има окончателно решение по ОВОС – другата основна стъпка в инвестиционния процес, която не зависи от волята на инвеститорите.

С оглед на изложеното, се налага изводът, че при настоящата уредба инвеститорите нямат избор освен да вложат значително време, усилия и средства в описаните по-горе предпроектни проучвания преди да са получили обвързващо мрежовия оператор становище за присъединяването на обекта, при условие, че становището е един от основните елементи в цялостната преценка за осъществимостта и икономическата целесъобразност на проекта и ключов елемент от решението дали да се инвестира в даден проект или не. Още повече, че банките отказват финансиране преди да има обвързващо мрежовия оператор становище, тъй като без него самият проект е само едно добро пожелание.



Предвид това, по отношение обектите за производство на електрическа енергия от ВЕИ е целесъобразно становището и предварителния договор да могат да се предоставят в един по-ранен етап от инвестиционния проект.

Доколкото редът за учредяване на вещни права в случаите на различни собственици на засегнатите поземлени имоти е различен, за да се уеднакви процедурата при различните видове собственост и статут на засегнатите поземлени имоти, в предложените изменения са предвидени допълнителни документи като основание за започване на процедурата по проучване на присъединяването, извън предварителния договор за продажба или за учредяване на вещно право на строеж.

В случаите на имоти общинска собственост вещни права се учредяват след решение на общинския съвет по чл. 37, ал. 4 от Закона за общинската собственост. Това е първият акт, който законът предвижда в процедурата по учредяване на вещни права, който обективира волята на собственика на засегнатите имоти за учредяване на право на строеж. В случаите на инвестиции в имоти, които са категоризирани като гори, се прилага специалният режим на Закона за горите. Процедурата е специфична и практически изключва сключване на предварителен договор за учредяване на вещни права, защото в закона е уредена специална процедура с кратки срокове за заплащане на обезщетението и вписване на решението за учредяване на вещни права. Самото учредяване изисква завършени процедури по устройствено планиране и ОВОС, тоест прилагането на общия режим, предвиден в закона, фиксира учредяването на вещни права в един късен етап от развитието на инвестиционния процес по изграждане на обекта за производство. В тази връзка е предвидено, че най-подходящият момент в процедурата е решението за предварително съгласуване за промяна по чл. 75, ал. 3 от Закона за горите. Това решение се издава в един по-ранен етап от развитието на процедурата, което позволява започване на процедурата по присъединяване преди извършване на ОВОС.

Други причини, които налагат промени в Наредба № 6, са свързани с необходимостта от отстраняване на пропуски и неясноти в действащата редакция на акта. В този смисъл са и останалите промени, които са предложени на Комисията.

Очакваните резултати от прилагането са:

Изискването за предоставяне на гаранция в процедурите по присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия да доведе до по-благоприятна и предвидима среда и условия за реализирането на подобни проекти, с което се защитават правата и интересите на добросъвестните инвеститори. Премахването на предпоставките за спекулативно ангажиране на мрежови капацитет ще минимизира риска от злоупотреби, като по този начин ще допринесе за по-ускореното въвеждане в експлоатация на технологиите за съхранение на електрическа енергия.

С проекта на Наредба № 6 се създават допълнителни облекчения в процедурата за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, като на заявителите се дава възможност да преценят дали да продължат с проекта си на един по-ранен етап от развитието му, с което се спестяват значителни разходи. Отделно, с предлаганата промяна ще се даде по-дълъг срок на инвеститорите да приключат процедурите по ОВОС и възможност да преценят към кой момент да сключат договорите за учредяване на право на строеж по начин, по който да имат достатъчно време, с оглед законового ограничаване на чл. 67 от Закона за собствеността да планират и осъществят строителството на централата в рамките на този срок.

При одобряване на предложения проект следва да бъде проведена процедура в съответствие с разпоредбите на Закона за нормативните актове, на Административнопроцесуалния кодекс и на Закона за енергетиката. Проектът на Наредба № 6 следва да бъде публикуван на интернет страницата на КЕВР, ведно с доклада, съдържащ мотивите, както и на Портала за обществени консултации. Следва да бъде

проведено обществено обсъждане на проекта, като на заинтересованите лица бъде предоставен подходящ срок за изразяване на становища и предложения по него.

Следва да се отбележи, че липсата на изискване за предоставяне на предвидената с предложените чл. 16а, чл. 57а и чл. 84а гаранция подлага на сериозен риск усвояването на предвидените в съответните европейски програми безвъзмездни средства за закупуване и внедряване на съоръжения за съхранение на електрическа енергия. Освен това, по-бавното влизане в сила на предвидените облекчения в процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от ВЕИ може да доведе до отказ от продължаването им от лица, които вече са инвестирали сериозни средства в прединвестиционни проучвания.

Във връзка с горното е необходимо да се приложи предвидената в чл. 26, ал. 4, изр. второ от ЗНА възможност Комисията да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни, за предложения и становища по проекта на Наредба № 6 от публикуването му за обществени консултации. Предвид гореизложеното и на основание чл. 14 и чл. 21, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката, чл. 26 от Закона за нормативните актове, чл. 43, ал. 1, чл. 49 и чл. 51 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на Комисията да обсъди следните решения:

- 1. Да приеме настоящия доклад;*
- 2. Да приеме проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи;*
- 3. Да насрочи обществено обсъждане на проекта по т. 2, като на участниците в него да се осигури възможност и за дистанционно участие;*
- 4. Да определи дата, час и място за провеждане на обществено обсъждане на проекта по т. 2, които да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията;*
- 5. Да публикува проекта по т. 2, ведно с доклада, на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране и на Портала за обществени консултации;*
- 6. Да определи 14-дневен срок за предложения и становища във връзка с публикувания проект по т. 2 след провеждане на общественото обсъждане и на Портала за обществени консултации.*

Бл. Голубарев каза, че ще обобщи изводите, които е направил, защото причините са изложени много подробно. Общото между двете основни промени, които прави Комисията е, че те засягат всички. Изключенията, макар и с добри намерения, които са направени за батериите, са се оказали всъщност пречка. Това трябва да заостри вниманието на Комисията при бъдещи актове по-внимателно да е вглеждането в изключенията, а съдейки по днешното заседание при възможност трябва да се избягват, защото има хора, които се ползват от тях с недобри намерения.

Ив. Н. Иванов каза, че тези промени, които се правят само няколко месеца след приемането на новата Наредба № 6 и в случая така, както са представени от г-н Младеновски, са напълно обосновани. Постигат се две цели. Първо, постига се цел на равнопоставеност, защото административните облекчения, които се правят, в първата част на предложенията, засягат всички инвеститори в обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. Комисията не може да бъде упреквана, че е дала предимство на едни спрямо други. Това е много добре спазен принцип на равнопоставеността. Втората цел, която се постига, е минимизиране на възможностите за злоупотреби, за които Комисията е започнала да получава информация и те са по отношение на изграждане на съоръжения за съхранение на електрическа енергия. С промяната, която прави Комисията се равнопоставят всички, които изграждат енергийни обекти. Дали това ще е енергиен обект за производство на електрическа енергия, или енергиен обект за съхранение на електрическа енергия, те са поставени при едни и същи условия. С това наистина се минимизира възможността за злоупотреби. Ив. Н. Иванов

каза, че счита, че енергийната общност ще приеме много положително тези две промени, които Комисията прави. Може би ще има забележки, че те се правят само няколко месеца след приемането на Наредба № 6, но когато се прави нещо за добро, за подобряване на нормативната база, не трябва да има колебания, свързани с това в кой момент това изменение се прави. По тази причина Ив. Н. Иванов заяви, че изцяло подкрепя проекта на промени в Наредба № 6.

Ив. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и насрочи по т.4 от проекта на решение провеждане на общественото обслужване да се проведе на 29.08.2024 г. от 14:00 часа. По т.6 срокът е 14-дневен за предложения и представяне на становища във връзка с публикувания проект.

Председателят подложи на гласуване проекта на решение с направеното допълнение.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 14 и чл. 21, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката, чл. 26 от Закона за нормативните актове, чл. 43, ал. 1, чл. 49 и чл. 51 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-979 от 20.08.2024 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

2. Приема проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

3. Насрочва обществено обсъждане на проекта по т. 2, на 29.08.2024 г. от 14:00 ч., в зала IV в сградата на КЕВР, като на участниците в него да се осигури възможност и за дистанционно участие.

4. Докладът, проектът на акт, датата и часът на провеждане на общественото обсъждане да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР.

5. Проектът по т. 2, ведно с доклада, да бъдат публикувани на Портала за обществени консултации.

6. Определя 14-дневен срок за предложения и становища във връзка с общественото обсъждане и с публикувания проект по т. 2 на Портала за обществени консултации.

В заседанието по **точка първа** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Александър Йорданов – за, Благой Голубарев - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Благой Голубарев) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-ДК-980 от 20.08.2024 г. относно **избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-04-01-6 от 09.08.2024 г., от изпълнителните директори на „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД), с което на основание чл. 81е, ал. 2, изречение второ от Закона за енергетиката (ЗЕ) са уведомили КЕВР, че на основание проведена конкурсна процедура по реда на Закона за публичните предприятия (ЗПП) и Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП), с решение по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.1, Съветът на директорите на БЕХ ЕАД е освободил като член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД Александър Христов Каназирски. БЕХ ЕАД е информирало КЕВР, че с решение по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.2, Съветът на директорите на дружеството е избрал за член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД Александър Христов Каназирски – представител на държавата. В тази връзка БЕХ ЕАД е представило в КЕВР: препис-извлечение на т. 5 от Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г. на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД; автобиография и проект на договор за управление и контрол с Александър Христов Каназирски; декларации по чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от ЗЕ и чл. 98, ал. 2, т. 4 и т. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), чл. 234, ал. 2 и ал. 3 и чл. 237 от Търговския закон (ТЗ), чл. 20, ал. 1, т. 3-8 и т. 13 от ЗПП и по чл. 23, ал. 5 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД; препис-извлечение на т. 2 от Протокол № 41-2024 от 17.04.2024 г. на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД, както и копие на Договор № РД-ЧР-БТГ-3-2024 от 21.05.2024 г. за управление и контрол с член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. С писмо с вх. № Е-04-01-6 от 20.08.2024 г. БЕХ ЕАД е представило актуална автобиография на новоизбрания член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД – Александър Христов Каназирски.

**Във връзка с горното се установи следното:**

С Решение № С-4 от 22.06.2015 г. и Решение № С-6 от 05.11.2015 г. на КЕВР „Булгартрансгаз“ ЕАД е сертифицирано като и определено за независим преносен оператор на газопреносната система на Република България. Решението за определяне на оператора е нотифицирано пред Европейската комисия и е публикувано в „Официален вестник“ на Европейския съюз в брой С 428 от 19 декември 2015 г. Предвид изискването на чл. 81д, ал. 1 от ЗЕ и с оглед сертифицирането на „Булгартрансгаз“ ЕАД като независим преносен оператор, дружеството е с двустепенна система на управление: с Управителен съвет и Надзорен съвет. Според чл. 81е, ал. 2 от ЗЕ надзорният съвет на НПО се състои от 3 до 7 членове, които се избират от общото събрание на акционерите, като за избора се уведомява Комисията, а съгласно чл. 23 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД Надзорният съвет на дружеството се състои от 5 до 7 членове. Съгласно чл. 19 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД едноличен собственик на капитала на дружеството е БЕХ ЕАД, чиито права в това му качество се упражняват от Съвета на директорите на БЕХ ЕАД. В съответствие с изискванията на чл. 20, ал. 1 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД, едноличният собственик на капитала решава всички въпроси, които законът поставя в компетентност на общото събрание на акционерите, вкл. и да избира и освобождава членовете на Надзорния съвет на дружеството и да определя възнагражденията им. В настоящия случай КЕВР е сезирана от Съвета на директорите на БЕХ ЕАД, чрез двама от неговите членове – изпълнителните директори на БЕХ ЕАД, упълномощени по силата на решение на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.4.

Към момента членове на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД са: Кирил Георгиев Георгиев, Снежана Бобева Йовкова-Маркова, Николай Иванов Стефанов, Александър Христов Каназирски и Драгомир Митков Монеv. Александър Христов Каназирски е избран за член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД с решение на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД по Протокол № 41-2024 от 17.04.2024 г., по т. 2.2. за

срок от датата на вписване на решението в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел до провеждане на нова конкурсна процедура за номиниране и избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД по реда на ЗПП и правилника за прилагането му. С решение по Протокол № 135 от 14.05.2024 г., т. 1 КЕВР не е възразила срещу решението на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД за избора на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В тази връзка, БЕХ ЕАД е представило Договор № РД-ЧР-БТГ-3-2024 от 21.05.2024 г. за управление и контрол с член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, сключен между „Булгартрансгаз“ ЕАД и Александър Христов Каназирски. Видно от чл. 3 на представения договор за управление и контрол, същият е сключен за срок до провеждане на нова конкурсна процедура и влиза в сила от вписването в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на решението на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД за избора на Александър Христов Каназирски като член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

„Булгартрансгаз“ ЕАД е публично предприятие по смисъла на чл. 2 от ЗПП. Според чл. 21 от ЗПП, всички членове на органите за управление и контрол в публичните предприятия (независими членове и представители на държавата) се избират и назначават след провеждане на конкурс по условия и ред, регламентирани в правилника за прилагане на закона, а съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗПП, независимите членове в съветите на директорите и в надзорните съвети на публичните предприятия трябва да са не по-малко от една трета, но не повече от една втора от състава.

Във връзка с горното, на основание чл. 21, ал. 1 от ЗПП, чл. 37, ал. 2 от ППЗПП във връзка с чл. 2, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурсни процедури за избор и членове на органите за управление и контрол на публични предприятия, в които БЕХ ЕАД е орган, упражняващ правата на държавата, БЕХ ЕАД е провело конкурсна процедура за избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Според чл. 37, ал. 2 от ППЗПП конкурсна процедура за избор на представители на държавата в органите на управление и контрол в публичните предприятия се провежда от съответния орган, упражняващ правата на държавата, по ред, определен от него. Предвид това, БЕХ ЕАД е провело конкурсна процедура за избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД - представител на държавата, въз основа на който е избран Александър Христов Каназирски.

С оглед проведената конкурсна процедура по чл. 37, ал. 2 от ППЗПП, с решение по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.1. Съветът на директорите на БЕХ ЕАД е освободил като член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД Александър Христов Каназирски, като е прекратил договора за управление, без освобождаването му от отговорност. С решение по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.2 за член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД Съветът на директорите на БЕХ ЕАД е избрал Александър Христов Каназирски – представител на държавата. Мандатът на новоизбрания член е пет години, считано от датата на вписване на решението в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Предвид факта, че „Булгартрансгаз“ ЕАД е сертифицирано като независим преносен оператор, както и с оглед разпоредбата на чл. 81е, ал. 2, изречение второ във връзка с чл. 81д, ал. 11 и чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, КЕВР следва да извърши преценка относно професионалната независимост на новоизбраните членове на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, като при наличие на съмнения може да възрази срещу това решение. По аргумент от чл. 81д, ал. 3, изречение 3 от ЗЕ, решението на едноличния собственик на капитала за избор на членове на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД ще породни действие, ако КЕВР не възрази срещу него в срок три седмици от уведомяването.

Изискванията за независимост на органите на управление на независимия преносен оператор са регламентирани в чл. 81д, ал. 5 и ал. 6, изречение първо от ЗЕ и по силата на

чл. 81е, ал. 3 тези изисквания са приложими и по отношение на поне половината минус един от членовете на органите на контрол на независимия преносен оператор, а за останалите членове на надзорния съвет се прилагат изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6, изречение второ от ЗЕ. Съгласно чл. 81д, ал. 5 от ЗЕ членовете на управителния съвет на независимия преносен оператор: не заемат професионален пост или отговорна длъжност, нямат икономически интереси или делови отношения, пряко или непряко, с която и да е друга част от вертикално интегрираното предприятие или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции; нямат интереси или не получават финансови облаги, пряко или непряко, от която и да е част от вертикално интегрираното предприятие; получават възнаграждение, което не зависи от дейностите или резултатите на вертикално интегрираното предприятие, различни от тези на оператора на преносна мрежа. Според чл. 81д, ал. 6 от ЗЕ мнозинството от членовете на управителния съвет на независимия преносен оператор са лица, които в срок три години преди назначаването им не са заемали професионален пост или отговорна длъжност, не са имали интереси или делови отношения, пряко или непряко, с вертикално интегрираното предприятие или с която и да е част от него, различна от оператора на преносната мрежа, или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции. Останалите членове на управителния съвет са лица, които за период най-малко 6 месеца преди назначаването им не са упражнявали управленска или друга подобна дейност във вертикално интегрираното предприятие.

С оглед осигуряване на възможност за извършване на преценка от КЕВР на изискванията по чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от ЗЕ по отношение на новоизбрания член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД са приложени следните документи: препис-извлечение на т. 5 от Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г. на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД, автобиография на новоизбрания член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, проект на договор за управление и контрол с Александър Христов Каназирски, както и декларации по чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 98, ал. 2, т. 4 и т. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), чл. 234, ал. 2 и ал. 3 и чл. 237 от Търговския закон (ТЗ), чл. 20, ал. 1 от ЗПП и по чл. 23, ал. 5 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

От представените декларации и автобиография се установява, че изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6, изречение първо от ЗЕ са изпълнени по отношение на Александър Христов Каназирски, който в срок от три години преди назначаването си не е заемал професионален пост или отговорна длъжност, не е имал интереси или делови отношения, пряко или непряко, с вертикално интегрираното предприятие или с която и да е част от него, различна от оператора на преносната мрежа, или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции.

Информация относно възнаграждението на новоизбрания член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД се съдържа в представения проект на договор за управление и контрол с член на Надзорния съвет. Според чл. 2.1. от проекта на договор основното месечно възнаграждение се определя по реда и условията на ППЗПП.

Съгласно чл. 3 от проекта на договор същият следва да се сключи за срок от пет години и да влезе в сила от вписването в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на решението на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД, като страните продължават да изпълняват договора до вписване на съответните промени в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, освен ако едноличният собственик на капитала не вземе решение, с което да прекрати договорите.

Предвид всичко гореизложено, може да се приеме, че по отношение на Александър Христов Каназирски са изпълнени изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6, изречение първо от ЗЕ.

Изказвания по т.2.:

Докладва М. Димитров. В Комисията е постъпило писмо от изпълнителните директори на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, с което са уведомили Комисията, че на основание проведена конкурсна процедура по реда на Закона за публичните предприятия и Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия Съветът на директорите на БЕХ ЕАД е избрал за член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД Александър Христов Каназирски, който е представител на държавата, както и че е освободил същия като член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

С решение по Протокол № 135 от 14.05.2024 г., КЕВР не е възразила срещу решението на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД за избора на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. С това решение е назначен Александър Каназирски за член на Надзорния съвет, като е сключен временен договор за изпълнение на длъжността до провеждане на конкурсна процедура.

След провеждане на конкурсна процедура, същото лице отново е избрано за член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД и в тази връзка БЕХ ЕАД е сезирало Комисията за този избор на основание Закона за енергетиката. Решението за избор на член на Надзорния съвет е от 08.08.2024 г.

Предвид представените документи по преписката е установено, че изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от Закона за енергетиката са изпълнени при назначаването на Александър Христов Каназирски за член на Надзорния съвет.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 81е, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 81д, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 11 от Закона за енергетиката, предлагаме Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме протоколно решение, с което да не възразява срещу решение на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.2 за избор на Александър Христов Каназирски за представител на държавата в Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

3. „Български енергиен холдинг“ ЕАД и „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъдат уведомени за решението на КЕВР по т. 2.

Ал. Йорданов обърна внимание, че още при първото назначаване изискванията за професионална независимост, които са заложи в закона, са били удовлетворени и няма причина сега да не бъдат.

Ив. Н. Иванов каза, че е искал да обърне внимание на същото: Комисията вече се произнесла при първото произнасяне по отношение на професионалните качества и всичко останало, които е изискуемо спрямо г-н Каназирски. Няма промяна, която да изисква и промяна в решението на Комисията.

М. Димитров поясни, че особеното е, че г-н Каназирски е бил избран временно до конкурс.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 81е, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 81д, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 11 от Закона за енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-ДК-980 от 20.08.2024 г. относно избор на член на

Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

2. Не възразява срещу решение на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.2 за избор на Александър Христов Каназирски за представител на държавата в Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

3. „Български енергиен холдинг“ ЕАД и „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъдат уведомени за решението на КЕВР по т. 2.

В заседанието по **точка втора** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Александър Йорданов – за, Благой Голубарев - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Благой Голубарев) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

#### **РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:**

**По т.1.** както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-979 от 20.08.2024 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

2. Приема проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

3. Насрочва обществено обсъждане на проекта по т. 2, на 29.08.2024 г. от 14:00 ч., в зала IV в сградата на КЕВР, като на участниците в него да се осигури възможност и за дистанционно участие.

4. Докладът, проектът на акт, датата и часът на провеждане на общественото обсъждане да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР.

5. Проектът по т. 2, ведно с доклада, да бъдат публикувани на Портала за обществени консултации.

6. Определя 14-дневен срок за предложения и становища във връзка с общественото обсъждане и с публикувания проект по т. 2 на Портала за обществени консултации.

**По т.2.** както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-ДК-980 от 20.08.2024 г. относно избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

2. Не възразява срещу решение на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД по Протокол № 81-2024 от 08.08.2024 г., по т. 5.2.2 за избор на Александър Христов Каназирски за представител на държавата в Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

3. „Български енергиен холдинг“ ЕАД и „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъдат уведомени за решението на КЕВР по т. 2.



**Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-979 от 20.08.2024 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи и проект на акт.

2. Доклад с вх. № Е-ДК-980 от 20.08.2024 г. относно избор на член на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
**А. Йорданов**

.....  
**Б. Голубарев**

.....  
**Д. Кочков**

.....  
**П. Трендафилова**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирали:

И. Зашева - главен експерт

Н. Косев - главен експерт