



## ПРОТОКОЛ

№ 273

София, 26.09.2024 година

Днес, 26.09.2024 г. от 14:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членът на Комисията Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Пл. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Паунов – началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-1048 от 19.09.2024 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Топлофикация-Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева,  
Надежда Иванова, Йовка Велчева и Ненко Ненков

2. Доклад с вх. № Е-Дк-1049 от 19.09.2024 г. и проект на решение относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“,

след отмяна на т. 16 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева,  
Надежда Иванова, Йовка Велчева и Ненко Ненков

3. Доклад с вх. № Е-Дк-1047 от 19.09.2024 г. и проект на решение относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, след отмяна на т. 17 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева,  
Надежда Иванова, Йовка Велчева и Ненко Ненков

**По т.1.** Комисията, след като разгледа Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., с което се отменя Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 8, и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 8 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Топлофикация-Разград“ АД, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 497,05 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 256,07 лв./MWh; еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 145,54 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 9 843 хил. лв., в т. ч.: разходи – 9 616 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 982 хил. лв. и променливи – 7 634 хил. лв.; регулаторна база на активите – 4 745 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 4,96%; количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 145 MWh и количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 23 392 MWh.

По жалба на „Топлофикация-Разград“ АД, с Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град (АССГ), трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд (ВАС) – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 8, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е формирал изводи за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като е приел, че при постановяване на административния акт са допуснати нарушения на материалноправните разпоредби, в частта относно определяне на допустим размер на технологични разходи по преноса на топлинна енергия и на количества топлинна енергия за целите на ценообразуването.

ВАС е приел решението на АССГ за правилно и го е оставил в сила, като на основание чл. 221, ал. 2, изпр. второ от АПК, е изложил следните мотиви:

По отношение на спорния размер на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия и на количествата топлинна енергия за целите на ценообразуването касационната инстанция посочва, че в Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., възражението на „Топлофикация – Разград“ АД не е прието. Според съда, КЕВР е изложила доводи по принцип, а именно, че за целите на ценовото регулиране, в признатите от Комисията технологични разходи по преноса могат да се включат показатели на разхода (MWh и %), установени в резултат на сравнителни анализи за нивото му през изминали години, гранични стойности на разхода, постижими при оптимални условия на пренос на топлинна енергия, както и използването на експертна оценка за неговото изменение през новия ценови период, в резултат от извършените и предстоящите за извършване инвестиции в топлопреносната мрежа, че количеството топлинна енергия за топлинни разходи по преноса е един гарантиран целогодишен топлинен товар и намалението му следва да е за сметка на енергийното дружество, че разходите за производство на топлинна енергия за технологични разходи по преноса се заплащат от потребителите и с оглед защитаване на интересите им и създаване на стимули за ефективна дейност на топлопреносното предприятие следва да се определи техният допустим годишен размер. Изтъкнато е, че докато в топлофикационните системи в Европа, техният относителен дял спрямо отпуснатата към преноса топлинна енергия е в границите от 10 % до 15 %, то местните топлофикационни дружества отчитат дял на технологични разходи многократно надвишаващ посочените по-горе стойности. ВАС отбелязва, че по отношение на конкретното дружество е посочено единствено, че то следва да предприеме драстични мерки по обследване на причините за високия процент на топлинни загуби и предприемане на мерки по коригирането му, а корекцията на разхода се е наложила и поради необходимостта от запазване на клиентите на топлинна енергия, присъединени към топлофикационните мрежи. КЕВР е посочила, че са неприемливи високите технологични разходи по преноса на дружествата (пак според съда по принцип), тъй като те се отразяват директно в цените на крайния клиент на топлинна енергия и така се нарушава изискването на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, регламентиращ правомощието на Комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Касационната инстанция отбелязва, че АССГ ясно и точно е изложил, че в решението на КЕВР не се съдържат конкретни мотиви за извършените корекции, тъй като изписаните доводи са принципни, а не конкретно относими към дейността на дружеството. Според съда, в тях липсва сравнителен анализ, който с конкретни цифри и съпоставки на отделните елементи, между отделните дружества да обоснове корекциите на процесното дружество. В решението на КЕВР се съдържат не конкретни, а принципни

аргументи за цени, без да са обусловени от относимите към дружеството факти и обстоятелства.

ВАС посочва, че първоинстанционният съд се е позовал на заключението на вещото лице, че за последните три години отчетените от „Топлофикация-Разград“ АД технологични разходи на топлинна енергия при преноса са в следните размери: 2020 г. – 11 213 МВтч или 33,4 %; 2021 г. – 9 848 МВтч или 29,4 %; 2022 г. – 8 188 МВтч или 28,2 %, т.е. както са посочени от самото дружество. Според касационната инстанция правилно АССГ е приел възражението на жалбоподателя, че е налице тенденция за намаление, но понижаването на технологичните разходи до нива от 20,00 %, предвид отчетените през предходните години нива от дружеството, не води до реално постижими показатели с оглед състоянието на основните съоръжения и топлопреносната мрежа на „Топлофикация – Разград“ АД, както и че непланирането на инвестиции е вследствие от финансова невъзможност за реализирането им.

ВАС отбелязва, че в случая АССГ изрично е посочил, че извършен сравнителен анализ с технологични разходи в мрежи с подобни характеристики и режим на работа съобразно Методиката не е налице, като се е обосновал и със заключението на вещото лице, дало обяснения в съдебно заседание по повод становището на КЕВР, а именно, че сравнението с топлофикационните системи в Европа, които работят в условията на либерализиран пазар, където дружествата са търгувани на борсата и т.н., не може да замести липсата на сравнителни анализи с другите топлофикационни дружества на българския пазар, на който оперира „Топлофикация-Разград“ АД. Според касационната инстанция, правилно АССГ е формирал изводите си въз основа на заключението на вещото лице и е установил, че оспореният акт, в съответната му част, е в противоречие с принципа, от който се ръководи Комисията при изпълнение на регулаторните си правомощия - осигуряването на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти, изведен от разпоредбата на чл. 23, т. 5 от ЗЕ. Изпълнявайки това свое законово задължение и в съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК, че в пределите на оперативната самостоятелност при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво, КЕВР следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството. ВАС посочва, че в Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение на КЕВР по протокол № 116 от 26.06.2018 г., т. 1 (Указания-НВ), е разписано, че технологични разходи по преноса – отчетените се получават като разлика между отпуснатата топлинна енергия към преноса и топлинната енергия за разпределение (продажба), а прогнозните - на база отчетен период, съобразени с производствената и инвестиционна програми, както и развитието на мрежите, като за целите на ценовото регулиране, в признатите от Комисията технологични разходи по преноса могат да се включат показатели на разхода (MWh и %), в резултат на сравнителни анализи за нивото му, както и използването на експертна оценка за неговото изменение през новия ценови период, в резултат от извършените и предстоящите за извършване инвестиции в топлопреносната мрежа, т.е. при конкретен и задълбочен анализ на участващите в определянето на процента на технологичните разходи елементи, което в случая ВАС приема, че КЕВР не е сторила.

На следващо място, ВАС посочва, че дори и еднокомпонентната цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС), в размер на 145,54 лв./MWh, да е най-високата цена спрямо всички останали топлофикации, то липсва обосновка за

формирането ѝ по отношение „Топлофикация – Разград“ АД, респективно защо не е прието предложението на дружеството от 161,01 лв./MWh.

Според касационната инстанция, правилно АССГ е изложил, че едновременно с намаляване на технологичните разходи по преноса, КЕВР без аргументи е завишила топлинната енергия за разпределение към клиентите с 1452 МВтч, което е довело до намаляване на цената на топлинна енергия на „Топлофикация – Разград“ АД, като административният съд се е позовал на заключението на вещото лице, че намаляването на технологичните разходи по преноса и завишаването на топлинната енергия за разпределение към клиентите води до намаление стойността на разходите за производство на топлинна енергия за клиентите, а оттам до по-малко увеличение на цената на топлинната енергия или до нейното намаление. С увеличението на количеството топлинна енергия за разпределение към клиентите, общите разходи за производството и за преноса на топлинната енергия се разпределят върху по-голямо количество и спада стойността на единица, а по този начин разходите за производство, за пренос и възвръщаемостта на капитала за непризнатото количество технологични разходи по преноса – в случая 1452 МВтч, остават за сметка на дружеството.

ВАС приема, че АССГ правилно, във връзка с извършените от КЕВР корекции, е заключил, че, за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ по всеки конкретен ценови елемент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, съответни за отрасъла или съпоставими по отношение на конкретния жалбоподател въз основа на конкретни данни, които по своя характер следва да са недискриминационни, като се извършва преценка, както по отношение на данните от предходния период, така и по отношение на прогнозните данни, за съответния регулаторен период, което в случая съдът приема не е било сторено, видно от изложеното по-горе.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 8, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, трето отделение, по адм. дело № 7118 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация-Разград“ АД за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:**

**Количество топлинна енергия за разпределение с гореща вода.**

Количеството топлинна енергия за разпределение с гореща вода е определено на 21940 MWh при технологични разходи на топлинна енергия по преноса 7 300 MWh (24,97%), съгласно заявеното от дружеството за периода 01.07.2023-30.06.2024 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на ВАС по адм. дело № 1358 от 2024 г.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация-Разград“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 497,05 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 256,07 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 155,17 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - Необходими годишни приходи – 9 843 хил. лв., в т. ч.:
    - Разходи – 9 616 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 982 хил. лв. и променливи – 7 634 хил. лв.;
    - Регулаторна база на активите – 4 745 хил. лв.;
    - Норма на възвръщаемост – 4,96%;
    - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 145 MWh;
    - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 21 940 MWh.

Изказвания по т.1.:

Докладва Б. Паунов. По жалба на „Топлофикация-Разград“ АД, с Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на АССГ, Трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на ВАС – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 8, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

След извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на ВАС – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на АССГ, Трето отделение, по адм. дело № 7118 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация-Разград“ АД за новия ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

Количество топлинна енергия за разпределение с гореща вода.

Количеството топлинна енергия за разпределение с гореща вода е определено на 21940 MWh при технологични разходи на топлинна енергия по преноса 7 300 MWh (24,97%), съгласно заявеното от дружеството за периода 01.07.2023 - 30.06.2024 г. и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на ВАС по адм. дело № 1358 от 2024 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от

Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, по адм. дело № 7118 от 2023 г., работната група предлага Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, на „Топлофикация-Разград“ АД.

Б. Паунов прочете диспозитива на проекта на решение:

#### КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

#### РЕШИ:

Утвърждава на „Топлофикация-Разград“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 497,05 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 256,07 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 155,17 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - Необходими годишни приходи – 9 843 хил. лв., в т. ч.:
  - о Разходи – 9 616 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 982 хил. лв. и променливи – 7 634 хил. лв.;
  - о Регулаторна база на активите – 4 745 хил. лв.;
  - о Норма на възвръщаемост – 4,96%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 145 MWh;
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 21 940 MWh.

Ив. Н. Иванов заключи, че работната група е изпълнила задължителните указания на съда. Основно се променя еднокомпонентната цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода

Ив. Н. Иванов подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г.,

#### КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

#### РЕШИ:

I. Приема доклад относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на

електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация-Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация-Разград“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 497,05 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 256,07 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 155,17 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
  - Необходими годишни приходи – 9 843 хил. лв., в т. ч.:
    - Разходи – 9 616 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 982 хил. лв. и променливи – 7 634 хил. лв.;
    - Регулаторна база на активите – 4 745 хил. лв.;
    - Норма на възвръщаемост – 4,96%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 145 MWh;
  - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 21 940 MWh.

В заседанието по **точка първа** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за”** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията, след като разгледа Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., с което се отменя Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 16 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 16 от посоченото решение, Комисията е определила на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“ цена и премия на електрическата



енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 454,24 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 213,26 лв./MWh. При ценообразуващи елементи на цената на електрическата енергия: необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.: разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.; регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 6,27% и количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

По жалба на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, с Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град (АССГ), трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. ВАС е оставил в сила първоинстанционния съдебен акт, като е изложил подробни мотиви в тази връзка.

Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, е оспорено от „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, във връзка с определения на дружеството коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия, в размер на 0,49.

В проведеното административно производство, във връзка с публикувания доклад с вх. № Е-Дк-663 от 25.05.2023 г. за извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2023 г., „Оранжерии Гимел“ АД е подало възражение с вх. № Е-14-81-2 от 31.05.2023 г., в което е изразило несъгласие с определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия и е приложило паспортните данни на машините. Във връзка с възражението, в оспореното решение КЕВР е определила на дружеството коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, в размер на 0,4900, съобразно заявеното от дружеството.

АССГ е приел, че в нарушение на материалния закон и в противоречие с Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение на КЕВР по протокол № 116 от 26.06.2018 г., т. 1 (Указания-НВ), Комисията е счела, че стойността на коефициента за ефективност на производството на електрическа енергия е коригирана съобразно заявеното от дружеството, без да съобрази обаче, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност се определя съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 200 дка. АССГ е добавил е, че за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР е следвало да извърши анализ на данните по представените паспорти на двата двигателя, а именно: двигател Jenbacher JMS 616 GS-N.LC – със средна стойност на електрическата ефективност 43,6 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, и двигател Jenbacher JMS 6160 GS-N.L – със средна стойност на електрическата ефективност 42,5 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, като КЕВР изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели и като извърши преценка съобразно Указания-НВ, във връзка с Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за

регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗЕ.

При така изложеното АССГ е приел, че при определяне на коефициента е налице явна фактическа грешка, която не може да бъде отстранена на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като се е позовал на практика на ВАС, тъй като се касае за формиране на волята на КЕВР и би се променило основанието, въз основа на което грешно е приет „коефициент за разделяне на горивото в централата“ от 0,4900, вместо коефициент, който би отговарял на формулата на КЕВР и зададените параметри от „Оранжерии Гимел“ АД, като прилагането на тази формула би довело до „коефициент за разделяне на горивото в централата“ от 0,4305, което съществено би променило параметрите на решението на КЕВР относно крайната цена на електрическата енергия. В резултат на това, АССГ е счел, че решението на КЕВР в обжалваната част относно приложението на собствените му формули е неправилно и следва да се коригира от Комисията по начин, по който същата да изпълни в решението Указания-НВ, във връзка с НРЦТЕ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, с оглед на което го е отменил в съответната част и върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ВАС приема решението на АССГ за валидно, допустимо и правилно, като посочва, че не са налице съществени процесуални нарушения, отразяващи се на крайния извод на съда за незаконосъобразност на решението на КЕВР.

Касационната инстанция посочва, че АССГ е изложил конкретни мотиви относно това кой следва да определи процесния коефициент и защо промяната му във връзка с възражението на дружеството не изпълнява изискванията на закона. ВАС посочва, че определеният от КЕВР коефициент, съпоставен с този при отчитане на данните от паспортите на двата двигателя, установява частично уважаване на възражението, в противоречие с разписаните от КЕВР правила, съответно с нормите на ЗЕ.

ВАС приема, че първоинстанционният съд е изложил ясни и конкретни мотиви, че КЕВР следва да съобрази, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност следва да бъде определена съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 200 дка, поради което, за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ на данните по представените паспорти на двата двигателя. Предложението на дружеството за коефициент в този смисъл не обвързва КЕВР. Тя е тази, която трябва на основание Указания-НВ и т. 9 от Глава Трета, раздел III от същите да определи конкретния коефициент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, при което да бъдат изпълнени изискванията на чл. 23, т. 4 и 5 и чл. 31, т. 4 от ЗЕ, съответно при което да бъде спазен принципът на чл. 8, ал. 2 от АПК.

ВАС отбелязва, че с възражение с вх. № Е-14-81-2 от 31.05.2023 г. по Доклад с вх. № Е-Дк-663 от 25.05.2023 г., дружеството е възразило по отношение на определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия, като е приложило и паспортните данни на машините, но административният орган е променил частично коефициента, без да изложи мотиви защо не е съобразил и отчетел представените паспорти на двигателите и не е определил коефициента на база на същите. Касационният съд посочва, че в решението на КЕВР изрично е отразено, че дружеството е представило паспортите на машините и е настояло, че стойността на коефициента за разпределяне на горивото не съответства на нормативните изисквания и техническите параметри на двигателите: „Дружеството не е съгласно с определения от Комисията коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна

енергия в енергийната част на централата (Кел.<sup>КПД</sup>). Според дружеството, стойността на коефициента не съответства на нормативната уредба и техническите параметри по паспорт на двигателите“. В тази връзка, ВАС прави извод, че след като към възражението са били приложени паспортите на машините, то КЕВР е била длъжна да извърши преценка при наличието им при определяне на коефициента на ефективност на производството на електрическа енергия. Като не е сторила това, е постановила незаконосъобразен акт, който правилно е отменен от първоинстанционния съд.

По отношение на извода на първоинстанционния съд за наличие на явна фактическа грешка, за която АССГ е изложил, че не може да бъде изправена по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК, ВАС е приел, че безспорно посоченият коефициент представлява такава грешка, тъй като двигател Jenbacher JMS 616 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 43,60 % съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, а двигател Jenbacher JMS 6160 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 42.50 % съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA. С оглед на това, ВАС посочва, че коефициентът от 0,49 е невъзможен, тъй като сборът от процентите на двата двигателя се равнява на 86,10 %, при което релевантният и точен за случая коефициент е 0,4305.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:**

**Коефициент на разпределение на горивото в производството.**

Коефициентът на разпределение на горивото в производството е определен на 0,4305 при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на ВАС по адм. дело № 3453 от 2024 г.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цената и премията на електрическата енергия на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 495,34 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 254,36 лв./MWh;

3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
- Необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.:
  - o Разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.;
  - o Регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.;
  - o Норма на възвръщаемост – 6,27%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

Изказвания по т.2.:

Докладва Б. Паунов. По жалба на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, във връзка с цитираното Решение на Върховния административен съд е извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, по адм. дело № 7114 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за новия ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.

Коефициентът на разпределение на горивото в производството е коригиран. Коефициентът на разпределение на горивото в производството е определен на 0,4305 при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на ВАС по адм. дело № 3453 от 2024 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., работната група предлага Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“.

Б. Паунов прочете диспозитива на проекта на решение:

**КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ**

**РЕШИ:**

*Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:*

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 495,34 лв./MWh;
  2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 254,36 лв./MWh;
  3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
- Необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.:
  - o Разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.;
  - o Регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.;
  - o Норма на възвръщаемост – 6,27%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

Ив. Н. Иванов заключи, че промяната е основно в преференциална цена на електрическата енергия, повишение с около 40 лв. и приблизително с толкова е повишена и премията, която се изплаща на дружеството, което е в изпълнение на задължителните указания на съда.

Ив. Н. Иванов подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г.,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

I. Приема доклад относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, след отмяна на т. 16 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г.;

II. Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 495,34 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 254,36 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
  - Необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.:
    - о Разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.;
    - о Регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.;
    - о Норма на възвръщаемост – 6,27%;
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

В заседанието по **точка втора** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за”** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.3. Комисията, след като разгледа Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., с което се отменя Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 17 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:**

С Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 17 от посоченото решение, Комисията е определила на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“ цена и премия на електрическата енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 380,15 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 139,17 лв./MWh; при ценообразуващи елементи на цената на електрическата енергия: необходими годишни приходи – 7 613 хил. лв., в т. ч.: разходи – 7 423 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 635 хил. лв. и променливи – 4 788 хил. лв.; регулаторна база на активите – 4 082 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 4,64% и количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 199 MWh.

По жалба на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, с Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град (АССГ), трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд (ВАС) – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г. е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 17, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 17, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. ВАС е оставил в сила първоинстанционния съдебен акт, като е изложил подробни мотиви в тази връзка.

Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 17, е оспорено от „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, във връзка с определения на дружеството коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия, в размер на 0,49.

В проведеното административно производство, във връзка с публикувания доклад с вх. № Е-Дк-663 от 25.05.2023 г. за извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2023 г., „Оранжерии Гимел“ АД е подало възражение с вх. № Е-14-70-2 от 31.05.2023 г., в което е изразило несъгласие с определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия и е приложило паспортните данни на машините. Във връзка с възражението, КЕВР е определила на дружеството коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, в размер на 0,4900.

АССГ е приел, че в нарушение на материалния закон и в противоречие с Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от

комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение на КЕВР по протокол № 116 от 26.06.2018 г., т. 1 (Указания-НВ), Комисията е счела, че стойността на коефициента за ефективност на производството на електрическа енергия е коригирана съобразно заявеното от дружеството, без да съобрази обаче, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност се определя съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 500 дка. АССГ е добавил е, че за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР е следвало да извърши анализ на данните по представените паспорти на двата двигателя, а именно: двигател Jenbacher JMS 620 GS-N.LC – със средна стойност на електрическата ефективност 42,31 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, а двигател Jenbacher JMS 320 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 40,9 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, като КЕВР изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели и като извърши преценка съобразно Указания-НВ, във връзка с Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗЕ.

При така изложеното, АССГ е приел, че КЕВР не е мотивирала защо, след като в подаденото от дружеството заявление, неразделна част от което е надлежно попълнен ценови изчислителен модел - Справки от 1 до 9 от Указания-НВ, Глава първа т. 9 и справка 6 „Изчисляване на коефициенти за разпределяне на разходите“, Комисията не е коригирала допуснатата явна техническа грешка, получена в резултат на грешно попълване в ред 21 от Справката, както и защо не е приложила Указания-НВ, които са неразделна част от акта, с който се определя преференциалната цена на електрическата енергия.

АССГ е установил, че възражението на „Оранжерии Гимел“ АД ТЕЦ „Оранжерии 500 дка“ е уважено частично и електрическата ефективност е коригирана от 55 % на 49 %, без да се вземат предвид паспортните данни на двигателите, във връзка с Указания-НВ, Раздел III, т. 9, която предвижда определянето на коефициент за разпределяне на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в енергийната част на централата - К ел. КПД да става по следния начин:

За топлофикационни централи - стойност на електрическата ефективност за регулаторни цели за съответния ценови период;

За дружества с инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в промишлеността (заводски централи), в здравеопазването и в селското стопанство - стойността по паспортни данни или средната стойност на електрическата ефективност по отчетни данни за изминалата календарна година, по данни от издадените сертификати за произход на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство, коригирани със загубите по електрическата мрежа и влиянието на климатичните условия.

В тази връзка АССГ е обосновал извод, че в нарушение на материалния закон и в противоречие с Указания-НВ, Комисията е приела, че „стойността е коригирана съобразно заявеното от дружеството“, без да е съобщила, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност се определя съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 500 дка.

ВАС приема решението на АССГ за валидно, допустимо и правилно, като посочва, че не са налице съществени процесуални нарушения, отразяващи се на крайния извод на съда за незаконосъобразност на решението на КЕВР.

Касационната инстанция посочва, че АССГ е изложил конкретни мотиви относно това кой следва да определи процесния коефициент и защо промяната му във връзка с възражението на дружеството не изпълнява изискванията на закона. ВАС посочва, че определеният от КЕВР коефициент, съпоставен с този при отчитане на данните от паспортите на двата двигателя, установява частично уважаване на възражението, в противоречие с разписаните от КЕВР правила, съответно с нормите на ЗЕ.

ВАС приема, че първоинстанционният съд е изложил ясни и конкретни мотиви, че КЕВР следва да съобрази, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност следва да бъде определена съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 500 дка, поради което, за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ на данните по представените паспорти на двата двигателя. Предложението на дружеството за коефициент в този смисъл не обвързва КЕВР. Тя е тази, която трябва на основание Указания-НВ и т. 9 от Глава Трета, раздел III от същите да определи конкретния коефициент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, при което да бъдат изпълнени изискванията на чл. 23, т. 4 и 5 и чл. 31, т. 4 от ЗЕ, съответно при което да бъде спазен принципът на чл. 8, ал. 2 от АПК.

ВАС отбелязва, че с възражение с вх. № Е-14-70-2 от 31.05.2023 г. по Доклад с вх. № Е-Дк-663 от 25.05.2023 г., дружеството е възразило по отношение на определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия, като е приложило и паспортните данни на машините, но административният орган е променил частично коефициента, без да изложи мотиви защо не е съобразил и отчетел представените паспорти на двигателите и не е определил коефициента на база на същите. Касационният съд посочва, че в решението на КЕВР изрично е отразено, че дружеството е представило паспортите на машините и е настояло, че стойността на коефициента за разпределяне на горивото не съответства на нормативните изисквания и техническите параметри на двигателите: „Дружеството не е съгласно с определения от Комисията коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в енергийната част на централата (Кел.<sup>КПД</sup>). Според дружеството, стойността на коефициента не съответства на нормативната уредба и техническите параметри по паспорт на двигателите“. В тази връзка, ВАС прави извод, че след като към възражението са били приложени паспортите на машините, то КЕВР е била длъжна да извърши преценка при наличието им при определяне на коефициента на ефективност на производството на електрическа енергия. Като не е сторила това, е постановила незаконосъобразен акт, който правилно е отменен от първоинстанционния съд.

По отношение на извода на първоинстанционния съд за наличие на явна фактическа грешка, за която АССГ е изложил, че не може да бъде изправена по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК, ВАС е приел, че безспорно посоченият коефициент представлява такава грешка, тъй като двигател Jenbacher JMS 620 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 42,31 %, съгласно паспортните данни на производителя-фирма JENBACHER AUSTRIA, а двигател Jenbacher JMS 320 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 40,9 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA. С оглед на това, ВАС посочва, че коефициентът от 0,49 е невъзможен, тъй като сборът от процентите на двата двигателя се равнява на 83.21, при което релевантният и точен за случая коефициент е 0,4160.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на



административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 17, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

**Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на ВАС – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на АССГ, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:**

**Коефициент на разпределение на горивото в производството.**

Коефициентът на разпределение на горивото в производството е определен на 0,4160 при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на ВАС – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г.

**В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цената и премията на електрическата енергия на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:**

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 423,43 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 182,45 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
  - Необходими годишни приходи – 7 613 хил. лв., в т. ч.:
    - o Разходи – 7 423 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 635 хил. лв. и променливи – 4 788 хил. лв.
    - o Регулаторна база на активите – 4 082 хил. лв.
    - o Норма на възвръщаемост – 4,64 %
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 199 MWh.

Изказвания по т.3.:

Докладва Б. Паунов. По жалба на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“ и във връзка с Решение на ВАС, след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на ВАС – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на АССГ, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, за новия ценови период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г. са съобразени съгласно указанията, т.е. коригиран е коефициентът на разпределение на горивото в производството, който е определен на 0,4160 при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на ВАС, по адм. дело № 2658 от 2024 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., работната група предлага Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“.

Б. Паунов прочете диспозитива на проекта на решение:

#### КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

#### РЕШИ:

Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 423,43 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 182,45 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
  - Необходими годишни приходи – 7 613 хил. лв., в т. ч.:
    - о Разходи – 7 423 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 635 хил. лв. и променливи – 4 788 хил. лв.
    - о Регулаторна база на активите – 4 082 хил. лв.
    - о Норма на възвръщаемост – 4,64 %
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 199 MWh.

Ив. Н. Иванов отбеляза, че промените за „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“ са аналогични на промените, които са за „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“. С около 40 лв. се повишава както преференциална цена, така и премията.

Ив. Н. Иванов подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г.,

#### КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

#### РЕШИ:

I. Приема доклад относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Оранжерии

Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, след отмяна на т. 17 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г.;

II. Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 423,43 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 182,45 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
  - Необходими годишни приходи – 7 613 хил. лв., в т. ч.:
    - o Разходи – 7 423 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 635 хил. лв. и променливи – 4 788 хил. лв.
    - o Регулаторна база на активите – 4 082 хил. лв.
    - o Норма на възвръщаемост – 4,64 %
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 199 MWh.

В заседанието по **точка трета** участват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членът на Комисията Благой Голубарев.

Решението е взето с **два гласа „за“** (доц. д-р Иван Н. Иванов - за, Благой Голубарев - за), от които **един глас** (Благой Голубарев) на член на Комисията със стаж в енергетиката.

### РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

**По т.1.** както следва:

I. Приема доклад относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Топлофикация-Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация-Разград“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 497,05 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 256,07 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 155,17 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3

**По т.2.** както следва:

I. Приема доклад относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, след отмяна на т. 16 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г.;

II. Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 495,34 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 254,36 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1

**По т.3.** както следва:

I. Приема доклад относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, след отмяна на т. 17 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г.;

II. Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 423,43 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 182,45 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-1048 от 19.09.2024 г. и Решение на КЕВР № Ц-24 от 26.09.2024 г. - утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация-Разград“ АД, след отмяна на т. 8 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 7675 от 07.12.2023 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 55 състав, по адм. дело № 7118 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8340 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 1358 от 2024 г.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-1049 от 19.09.2024 г. и Решение на КЕВР № Ц-25 от 26.09.2024 г. - определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ

„Оранжерия 200 дка“, след отмяна на т. 16 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-1047 от 19.09.2024 г. и Решение на КЕВР № Ц-26 от 26.09.2024 г. - определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, след отмяна на т. 17 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 582 от 24.01.2024 г. на Административен съд София-град, трето отделение, 7 състав, по адм. дело № 7123 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8334 от 04.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 2658 от 2024 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
**Б. Голубарев**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт