



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране



РЕШЕНИЕ

№ Ц-25
от 26.09.2024 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на 26.09.2024 г., след като разгледа Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., с което се отменя Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 16 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 16 от посоченото решение, Комисията е определила на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“ цена и премия на електрическата енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 454,24 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 213,26 лв./MWh. При ценообразуващи елементи на цената на електрическата енергия: необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.: разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.; регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 6,27% и количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

По жалба на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, с Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град (АССГ), трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. ВАС е оставил в сила първоинстанционния съдебен акт, като е изложил подробни мотиви в тази връзка.

Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, е оспорено от „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, във връзка с определения на дружеството коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия, в размер на 0,49.

В проведеното административно производство, във връзка с публикувания доклад с вх. № Е-Дк-663 от 25.05.2023 г. за извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2023 г., „Оранжерии Гимел“ АД е подало възражение с вх. № Е-14-81-2 от 31.05.2023 г., в което е изразило несъгласие с определения коефициент за ефективност на производството на

електрическа енергия и е приложило паспортните данни на машините. Във връзка с възражението, в оспореното решение КЕВР е определила на дружеството коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, в размер на 0,4900, съобразно заявеното от дружеството.

АССГ е приел, че в нарушение на материалния закон и в противоречие с Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение на КЕВР по протокол № 116 от 26.06.2018 г., т. 1 (Указания-НВ), Комисията е счела, че стойността на коефициента за ефективност на производството на електрическа енергия е коригирана съобразно заявеното от дружеството, без да съобрази обаче, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност се определя съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 200 дка. АССГ е добавил е, че за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР е следвало да извърши анализ на данните по представените паспорти на двата двигателя, а именно: двигател Jenbacher JMS 616 GS-N.LC – със средна стойност на електрическата ефективност 43,6 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, и двигател Jenbacher JMS 6160 GS-N.L – със средна стойност на електрическата ефективност 42,5 %, съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, като КЕВР изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели и като извърши преценка съобразно Указания-НВ, във връзка с Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗЕ.

При така изложеното АССГ е приел, че при определяне на коефициента е налице явна фактическа грешка, която не може да бъде отстранена на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като се е позовал на практика на ВАС, тъй като се касае за формиране на волята на КЕВР и би се променило основанийето, въз основа на което грешно е приет „коефициент за разделяне на горивото в централата“ от 0,4900, вместо коефициент, който би отговарял на формулата на КЕВР и зададените параметри от „Оранжерии Гимел“ АД, като прилагането на тази формула би довело до „коефициент за разделяне на горивото в централата“ от 0,4305, което съществено би променило параметрите на решението на КЕВР относно крайната цена на електрическата енергия. В резултат на това, АССГ е счел, че решението на КЕВР в обжалваната част относно приложението на собствените му формули е неправилно и следва да се коригира от Комисията по начин, по който същата да изпълни в решението Указания-НВ, във връзка с НРЦТЕ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, с оглед на което го е отменил в съответната част и върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ВАС приема решението на АССГ за валидно, допустимо и правилно, като посочва, че не са налице съществени процесуални нарушения, отразяващи се на крайния извод на съда за незаконосъобразност на решението на КЕВР.

Касационната инстанция посочва, че АССГ е изложил конкретни мотиви относно това кой следва да определи процесния коефициент и защо промяната му във връзка с възражението на дружеството не изпълнява изискванията на закона. ВАС посочва, че определеният от КЕВР коефициент, съпоставен с този при отчитане на данните от паспортите на двата двигателя, установява частично уважаване на възражението, в противоречие с разписаните от КЕВР правила, съответно с нормите на ЗЕ.

ВАС приема, че първоинстанционният съд е изложил ясни и конкретни мотиви, че КЕВР следва да съобрази, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност следва да бъде определена съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обект 200 дка, поради което, за да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ на данните по представените паспорти на двата двигателя. Предложението на дружеството за коефициент в този смисъл не обвързва КЕВР. Тя е тази, която трябва на основание Указания-НВ и т. 9 от Глава Трета, раздел III от същите да определи конкретния коефициент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на

конкретни и съпоставими показатели, при което да бъдат изпълнени изискванията на чл. 23, т. 4 и 5 и чл. 31, т. 4 от ЗЕ, съответно при което да бъде спазен принципът на чл. 8, ал. 2 от АПК.

ВАС отбелязва, че с възражение с вх. № Е-14-81-2 от 31.05.2023 г. по Доклад с вх. № Е-Дк-663 от 25.05.2023 г., дружеството е възразило по отношение на определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия, като е приложило и паспортните данни на машините, но административният орган е променил частично коефициента, без да изложи мотиви защо не е съобразил и отчел представените паспорти на двигателите и не е определил коефициента на база на същите. Касационният съд посочва, че в решението на КЕВР изрично е отразено, че дружеството е представило паспортите на машините и е настояло, че стойността на коефициента за разпределяне на горивото не съответства на нормативните изисквания и техническите параметри на двигателите: „Дружеството не е съгласно с определения от Комисията коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в енергийната част на централата (Кел.^{КПД}). Според дружеството, стойността на коефициента не съответства на нормативната уредба и техническите параметри по паспорт на двигателите“. В тази връзка, ВАС прави извод, че след като към възражението са били приложени паспортите на машините, то КЕВР е била длъжна да извърши преценка при наличието им при определяне на коефициента на ефективност на производството на електрическа енергия. Като не е сторила това, е постановила незаконосъобразен акт, който правилно е отменен от първоинстанционния съд.

По отношение на извода на първоинстанционния съд за наличие на явна фактическа грешка, за която АССГ е изложил, че не може да бъде изправена по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК, ВАС е приел, че безспорно посоченият коефициент представлява такава грешка, тъй като двигател Jenbacher JMS 616 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 43,60 % съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA, а двигател Jenbacher JMS 6160 GS-N.LC е със средна стойност на електрическата ефективност 42,50 % съгласно паспортните данни на производителя – JENBACHER AUSTRIA. С оглед на това, ВАС посочва, че коефициентът от 0,49 е невъзможен, тъй като сборът от процентите на двата двигателя се равнява на 86,10 %, при което релевантният и точен за случая коефициент е 0,4305.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 16, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

Коефициент на разпределение на горивото в производството.

Коефициентът на разпределение на горивото в производството е определен на 0,4305 при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на ВАС по адм. дело № 3453 от 2024 г.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цената и премията на електрическата енергия на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 495,34 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 254,36 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.:
 - о Разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.;
 - о Регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.;
 - о Норма на възвръщаемост – 6,27%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 8270 от 03.07.2024 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 3453 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 853 от 08.02.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 3 състав, по адм. дело № 7114 от 2023 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

Определя на „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 495,34 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 254,36 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 12 152 хил. лв., в т. ч.:
 - о Разходи – 11 698 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 005 хил. лв. и променливи – 7 693 хил. лв.;
 - о Регулаторна база на активите – 7 238 хил. лв.;
 - о Норма на възвръщаемост – 6,27%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 160 MWh.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА