



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране



РЕШЕНИЕ

№ Ц-7
от 03.04.2024 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на 03.04.2024 г., след като разгледа Решение № 166 от 11.01.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение по адм. дело № 6950 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2999 от 10.05.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 62 състав по адм. дело № 7402 от 2020 г., с което се отменя Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 13 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2020 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 13 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Топлофикация Сливен” ЕАД, с ново наименование „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД, цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 174,64 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 85,21 лв./MWh; еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 75,34 лв./MWh, еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 61,04 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 39 616 хил. лв., в т. ч.: разходи – 38 319 хил. лв., от които условно-постоянни – 13 355 хил. лв. и променливи – 24 964 хил. лв.; регулаторна база на активите – 23 194 хил. лв., норма на възвръщаемост – 5,59%; при количество електрическа енергия – 133 293 MWh, в т.ч.: от високоефективно комбинирано производство – 124 693 MWh и от невисокоефективно производство – 8 600 MWh; количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 98 037 MWh и топлинна енергия с топлоносител водна пара – 146 669 MWh.

По жалба на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД, с Решение № 2999 от 10.05.2021 г. на Административен съд - София град (АССГ), Трето отделение, 62 състав по адм. дело № 7402 от 2020 г., оставено в сила с Решение № 166 от 11.01.2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение (ВАС), по адм. дело № 6950 от 2021 г. е отменено Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 13, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че утвърдените от КЕВР цени са формирани при противоречие с нормативните разпоредби, решението в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е приел, че решението на АССГ като краен резултат следва да се остави в сила, като е изложил подробни коригиращи мотиви.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на *разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове*. В решението на касационната инстанция се посочва, че по силата на чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата (ЗОИК) топлофикационното дружество трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозни необходими годишни приходи на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ). Разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗОИК задължава операторите на инсталации, притежаващи разрешително за емисии на парникови газове, до 30 април всяка година да предадат определен брой квоти, равняващи се на общото количество емисии, отделени от инсталацията. За неизпълнение на изискванията на тази разпоредба на операторите на инсталацията се налага имуществена санкция за всеки тон еквивалент въглероден диоксид, за който операторът не е предал квоти. Именно въз основа на тези законови задължения „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД трябва да извърши разходи за покупка на емисионни квоти, които са пряко свързани с лицензионната му дейност и които трябва да се включат в утвърдените прогнозни необходими годишни приходи. Съгласно схемата за безплатно разпределение на квоти на парникови газове по силата на дерогация по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за изменение на Директива 2003/87/ЕО с оглед подобряване и разширяване на схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове на Общността (Директива 2009/29/ЕО), получаваните от операторите на инсталации безплатни квоти ежегодно намаляват, което води до необходимост за закупуване на емисионни квоти в по-голям размер спрямо отчетените за предходния период. В случай на недостиг на квоти, т.е. при необходимостта да се предадат емисионни квоти над разпределените безплатни такива по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2009/29/ЕО дружеството е налице задължение да ги закупи, което се явява съответен разход. Според касационната инстанция, КЕВР не признала заявления от дружеството разход в противоречие на принципа на чл. 31, т. 2 ЗЕ, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им. Според ВАС, в случая КЕВР не е съобщила ежегодното намаляване на безплатните квоти за емисии на парникови газове, което ще доведе до увеличаване на необходимостта от закупуване на по-големи количества квоти през прогнозния регулаторен период в сравнение с отчетния, като е изчислила прогнозните разходи за закупуване на емисии въглероден диоксид на база на количества и цени за предходния отчетен период. Този ценообразуващ елемент представлява променлив разход по смисъла § 1, т. 10 от ДР на НРЦТЕ, поради което е икономически обосновано разходите за емисии да се включват в цените на периода, за който са относими, на база прогноза. Всички икономически обосновани разходи, в т.ч. и разходите за закупуване на необходимите квоти за емисии парникови газове следва да бъдат включвани в цените на услугите за периода, за който се отнасят, тъй като в противен случай се получава изместване на разходи, които да бъдат заплащани от клиентите през период, към който са неотнесими. Както количествата, така и цената на емисионните квоти следва да бъдат прогнозни за предстоящия регулаторен период, а не отчетни, тъй като енергийните предприятия ще закупуват емисиите през бъдещ период, като изискването е прогнозирането да е въз основа на данни от националната и международната практика съгласно чл. 3, ал. 4 и чл. 8, ал. 4 от НРЦТЕ. В тази връзка касационната инстанция намира, че правилно е прието в съдебната комплексна технико икономическа експертиза (СКТИЕ), че

непризнаването на разходите за въглеродни емисии за разглеждания период е икономически необосновано, тъй като разходите за въглеродни емисии са относими за периода, а също така са реално платими през регулаторния период и могат да бъдат прогнозирани, както всеки един елемент от останалите групи разходи. ВАС се позовава на експертизата, която е изследвала и установила тенденция и данни за покачване на борсовите цени на квоти на двете международни борси, като в тази връзка прави извод, че АССГ правилно е счел, че приетата от Комисията цена на въглеродните емисии от 22 €/тон е занижена спрямо пазарните нива към датата на приемане на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на КЕВР с 12 %, като се отклонява с над 25 % към края на 2020 г. и с над 40 % от нивата към февруари 2021 г. Отделно от това се получава натрупване на разходи, които ако не бъдат компенсирани остават за сметка на топлофикационното дружество и формират загуби, намалявайки утвърдената им възвръщаемост. В този смисъл, ВАС приема, че решението на регулатора противоречи на предвидения в чл. 31, т. 2 от ЗЕ принцип на регулиране, според който цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността им.

ВАС намира, че правилно първоинстанционният съд е приел за основателно възражението на дружеството по отношение на **разходите за амортизации**. В касационното решение се посочва, че при изпълнение на правомощията си по ценово регулиране КЕВР е задължена да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Според ВАС, обосновано съдът от първата инстанция е приел, че разходите за амортизации следва да се извършват на база отчетната стойност на относимите активи към преноса, съответно производството, като срокът за амортизиране да се определя по групи активи, съобразно полезния им живот по групи, така както е прието като подход и в данъчното законодателство. Според изслушаната по делото СКТИЕ, общият подход по приемане на осреднен полезен живот за всички активи в преноса от 35 години, не е икономически обоснован, тъй като чрез намаляването на разходите за амортизации няма да може да се осигурят необходимите средства за инвестиране и извършване на навременни и качествени ремонти, което не съответства на изискването на чл. 31, т. 2, б „д“ от ЗЕ цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността им, включително разходите за ремонт, което се споделя от настоящата инстанция. ВАС намира за правилно приетото от административния съд, че подходът за осредняване, използван от КЕВР, не отразява коректно полезния живот на активите в производството и в преноса, и определените разходи за амортизации в резултат на него не възстановяват икономически обосноваваните разходи за амортизации на дружествата. Според касационната инстанция вещото лице икономист правилно е приело в СКТИЕ, че икономически обосноваваният начин за преценка и изчисляване разходите за амортизации е с определяне на полезен живот по групи активи - еднакъв за всички дружества с цел да бъдат равнопоставени и при съобразяване на техническия и икономическия полезен живот, а не както е приела КЕВР осреднен полезен живот на всички активи в производството, съответно в преноса, което може да доведе до ощетяване на някои енергийни предприятия, поради разлики в отчетната стойност на активите от различните групи, чиито полезен живот е различен.

ВАС приема за правилен извода на първоинстанционния съд по отношение на **разходите за заплати и възнаграждения**, основан на данните по делото и СКТИЕ. Във връзка с разходите за заплати и възнаграждения е установено, че корекцията в заявените от дружеството разходи е в намаление с 287 хил. лв. от 5 402 хил. лв. на 5 115 хил. лв. Допуснатото от КЕВР увеличение на разходите за възнаграждения и заплати е в размер на 8,9 %, във връзка с увеличението на минималната работна заплата в страната от 01.01.2020 г. В обосновката си за исканото увеличение на разходите за заплати и възнаграждения „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов Топлофикация“ ЕАД е посочило, че изпитва постоянни затруднения в намирането и задържането на персонал, като в подкрепа се сочи, че през 2019 г. са напуснали работа 46 човека, представляващи 16% от средния брой работещи в

дружеството. Съдът приема за установено от доказателствата по делото, че средната заплата в топлофикационното дружество е в размер на 1 313 лв., което представлява 65 % от средната работна заплата за отрасъл „Енергетика“, която е в размер на 2 017 лв. Дружеството е обосновало, че чрез исканото увеличение от 15 % на разходите за заплати и възнаграждения ще се стимулира подобряване работата от страна на работниците. Въз основа на приетата по делото СКТИЕ, ВАС приема за установено, че КЕВР по преписката не е предоставила данни да е направила сравнителен анализ по отношение на заплащането в различните дружества. От заключението по СКТИЕ е установено, че средната заплата в дружеството – 1 314 лв./месец, като тя изостава с 30 % (613 лв.) от средната в отрасъл „Енергетика“ за страната – 2 043 лв./месец, което затруднява наемането на работници и служители. Според ВАС, в случая КЕВР е извършила посоченото намаление в разходите в нарушение на приложимите чл. 8, ал. 4 от НРЦТЕ, съответно чл. 11, ал. 4 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и Глава втора, раздел 1 от Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“ (Указания-НВ), в които е предвидено КЕВР да утвърждава прогнозен размер на разходите след преценка за икономическата им обосновааност, въз основа на представени от дружествата обосновки и доказателства и на база сравнителен анализ, което в случая не е сторено. Според съда, ограничението от КЕВР на допуснатото увеличение до 8,9 % не отчита състоянието на пазара на труда в различните региони на страната и няма да позволи повишаване на конкурентноспособността на дружеството в региона при наемане на персонал. Прилагайки един и същ процент увеличение без да отчита конкретното изоставане на дружеството с 30 % спрямо средната заплата в сектора, административният орган е нарушил принципите за съразмерност и равенство, обективирани в чл. 6 и чл. 8 от АПК, доразвити в специалната уредба на чл. 23, т. 3 от ЗЕ, задължаващ при упражняване на правомощията си по ценово регулиране, Комисията да осигурява равнопоставеност между енергийните предприятия.

ВАС приема за правилни изводите на АССГ за незаконосъобразност на оспорения административен акт по отношение на определената от Комисията **норма на възвръщаемост на привлечения капитал**. Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала. Видно от Справка № 3 нормата на възвръщаемост на привлечения капитал (НВпк) не е коригирана, като е заявена 3,24 % и е одобрена 3,24 %, а нормата на възвръщаемост на собствения капитал (НВск) е коригирана от 7 %, каквато е била утвърдената за предходния период на 5 %, като в резултат на това намаля среднопретеглената норма на възвръщаемост от 7,85 % на 5,59 %. КЕВР е утвърдила норма на възвръщаемост на привлечения капитал на база на статистически данни на БНБ към 31.12.2019 г. ВАС споделя приетото от АССГ, че не е икономически обосновано статистическите данни за лихвените нива към края на 2019 г. да се прилагат към кредити, привлечени от топлофикационното дружество в предходен регулаторен период при положение, че дружеството няма нито задължението, нито възможността да предоговаря или рефинансира кредитите си ежегодно. Позовавайки се на заключението по СКТИЕ, ВАС приема, че одобрената от КЕВР норма на възвръщаемост може да се приеме за икономически обоснована за кредити, получени през периода, за който се отнася, но не се отчитат влияния като такси за разглеждане и управление на кредита и други, каквито са налице при банковите заеми. Директното прилагане на пазарната лихва към края на последната календарна година без анализ и прилагане на корекции е необосновано от икономическа гледна точка, както обосновано е приело вещото лице по СКТИЕ. При определяне на утвърдената среднопретеглена норма на възвръщаемост, КЕВР е приложила т. 41 от Указания-НВ, като е взела предвид норма на възвръщаемост на привлечения капитал от 3,24% по официални данни на БНБ за кредити за нефинансови предприятия, за периода към края на предходната 2019 г. Съгласно посочената т. 41 от Указания-НВ, КЕВР определя пределна пазарна цена на

привлечения капитал, на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В тази връзка касационната инстанция счита, че в т. 41 на Указанията не е посочено към кой момент следва да се вземат статистическите данни за пазарната цена на привлечения капитал, но КЕВР необосновано приема статистическите данни към края на предходната година, без да обсъди дали са актуални към датата на постановяване на оспореното решение, още по-малко какви са прогнозните стойности през целия ценови период.

Касационната инстанция преценява като частично правилно решението на АССГ относно незаконосъобразност на административния акт на КЕВР по отношение на *разходи за достъп до електропреносната мрежа и разходи за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“*. Според ВАС, първоинстанционният съд неправилно е приел за основателно възражението на дружеството по отношение на разходите за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, поради което и неправилно е приложил материалния закон. ВАС отбелязва, че към датата, на която е прието решението на КЕВР, е в сила чл. 11, ал. 5 от НРЦЕЕ, според която за целите на регулирането на цените по чл. 30, ал. 1, т. 1 – 4 и чл. 33 от ЗЕ в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за заплащане на цени за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, които се дължат от производители на електрическа енергия. Същото правило е намерило отражение по-късно и в чл. 33, ал. 6 от ЗЕ.

По отношение на разходите за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“ в размер на 5 % от приходите от продадена електрическа енергия без ДДС, според ВАС съдът от първата инстанция правилно е приел, че разходите, които дружеството прави за вноски във фонда са присъщи и необходими за лицензионната му дейност по производство на електрическа енергия. Непризнаването на тези разходи води до изчисляването на по-ниски цени, съответно по-ниска възвръщаемост и по-голяма вероятност за реализиране на загуби от дружеството.

Касационната инстанция споделя изводите на първоинстанционния съд и относно *разходите за консумативи, химикали и реагенти*, като приема, че непризнаването им от КЕВР не е мотивирано. В касационното решение се посочва, че разходите за закупуване на консумативи (химикали, реагенти) за осъществяване на лицензионната дейност по производство на топлинна и електрическа енергия от дружеството са присъщи и необходими, поради което и цените следва да се регулират по начин, който да възстановява икономически обосноваваните разходи за дейността. ВАС намира за обосновано приетото от АССГ, че непризнаването на разходите за консумативи (химикали, реагенти) от КЕВР не е мотивирано и създава пречка за дейността на дружеството. Според съда, в случая липсва анализ на отражението на увеличаването на разходите за закупуване на химикали и реагенти в дейността на дружеството и върху цените.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., в частта му по т. 13, което налага технико-икономически анализ на

фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 166 от 11.01.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6950 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2999 от 10.05.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 62 състав по адм. дело № 7402 от 2020 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:

1. Разходи за закупуване на квоти за емисии парникови газове:

За регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. разходите за квоти за въглеродни емисии на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД са определени в размер на 3 882,33 хил.лв. (4 944,516 хил.лв. – 1 062,19 хил.лв. = 3 882,33 хил.лв.). Същите са изчислени при съобразяване със следното:

1.1. Разходите за квоти за въглеродни емисии (CO₂) на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД, утвърдени в отмененото Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г., са определени в размер на 4 945 хил. лв. (114 962,00 t CO₂ x 43,01лв./t = 4 945 хил. лв.).

1.2. С последващо Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г. на КЕВР са извършени корекции на необходимите приходи по отношение на разходите за въглеродни емисии, съгласно чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ, като на дружеството е компенсирал недовзет приход за квоти за въглеродни емисии в размер на 1 320,61 хил. лв. при отчетена средна цена на емисии CO₂ за периода 01.07.2020 г. – 15.04.2021 г., в размер на 30,97 евро/t.

Корекция по въглеродни емисии

	месец	Общо:
Количество, Qe	тона	75 275
Прогнозна цена на въглеродни емисии, Цпе	евро/тон	22,00
Отчетена цена на въглеродни емисии, ЦII	евро/тон	30,97
надвзет/недовзет приход от въглеродни емисии	хил.лв	-1 320,61

В изпълнение на Решение № 166 от 11.01.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6950 от 2021 г., за целите на ценообразуването се приема средна отчетна цена (Average auction price) на CO₂ квоти от проведените в периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г. първични търгове (Primary market auction) на Европейската енергийна борса (European Energy Exchange) в размер на **35,34** евро/тон CO₂ (69,12 лв./тон CO₂). Левовата равностойност е изчислена с фиксирания валутен курс на Българската народна банка (1,95583 лв./евро). При изчисляването на посочената цена не са взети предвид постигнатите отчетни цени на CO₂ квоти на проведените търгове на германската и полската борси, както и тези за авиационни оператори. Поради това, че регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. обхваща полугодията на две календарни години (2020 г. и 2021 г.), за целите на изчисленията са използвани публично достъпни данни във файлове с наименование Emmision-spot-primary-market-auction-report-2020 и Emmision-spot-primary-market-auction-report-2021, които са публикувани в меню: Market data-Environmental Markets-Auction Market- Information Downloads или чрез пряк достъп от следния линк:

<https://www.eex.com/en/market-data/environmental-markets/eua-primary-auction-spot-download> .

Отчетеният разход за квоти за въглеродни емисии за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. е в размер на 5 202,935 хил. лв. ($75\,275\text{ t CO}_2 \times 35,34\text{ евро/t} = 2660\text{ евро}$ или 5 202,935 хил. лв.).

Разликата между отчетения разход за квоти за въглеродни емисии за регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. (5 202,935 хил. лв.) и сбора от признатия разход за квоти за въглеродни емисии в отмененото Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. и компенсиращия недовзет приход за квоти емисии по Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г. ($4\,944,516\text{ хил. лв.} + 1\,320,61\text{ хил. лв.} = 6\,265,126\text{ хил. лв.}$), е в размер на $-1\,062,19\text{ хил. лв.}$ ($4\,944,516\text{ хил. лв.} - 6\,265,126\text{ хил. лв.} = -1\,062,19\text{ хил. лв.}$).

За регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. разходите за квоти за въглеродни емисии на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД са определени в размер на 3 882,33 хил. лв. ($4\,944,516\text{ хил. лв.} - 1\,062,19\text{ хил. лв.} = 3\,882,33\text{ хил. лв.}$).

В тази връзка е коригирана производствената програма на дружеството за ценовия период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г., както следва:

- коригирано е количеството въглища от 206 534 t, при калоричност 2 583 kcal/kg и цена 77,36 лв./t, на 72 368 t, при калоричност 2 871 kcal/kg и цена 91,32 лв./t, съгласно отчетените за ценовия период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г.

- коригирано е количеството мазут от 240 t, при калоричност 9 500 kcal/kg и цена 1 000 лв./t, на 199 t, при калоричност 9 500 kcal/kg и цена 736,16 лв./t, съгласно отчетените за ценовия период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г.

- коригирано е количеството ВЕИ от 8 760 t, при калоричност 2 400 kcal/kg и цена 48,76 лв./t, на 100 797 t, при калоричност 3 498 kcal/kg и цена 111,31 лв./t, съгласно отчетените за ценовия период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г.

- коригирано е количеството некомбинирана електрическа енергия гарантираща надеждност на експлоатацията от 8 600 MWh на 6 166 MWh, съгласно отчетеното за ценовия период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г.

2. Разходи за амортизации:

Разходите за амортизации в преноса са в размер на 204 хил. лв., съгласно принципите на ценово регулиране, посочени в чл. 23, т. 4 и т. 5 от ЗЕ за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите и на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и чл. 31, т. 2 от ЗЕ, и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 166 от 11.01.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6950 от 2021 г. „Топлофикация - Сливен“ ЕАД не е обосновало технически и икономически полезен живот на активите, а е посочило, че е съобразило разходите за амортизации изцяло със собствената си счетоводна политика. Прилагането на линеен метод на амортизация не е достатъчно, за да се приеме, че заявителят е спазил всички изисквания относно прогнозиране на разходите. Освен това, следва да се има предвид, че при възприемане на специфичния подход, избран в счетоводната политика на всяко отделно регулирано дружество, предприятията и техните клиенти няма да бъдат третирани равнопоставено, което е императивно изискване на чл. 23, т. 5 от ЗЕ. В тази връзка и доколкото техническите и експлоатационните характеристики на енергийните обекти за пренос на топлинна енергия на всички регулирани дружества са служебно известни на регулаторния орган, е извършена обобщена оценка на техния полезен живот, като е прието за целесъобразно за регулаторни цели да се приемат единни амортизационни квоти за активите в преноса на топлинна енергия, като в съответствие с §1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на НРЦТЕ, която определя, че *„полезен живот“ е срокът, за който комисията приема, че даден актив може да бъде амортизиран*, се приема полезен живот от 35 г. за активите в преноса на топлинна енергия. НРЦТЕ и НРЦЕЕ не съдържат изисквания относно начина на групиране на активите при определяне на амортизационните квоти, поради което преценката е извършена при условията на оперативна самостоятелност. Активите са групирани съобразно регулираните дейности, за които на дружествата се

утвърждават цени, а именно – активи в производството и активи в преноса, в съответствие с правилата за регулиране на цени, съгласно ЗЕ. Разпоредбите на данъчното законодателство са неприложими при определяне на цени, които подлежат на регулиране по реда на ЗЕ, видно от разпоредбите на чл. 9, ал. 6 от НРЦТЕ, чл. 14, ал. 4 от НРЦЕЕ, а също и т. 31 от Указания - НВ, които изискват разходите за амортизации да се изчисляват на основата на обоснован от дружеството и признат от Комисията технически и икономически полезен живот на активите чрез прилагане на линеен метод на амортизация.

3. Разходи за заплати и възнаграждения:

Разходите за заплати и възнаграждения са определени в размер на 5 402 хил. лв., съгласно поисканите от дружеството за периода 01.07.2020-30.06.2021 г., и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 166 от 11.01.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6950 от 2021 г.

4. Норма на възвръщаемост на привлечения капитал:

В съответствие с Указания-НВ, „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов” ЕАД е представило справка Приложение № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2019 г. е 3,24%. В Приложение № 3 дружеството е посочило договорените лихвени проценти и остатъчна главница, на базата на които е изчислен общият процент. КЕВР не е извършвала корекция на средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал и същата е приета в заявления от дружеството размер – 3,24%.

Предложената от дружеството средна претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал съвпада с приетата от КЕВР пределна пазарна цена на привлечения капитал за всички предприятия в сектора – 3,24% по официални данни на БНБ за кредити за нефинансови предприятия към 31.12.2019 г. Съгласно разпоредбите на чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ и чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ, нормата на възвръщаемост на привлечения капитал следва да е в съответствие с пазарната норма. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал се изчислява по начина, посочен в т. 40 от Указания-НВ, но се утвърждава до размера, посочен в т. 41 от Указания-НВ, според която Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В този смисъл е допустимо едновременното прилагане на двата подхода по т. 40 и т. 41 от Указания-НВ. В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ, основните цели на този закон са създаване на предпоставки за създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар и енергийни доставки при минимални разходи. В чл. 2, ал. 2 от същия закон е предвидено наред с други и задължението производството и търговията с електрическа и топлинна енергия да се извършват при гарантиране интересите на потребителите. Целите, посочени в чл. 2 от ЗЕ са ангажимент на органите, осъществяващи държавната политика в енергетиката, регулиране на дейностите в енергетиката, както и на всички енергийни дружества, каквото е и „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД. В тази връзка, с оглед спазване на изискванията на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, е необходимо лицензиантът също да полага необходимите усилия, за да минимизира разходите си за осъществяване на лицензионната дейност. Гаранция за изпълнение на това задължение от енергийните предприятия е дейността на КЕВР по регулиране на цените в енергетиката и принципите, от които регулаторът се ръководи при извършването на тази дейност. На основание чл. 23, т. 4, т. 10 и т. 11 от ЗЕ, КЕВР следва да създава стимули за енергийните предприятия за ефективност на регулираните дейности, както и осигуряване на баланса между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения капитал, при пределна пазарна цена на привлечения капитал 3,24%, на основата на данни на Българската народна банка към 31.12.2019 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия).

След извършен анализ на актуалните статистически данни на пазарната цена на привлечения капитал към датата на постановяване на отмененото решение на КЕВР, както и на стойностите през целия ценови период 01.07.2020-30.06.2021 г. се установява, че съгласно официални данни на БНБ (Лихвени проценти и обеми по нов бизнес по кредити, различни от овърдрафт, за сектор Нефинансови предприятия по период на първоначално фиксиране на лихвения процент) за ценовия период 01.07.2020-30.06.2021 г. нивото на лихвите по кредитите до 1 млн. евро над 5 години са средно в размер на 1,76%, съответно за 2020 г. са в размер на 2,31% и 1,73% за 2021 г.

По тези съображения е обосновано целевата норма на възвръщаемост на привлечения капитал за регулаторния период 01.07.2020 г. – 30.06.2021 г. да е в размер на 3,24%. Определянето на ценообразуващите елементи за регулаторни цели, съобразено с пазарните им стойности, цели недопускане ощетяване на енергийните предприятия и клиентите, с което се спазва принципът в чл. 23, т. 4 от ЗЕ за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

5. Разходи за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“:

Съгласно чл. 36е, ал. 4 от ЗЕ за целите на ценовото регулиране в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за вноски по ал. 1, т.е. вноски във фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Следователно разходите за ежемесечни вноски във „Фонд сигурност на електроенергийната система“ не се признават в цените по силата изрична законова разпоредба.

6. Разходи за консумативи (химикали, реагенти):

Разходите за консумативи (химикали, реагенти) са определени в размер на 606,96 хил. лв., съгласно отчетените за периода 01.07.2020-30.06.2021 г., и при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 166 от 11.01.2022 г. на ВАС по адм. дело № 6950 от 2021 г.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД, за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 174,74 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 85,31 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 75,34 лв./MWh.
4. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 61,43 лв./MWh.
5. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1, т. 3 и т. 4:
 - Необходими годишни приходи – 39 262 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 37 968 хил. лв., от които условно-постоянни – 13 713 хил. лв. и променливи – 24 255 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 23 150 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,59%;
 - Количество електрическа енергия – 130 859 MWh
 - от високоефективно комбинирано производство – 124 693 MWh;

- от невисокоефективно производство – 6 166 MWh;
- Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 98 037 MWh;
- Количество топлинна енергия с топлоносител водна пара – 146 669 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 166 от 11.01.2022 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 6950 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 2999 от 10.05.2021 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 62 състав по адм. дело № 7402 от 2020 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Топлофикация-Сливен-инж.Ангел Ангелов“ ЕАД за периода от 01.07.2020 г. до 30.06.2021 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 174,74 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 85,31 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 75,34 лв./MWh.
4. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 61,43 лв./MWh.
5. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1, т. 3 и т. 4:
 - Необходими годишни приходи – 39 262 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 37 968 хил. лв., от които условно-постоянни – 13 713 хил. лв. и променливи – 24 255 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 23 150 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,59%;
 - Количество електрическа енергия – 130 859 MWh
 - от високоефективно комбинирано производство – 124 693 MWh;
 - от невисокоефективно производство – 6 166 MWh;
 - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 98 037 MWh;
 - Количество топлинна енергия с топлоносител водна пара – 146 669 MWh.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ЮЛИЯН МИТЕВ

(съгласно заповед № 335 от 03.04.2024 г.)